
University of St. Michael's College
3 1761 08051746 9


UNIVERSITY OF ST. MICHAEL'S COLLEGE
LIBRARY

NOUVELLE

REVUE THÉOLOGIQUE.

TOME XXVI. — 1894.

Imprimi potest.

Tornaci, die 13 Martii 1895.

G.-F.-J. BOUVRY, *Vic. Gen.*

Imprimi potest.

Valleguidonis, die 4 Januarii 1895.

† JULIUS, *Episc. Valleguidonensis.*

---

†

Attenta Censorum Ordinis approbatione imprimi potest.

Romæ, die 13 Februarii 1895.

Fr. BERNARDUS AB ANDERMATT,
Ord. Capuc. Min. Gener.

Antverpiæ, die 13 Februarii 1895.

Fr. JOANNES-BAPTISTA A MEERLE,
Min. Prov. Fr. Min. Capuc. ind.

NOUVELLE
REVUE THÉOLOGIQUE

OU SÉRIE D'ARTICLES ET DE CONSULTATIONS

SUR LE DROIT CANON,
LA LITURGIE, LA THÉOLOGIE MORALE, ETC.

PUBLIÉE SOUS LA DIRECTION

du R. P. PIAT de Mons,
De l'Ordre des Frères Mineurs-Capucins

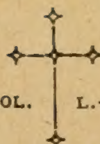
ET DE

M. J. PLANCHARD,
Vicaire-Général d'Angoulême.

AVEC APPROBATION DES ÉVÊCHÉS DE TOURNAI ET DE LAVAL.

Honorée d'un Bref de Sa Sainteté Pie IX.

TOME XXVI. — 1894.



PARIS
LIBRAIRIE INTERNATIONALE CATHOL.
Rue Bonaparte, 66

LEIPZIG
L.-A. KITTLER, COMMISSIONNAIRE
Sternwartenstrasse, 46

H. & L. CASTERMAN
ÉDITEURS PONTIFICAUX, IMPRIMEURS DE L'ÉVÊCHÉ
TOURNAI

NOUVELLE
REVUE THÉOLOGIQUE.

E SECRETARIA BREVIUM.

INSTITUTION

D'UN JOUR DE PRIÈRES ET D'ACTIONS DE GRACES SOLENNELLES EN PRUSSE.

LEO PP. XIII.

Venerabilis Frater, salutem et Apostolicam benedictionem.

Qua ex singulari Divinæ Providentiæ consilio totius catholici gregis cura urgemur, Nos admonet ut sedulo attentoque studio præstemus, quæ in exploratam Christifidelium utilitatem cedant. Jam vero Prædecessores Nostri Romani Pontifices, etsi nihil iis unquam antiquius visum sit, quam ut Christianus populus veneretur Sabbata Domini, tamen cum gravis momenti rationes id suaserint, in præscribendis festis diebus eorumque celebratione, non spirituali tantum emolumento gentium consuluere, verum etiam temporalibus earum necessitatibus opportune ac salubriter pro temporum ac locorum circumstantiis obvenire non renuerunt. Hac mente Leo PP. XII fel. rec. Prædecessor Noster, Apostolicis litteris eadem hac forma ad Prædecessorem tuum Ferdinandum Augustum Archiepiscopum Coloniensem die 11 mensis decembris anno 1828 datis, ipsi aliisque regni quoad tum patebat Borussici Sacrorum Antistitibus, nempe Trevirensi,

Monasteriensi, Paderbornensi et Posnaniensi, Culmensi, Wratislaviensi necnon Varmiensi mandavit, ut in sua quisque diœcesi eumdem festorum ordinem auctoritate Apostolica ediceret, qui in provinciis regni Borussici orientalibus ex Apostolicis Clementis PP. XIV et Pii PP. VI Nostrorum Prædecessorum litteris tum vigebat. Porro cum per similes litteras ad Antonium Episcopum Paphensem Vicarium Apostolicum et Decanum Wratislaviensem die XIX mensis aprilis anno 1788 datas, Pius PP. VI rec. mem. Prædecessor Noster, Borussici Regis optatis annuens statuendum curaverit, ut pro diœcesanis Borussico Regi eidem subjectis designaretur quotannis dies pro solemnibus Deo supplicationibus peragendis ad uberes ex agris fructus obtinendos, hicque dies, scilicet feria quarta tertiæ hebdomadæ post Pascha, ex tunc sicuti festivus habitus fuerit, hinc factum est ut tam prædictus Prædecessor tuus Archipræsul Coloniensis quam alii supradictarum diœcesium Antistites, in disponendis festis pro iisdem Borussici Regni diœcesibus, inter alia idipsum Pii PP. VI decretum pro lege habuerint, et festorum ordini, quem, Friderico Gulielmo III Rege Borussico auspice, earumdem diœcesium præsules anno 1829 promulgarunt, feriam quartam tertiæ post Pascha hebdomadæ tanquam festum diem pro solemnibus Deo supplicationibus ad uberes ex agris proventus obtinendos inseruerint. Huic autem feriæ quartæ deinceps solemniter celebrandæ in singulis diœcesibus eisdem festum aliquod addixere, nempe : I. Pro Archidiœcesi Coloniensi, Patrocinium S. Josephi; II. Pro diœcesi Trevirensi, festum Tunicæ et Lanceæ Domini Nostri Jesu Christi; III. Pro diœcesi Monasteriensi, festum S. Ludgeri ; IV. Pro diœcesi Paderbornensi, festum S. Liborii; V. Pro Archidiœcesi Gnesnensi et Posnaniensi, festum S. Adalberti; VI. Pro diœcesi Culmensi, festum item S. Adalberti ; VII. Pro diœcesi Wratislaviensi, Patrocinium S. Josephi; VIII. Pro diœcesi denique Varmiensi, festum S. Adalberti. Verum cum in præsentia Serenissimus Imperator ac Rex Gulielmus II admodum cupiat ut dictus pœnitentiæ precumque dies, « Buss-und Bettag » vulgo appellatus, qui in variis Regni par-

tibus variis diebus hucusque celebrabatur, uno eodemque pro toto Regno die in posterum celebretur, nempe feria quarta hebdomadæ anni ecclesiastici penultimæ, neque graves officiant rationes, quin optatis hujusmodi obsecundemus, et in diœcesibus supradictis e feria quarta tertiæ post Pascha hebdomadæ, idem festum ad uberes ex agris obtinendos fructus vel potius in gratiarum actionem pro fructibus jamjam perceptis, interposita Nostra auctoritate in quartam hebdomadæ anni ecclesiastici penultimæ feriam transferamus, imo peropportuna Nobis eadem immutatio visa sit, hinc quæ infra scripta sunt decernenda in posterum existimavimus. Nimirum votis Serenissimi Imperatoris ac Regis Gulielmi II, qui in catholicos suæ ditioni obnoxios et propensam gerit voluntatem et eorum utilitati sapienti consilio prospicit, quantum in Domino possumus, annuentes, Apostolica Nostra auctoritate, præsentium vi, ac de certa scientia et matura deliberatione Nostris, omnibus rei momentis attento ac sollicito studio perpensis cum Venerabilibus Fratribus Nostris Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus supremæ Inquisitioni præpositis, feriam quartam hebdomadæ tertiæ post Pascha, hucusque in archidiœcesi tua Coloniensi et in aliis supramemoratis diœcesibus Treviren., Monasterien., Paderbornen., Gnesnen. et Posnanien., Culmen., Wratislavien. ac Varmien. festive in foro celebratam, negotiis sæcularibus peragendis reddimus, ac festa pro singulis iis diœcesibus huc usque in eamdem diem translata, ut suis quæque locis restituantur, edicimus. Præterea, de Apostolicæ Nostræ potestatis plenitudine, præsentium item vi, feriam quartam penultimæ anni ecclesiastici hebdomadæ in diem festum pro supradictis diœcesibus evehimus, adjecta Christifidelibus tum sacro adstandi, tum a servilibus operibus abstinendi obligatione. Tandem præcipimus ut hac feria quarta penultimæ anni ecclesiastici hebdomadæ solemnes eædem preces instituantur, quæ huc usque quarta feria hebdomadæ post Pascha tertiæ fieri solebant, necnon ut pro singulis præfatis diœcesibus festum Præsentationis Beatæ Mariæ Virginis Immaculatæ e loco suo, nempe a vigesima prima novembris mensis die in ipsam

feriam quartam penultimæ anni ecclesiastici hebdomadæ deinceps similiter Apostolica Nostra auctoritate transferatur. Non obstantibus Nostra et Cancellariæ Apostolicæ regula de jure quæsito non tollendo, aliisque Constitutionibus et ordinationibus Apostolicis ceterisque contrariis quibuscumque. Tuæ autem, Venerabilis Frater, curæ committimus, ut aliis prædictis sacrorum Antistitibus ceterisque ad quos pertinet hanc Nostram voluntatem significes, Tibique et gregi Tibi concredito Apostolicam benedictionem peramanter impertimur.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris, die 9 decembris 1892, Pontificatus Nostri anno decimo quinto.

S. CARD. VANNUTELLI.

Venerabili Fratri Philippo Archiepiscopo Coloniensi.



S. CONGREGATIO CONCILII.

DES TESTIMONIALES
REQUISES POUR L'ORDINATION DES CLERCS
QUI ONT ACCOMPLI LEUR SERVICE MILITAIRE.

FIRMANA

Postulatum quoad litteras testimoniales ordinandorum.

Die 9 Septembris 1893.

In relatione status Ecclesiæ Firmanæ H. S. C. exhibita, hæc *cap. 9, de postulatis,* secundo loco reperiuntur.

« Alterum dubium respicit necessitatem litterarum testimonialium in sacris ordinibus conferendis iis clericis qui militare servitium complere coacti sunt, et, durante militia, hac illac vagare debuerunt. Equidem scio in Constitutione S. M. Pii IX *Apostolicæ Sedis* statutum esse : « Suspensionem per annum ab ordinum administratione ipso jure incurrunt ordinantes... subditum proprium qui alibi tanto tempore moratus sit, ut canonicum impedimentum contrahere ibi potuerit, absque Ordinarii ejus loci litteris testimonialibus. » Verum hæc juris dispositio adeo generalis (quæ ceteroquin haberi potest tanquam extensio obligationis impositæ ab Innocentio XII in sua Constitutione *Speculatores*) non videtur omne dubium excludere pro re de qua agitur, nempe pro commoratione omnino precaria, ejusdemque naturæ ac commoratio vagorum quibus in jure militares comparantur. Accedit quod Congregatio S. Universalis Inquisitionis (cui a SSmo Domino munus fuit commissum ad examen revocandi legem militaris delectus relate ad promotionem clericorum ad sacros ordines) cupiens faciliorem reddere, quantum possibile

est, eorumdem clericorum promotionem, regulas dedit sub die 18 Septembris 1875 (1), quas observare debent Episcopi Italiæ in his casibus; neque innuit inter has regulas necessitatem litterarum testimonialium, præscribens tamen habitualem et continuam vigilantiam super moribus clericorum militarium ope informationum ab Ordinariis locorum, ubi degunt clerici, quibus Ordinariis speciali modo sunt iidem clerici a proprio Episcopo commendati. Hæc autem habitualis et continua inspectio, una cum particularibus informationibus Ordinariorum, sicuti efficacior est ad cognoscendam vitæ et agendi rationem clericorum, ipsis testimonialibus litteris a Curiis ecclesiasticis expeditis, ita loco ipsarum litterarum testimonialium habenda esse videtur.

« Præterea illa juris dispositio, quæ continetur in Constitutione *Apostolicæ Sedis*, ejusdem naturæ esse videtur ac altera quæ respicit libertatem status probandam ab iis, qui matrimonio jungi velint. Jamvero pro militaribus, cum præsumatur impossibilitas afferendi documenta status libertatis ex iis omnibus locis ubi aliquo tempore remorati sunt, indulgetur ut status libertas juramento suppletorio demonstrari possit. A pari dicendum videtur pro clericis qui militiæ servitium compleverunt; imo fortasse ne juramentum quidem hac in re necessario exigendum, eo quod pro matrimonio contrahendo verus processus requiritur, qui pro ordinatione nullibi præscribitur. Ceterum grave onus injiceretur clericis his, si a quovis Ordinario intra cujus jurisdictionem, etiam tantum per semestre morati sunt, litteras testimoniales exquirere ipsi deberent. Verum in re tanti momenti EE. VV. judicium cognoscere exopto. »

Hucusque Eminentissimus Firmanus Antistes; qui cum egregie argumenta protulerit, quæ necessitatem litterarum testimonialium in themate excludere videntur, me a deducendis juribus pro hac parte omnino eximit. Reliquum est igitur ut pro recepto more pauca breviter innuam, quæ contrariam sententiam suadere possunt.

(1) La *Revue* a publié ce document, t. XXII, p. 44.

Ac in primis animadvertendum est, apertam esse et in suo pleno robore persistere juris dispositionem in Constitutionibus *Speculatores* et *Apostolicæ Sedis* sancitam, qua nequeunt Episcopi suis subditis, qui alibi tanto tempore morati sunt, ut canonicum impedimentum ibi contrahere potuerint, absque Ordinarii ejus loci litteris testimonialibus sacros ordines conferre. Cumque hæc lex ad omnes casus in quibus expressse non fuerit derogatum, sese protendat, neque in themate legitime exauctorata inveniatur, consequens esset illam, haud obstantibus congruentiæ rationibus ex adverso prolatis, et pro notabili commoratione clericorum in aliquo loco militaris servitii causa vim suam exerere debere. Hic etiam itaque locum sibi vindicaret distinctio quoad moræ tempus, atque hujus habita ratione perpendendum esset, num quandoque statuta in jure pro vagis intrare possint, quibus ceteroquin milites generice haud semper sunt æquiparandi. Præterea, attenta generali et clara legis dispositione, de qua superius, tenendum esset informationes Ordinariorum in Instructione S. C. U. I. diei 16 Septembris 1875 præscriptas, loco ipsarum litterarum testimonialium minime habendas esse. Omisso enim quod agitur de secreta et privata informatione, quæ in sensu juris a publico documento, ceu sunt testimoniales litteræ ordinandis concedendæ, quam maxime differt, optime fieri posset quod Ordinariorum vigilantia in clericos militiæ addictos exercenda, ob peculiaria locorum et rerum adjuncta frustranea evadat, vel aliis de causis quod informatio ab eis danda aut minime completa sit, aut omnino deficiat. Unde et in Instructione S. C. *super Disciplina Regulari* diei 27 Novembris 1892 (1), in qua eædem, ne dicam rigidiores, ac in Instructione S. C. U. I., traduntur regulæ quoad vigilantiam et inspectionem ab Ordinariis locorum et Superioribus regularibus super moribus et vitæ ratione alumnorum cujusvis religiosæ familiæ, dum servitio militari sunt addicti, exercendam, hæc leguntur sub n. 5 : « Saranno per tutti (qui ad solemnem professionem et

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. xxv, p. 24.

sacros ordines admittendi sunt) necessarie le lettere testimoniali degli Ordinari diocesani, nel cui territorio abbiano dimorato almeno tre mesi. » Tandem haud nimium urgenda esset paritas inter milites matrimonio jungendos et clericos ordinandos, præsertim quia pro illis status liberi probatio tantum sufficiat, dum pro his testimoniales litteræ non modo quoad statum liberum, sed et quoad alia canonica impedimenta requirantur. Monacelli *Form. leg. pract., de collat. ordinum, form. 1.*

Quare, &.

La S. Congrégation a répondu :

Litteras testimoniales esse necessarias quoties promovendus moratus fuerit in aliqua diœcesi saltem per trimestre.

Nous ne ferons qu'une observation après cette décision, qui s'imposait, nous semble-t-il. On a vu plus haut le texte de la Constitution *Apostolicæ Sedis* frappant de censure un Évêque qui ordonnerait son propre sujet, « qui alibi tanto tempore moratus sit, ut canonicum impedimentum contrahere ibi potuerit, absque Ordinarii ejus loci litteris testimonialibus. » Sur quoi les auteurs ne manquent pas de se demander combien de temps un ordinand doit passer dans un diocèse étranger, pour être censé avoir pu y contracter un empêchement canonique, et par là même avoir besoin de lettres testimoniales de l'Ordinaire du lieu. Puisque ce temps n'est pas déterminé par la loi, ils s'accordent avec Avanzini pour déclarer qu'il faut prendre moralement les expressions de la Constitution *Apostolicæ Sedis*, et qu'on peut adopter par analogie la règle suivie lorsqu'il s'agit de la preuve de l'*état libre* requise pour le mariage; ils ne réclament donc de testimoniales qu'après un séjour de *six mois* dans un diocèse (1).

(1) Avanzini, *in nota;* Piazzezi, pag. 381; Téphany, n. 568, *etc.*

La décision de la S. C. du Concile que nous venons de rapporter, et la décision antérieure de la *S. C. super disciplina regulari*, à laquelle il est fait allusion, nous montrent que l'assimilation aux règles de l'état libre, bien que communément acceptée par les auteurs, n'est pas aussi absolue et aussi sûre qu'on pourrait le croire. Il est bon de le savoir.



S. CONGR. DES ÉVÊQUES ET RÉGULIERS.

ABBATIS PRIMATIS BENEDICTINORUM

JURA ET OFFICIA.

La *Revue* a publié l'an dernier (1) le Bref de Sa Sainteté qui sanctionne l'union des diverses Congrégations de Bénédictins noirs sous la direction d'un Abbé Général résidant à Rome au collège de Saint-Anselme, et nos lecteurs n'ont pas oublié que les droits et les charges de cet Abbé restaient à déterminer d'une manière précise par les soins de la S. Congrégation des Évêques et Réguliers : « Per Congregationem Nostram negotiis Episcoporum et Regularium præpositam, » disait le Bref, « seorsim definientur enucleate peculiares quæ sint partes muneris Abbatis Primatis, quæque singularia et officia erga Ordinem universum, ut ea servetur familiarum omnium conjunctio, ad quam ejus intendit institutio. » La S. Congrégation, pour remplir sa mission, vient de publier le Décret suivant :

DECRETUM.

Inæstimabilis unitatis vinculo, quo ad invicem dissectæ disjunctæque Societates ad instar fœderis sub una eademque alicujus ex sociis præeminentia absque sui juris peculiarisque Statuti detrimento consociantur, nihil sane antiquius nihilque utilius ad proprium finem ac prosperitatem facilius assequendam unquam dari excogitarique potest. Hinc sapientissimus Pontifex Dominus Noster Leo divina Providentia Papa XIII, unitatis et pacis

(1) *Nouv. Rev. Théol.*, t. xxv, p. 421.

amator, ad inclytas ac tantopere bene meritas Benedictinas Congregationes virorum, quos nigros appellant, omnem curam cogitationemque convertit eum in finem ut inter eas fraterna, quasi icto fœdere, consociatio fieret ad universi Ordinis utilitatem et incrementum. Ejus votis optatisque adfuit Eminentissimus Joseph Benedictus S. R. E. Cardinalis Dusmet, qui almam hanc Urbem petiit, primumque lapidem deposuit in Collegio S. Anselmi in Aventino monte a fundamentis excitando, præfuitque in Ædibus S. Callisti conventui Abbatum, virorumque delegatorum ex variis Benedictinorum Familiis huc vocatis ad enunciatam fraternam consociationem, collatis inter se consiliis, ineundam, constabiliendam perficiendamque. Fortunante Deo, universa rei ratione perpensa, hæc scita et placita concordibus animis constituta fuerunt, et a Sanctitate Sua suprema auctoritate comprobata, uti videre est in Apostolicis litteris in forma Brevis expeditis ac typis editis die 12 Julii hoc anno ineunte 1893, quarum brevitatis ergo nonnisi id tantum quod hujus decreti ratio postulat, perstrictim summatimque refertur. Primum enim placuit, comprobatumque fuit omnes Congregationes Benedictinorum, quos nigros vocant, veram fraternam confœderationem inivisse, quæ tamen confœderatio nullam Congregationem alteri subjicit. Atque ut aliqua unitas habeatur, Abbatem Primatem omnium Congregationum creari oportere, qui Romæ degat pro negotiis totius Ordinis bonum directe respicientibus, firmis manentibus omnium Benedictinorum Congregationibus, Constitutionibus, declarationibus, privilegiis, muneribus ac dignitatibus. Dein Abbatem Primatem assumendum esse ex universo Corpore Congregationum, nullo facto nationum discrimine. Tertio eumdem Abbatem Primatem esse insimul Abbatem Collegii S. Anselmi de Urbe cum ordinaria jurisdictione, ibique commorari debere : ipsum autem Collegium non censeri pertinere ad aliquam ex dictis Congregationibus, sed familiam habere ex omnibus conflatam. Placuit tandem, *sub num. 4 et 5* earumdem litterarum Apostolicarum ea omnia statuere quæ respiciunt tempus Abbatis Primatis in

officio, vacationem novamque electionem necnon nominationem quam hac prima vice Sanctitas Sua dignata est facere in personna Hildebrandi De Hemptinne, Abbatis Maredsolensis e Congregatione Beuronensi, Eum constituens Abbatem Primatem, adeoque S. Anselmi, tamdiu duraturum, quamdiu S. Sedi placuerit.

Quod vero ad hanc S. Congregationem Negotiis et Consultationibus Episcoporum et Regularium præpositam attinet, ex mandatis Sanctitatis Suæ seorsum definiendum ab ea est enucleate quæ sint partes muneris Abbatis Primatis, quæque singularia ejus jura et officia erga Ordinem universum. Jussa faciens Summi Pontificis Sacra hæc Congregatio, rebus omnibus sedulo accurateque perpensis, ea quæ sequuntur decernenda esse existimavit.

Inprimis quod respicit Abbatem Primatem uti Abbatem Collegii S. Anselmi in Urbe, cum is habeat in eo ordinariam jurisdictionem, ea omnia peragere ibi valet quæ alii Abbates Ordinarii ejusdem Ordinis in eorum Monasteriis juxta proprias Constitutiones peragere queunt.

Dein quod spectat ad singularia ejus jura et officia erga Ordinem universum, præter ea quæ in prædictis litteris Apostolicis *sub num. 5* enunciantur circa relationes Collegii cum singulis Congregationibus, ne inanis sit ejus Prælatio, æquum decernere visum est ut omnes Abbates Generales singularum Congregationum Benedictinarum quolibet quinquennio relationem super statu cum morali tum materiali respectivæ Congregationis ad eum transmittere teneantur, præsertim ut universi Ordinis conditio eum minime lateat.

Insuper ubi exoriri contingant inter Præsides vel alicujus Congregationis Abbates dubia vel dissensiones quæ componi nequeunt in propriis Congregationibus, constituere placet ut ad Abbatem Primatem confugiant, qui paterna caritate nihil intentatum relinquet ut animi omnium Monachorum in pacis vinculo confirmati Deo humiliter et lætanter inserviant.

Quod si necessitas urgeat, visitandi aliquam ex Benedictinis

Congregationibus confœderatis, ipse jus habeat eam visitandi, gaudens præ ceteris in actu visitationis omnibus præeminentiis et honoribus; quam visitationem sive per se, sive per aliquem idoneum Monachum ab se ad id specialiter deputandum exercere valeat.

Ceterum si agatur de quæstionibus quæ componi pacifice nequeant, quæque dilationem non patiantur, in casibus vere urgentibus, attenta necessitate, illico Ipse decernat quod æquius melius in Domino decernere judicabit, facta postea relatione ad hanc S. Congregationem.

Tandem invigilet et curet, ut in singulis memoratis Congregationibus regularis disciplina servetur.

Quod si in posterum aliqua occurrat super præmissis declaratio, tunc pro re nata ad hanc S. Congregationem EE. et RR. recursus erit habendus.

Hisce itaque Apostolica auctoritate præstitutis ac suprema sanctione munitis, Sacra hæc Congregatio spem habet certissimam fore ut singulæ Congregationes Benedictinæ earumque religiosi viri, cujuscumque sint gradus, dignitatis et præeminentiæ, Sacratissimi Principis curis et sollicitudinibus obsequentes, hoc decretum non modo sint animo volenti excepturi, sed alacriter et gratanter amplexaturi : quod quidem in perenne singularis benevolentiæ Sanctitatis Suæ Leonis XIII erga S. Patriarchæ Monachorum occidentalium Ordinem monimentum, ejusdemque Ordinis ornamentum, Deique laudem et gloriam redundat.

Apostolicis ac proprii Ordinis Constitutionibus aliisque in contrarium facientibus etiam speciali et individua mentione dignis non obstantibus quibuscumque.

Ex Audientia SSmi die 3 Septembris 1893 habita ab Emo Cardinali Præfecto, SSmus præsens decretum in omnibus ratum habuit et confirmavit.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis EE. et RR. die 16 Septembris 1893.

J. CARD. VERGA, PRÆFECTUS.

A. TROMBETTA, *Pro-Secretarius.*

S. CONGREGATIO INDULGENTIARUM.

PROROGATION POUR DIX NOUVELLES ANNÉES

DES INDULGENCES ACCORDÉES POUR LA FÊTE, L'OCTAVE ET LE MOIS DE S. FRANÇOIS.

I.

Beatissime Pater,

Hodiernus Minister Generalis totius Ordinis Minorum S. Francisci Assisiensis, ad pedes Sanctitatis Vestræ humiliter provolutus, exponit quod per litteras Apostolicas d. d. 11 junii 1883, Sanctitas Vestra dignata est tribuere omnibus utriusque sexus Christifidelibus vere pœnitentibus, confessis ac S. Communione refectis, qui quamlibet Ecclesiam seu publicum Sacellum die festo S. Francisci vel uno ex septem diebus continuis immediate subsequentibus, cujusque fidelium arbitrio sibi eligendo, singulis annis devote visitaverint, ibique oraverint ad mentem Sanctitatis Vestræ, plenariam indulgentiam ad decennium.

Item per præfatas litteras Christifidelibus corde saltem contritis, quoties ipsi vel novendialibus supplicationibus, vel piis exercitiis per mensem in honorem S. Francisci celebrandis adfuerint, tercentum dierum indulgentia pariter tributa est ad decennium.

Quum vero hujus concessionis tempus hoc anno sit desiturum, humilis Orator præfatas Indulgentias in perpetuum implorat.

Quam gratiam, etc.

S. Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SSmo D. N. Leone PP. XIII sibi specia-

liter tributis, benigne annuit pro prorogatione præfatarum Indulgentiarum ad aliud decennium a data præsentium computandum, servata in reliquis forma et tenore primævæ concessionis.

Præsenti valituro absque ulla Brevis expeditione.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 18 septembris 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

II.

Concession d'une indulgence de cent jours pour une oraison jaculatoire au Sacré-Cœur de Jésus.

Bmo Padre,

La nobil Donna Giuseppina Merry del Val, caldamente desiderando di veder esteso per quanto è possibile l'amore verso il Smo Cuore di Gesù, prostrata al bacio del S. Piede, supplica la S. V. che voglia concedere una qualche indulgenza da lucrarsi da tutti i fedeli che divotamente reciteranno la seguente giaculatoria :

Cor Jesu flagrans amore nostri,
Inflamma cor nostrum amore tui.

Che della grazia ecc. (1).

SSmus Dominus Noster Leo Papa XIII, in audientia habita die 16 julii 1893 ab infrascripto Secretario S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, omnibus utriusque sexus Christifidelibus, corde saltem contrito ac devote recitantibus supradictam jaculatoriam precem, indulgentiam centum

(1) *Traduction.* Nobilis mulier Josephina Merry del Val, valde cupiens ut, quantum fieri potest, augeatur amor erga SS. Cor Jesu, ad Pedes S. V. provoluta supplicat ut Ipsa concedere dignetur aliquam indulgentiam ab omnibus fidelibus lucrandam qui devote recitaverint sequentem jaculatoriam : « Cor Jesu.... etc. Quam gratiam, etc. »

dierum, defunctis quoque applicabilem, semel in die lucrandam, benigne concessit.

Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 16 julii 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

ALEXANDER ARCHIEP. NICOPOLIT. *Secret.*

III.

Interprétation et conséquences de la défense d'entrer dans plusieurs Tiers-Ordres.

CUNEENSIS.

Sacerdos N... N... huic S. Congregationi Indulgentiarum exponit se Tertio jam Ordini sæculari S. Francisci Assisiensis adscriptum, cooptari etium voluisse inter Sodales Tertiarios Servorum Beatæ Mariæ Virginis; imo petiit, eamque obtinuit facultatem admittendi Christifideles in eumdem Tertium Ordinem Servorum B. M. V., antequam ab hac S. Congregatione ederetur decretum datum sub die 31 januarii hujus decurrentis anni. Verum, quum sub die 1 junii nuper elapsi eadem S. Congregatio decretum supramemoratum vim habere retroactivam edixerit, simulque certum sit ideo Oratori collatam fuisse facultatem cooptandi fideles in tertium Ordinem Servorum B. M. V. eo quod hujus Tertii Ordinis Sodalis evaserat, hinc sequentium dubiorum solutionem ab hac S. Congregatione humiliter expostulat :

I. An legitime admiserit Christifideles in præfatum Tertium Ordinem Servorum B. M. V., eorumque professionem valide exceperit ante promulgationem decreti d. d. 21 junii 1893?

II. An actus supradicti sint renovandi per Sacerdotem legitima fretum potestate, vel potius sanandi?

S. Congregatio propositis dubiis respondendum censuit :

Ad I. *Affirmative ante promulgationem decreti; negative post promulgationem, nisi expresse renunciaverit se velle pertinere ad Tertium Ordinem Franciscalem, et elegerit, prout ipsi datur, permanere inter sodales tertiarios Servorum B. M. Virginis.*

Ad II. *Provisum in primo.*

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 1 septembris 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.
A. ARCHIEP. NICOPOLITAN., *Secret.*

La *Revue* a publié les deux Décrets mentionnés dans la supplique ci-dessus, et ils sont trop importants pour que nos lecteurs les aient perdus de vue. Le premier (1) déclare bien, comme le dit l'auteur de la supplique, qu'un fidèle déjà admis dans un Tiers-Ordre ne peut se faire admettre en un autre. Si le Décret de Juin 1893 se bornait, comme la supplique le rappelle, à déclarer que cette décision a un effet rétroactif, il faudrait en conclure, en effet, que les admissions postérieures sont invalides; par conséquent, le prêtre qui a consulté la S. Congrégation, aurait raison de douter de la validité des admissions qu'il a faites et des professions qu'il a reçues dans le Tiers-Ordre des Servites, étant donné que sa faculté ait pour cause déterminante ou pose comme condition *sine qua non* sa qualité de Tertiaire de cet Ordre. Mais on pouvait tirer du Décret du 21 Juin une toute autre interprétation; en effet, ce Décret (2) reconnaît formellement au fidèle qui a été admis à faire partie de plusieurs Tiers-Ordres, le droit de choisir, « juxta propriam devotionem, » le Tiers-Ordre dont il fera désormais partie. C'est bien dire que la S. Congrégation ne regarde point comme nulles les admissions faites dans ces différents Tiers-

(1) *Nouv. Rev. Théol.*, t. XXV, p. 271. (2) *Ibid.* p. 508.

Ordres avant la publication de son Décret; si elles étaient nulles, les fidèles appartiendraient de droit au Tiers-Ordre dans lequel ils seraient entrés en premier lieu; ils ne seraient pas déclarés libres de choisir suivant leur dévotion personnelle. Seulement, le Décret du 31 Janvier a un effet rétroactif en ce sens que la S. Congrégation veut établir une certaine égalité entre tous les fidèles et pour ce motif ne permet pas aux fidèles précédemment admis dans plusieurs Tiers-Ordres, de bénéficier de cette admission; elle veut qu'ils rentrent dans la règle en choisissant le Tiers-Ordre auquel ils seront censés appartenir désormais, et qu'ils ne jouissent plus des indulgences et des privilèges des autres.

Cette simple remarque fait comprendre la décision actuelle de la S. Congrégation. Toujours conforme à elle-même, elle répond équivalemment que le prêtre dont il s'agit a été légitimement admis dans le Tiers-Ordre des Servites, malgré son admission précédente dans le Tiers-Ordre de Saint-François; que dès lors, la condition posée par les Servites à la concession de sa faculté était remplie, et que les admissions et les professions reçues par lui ont été valides avant la promulgation du Décret du 21 Juin. Depuis cette promulgation, il faut recourir à une distinction : si le prêtre en question, usant de la faculté énoncée dans le Décret, a choisi le Tiers-Ordre des Servites, comme celui dont il entendait faire partie, il n'y a pas lieu de douter davantage. Si, au contraire, ce prêtre a choisi le Tiers-Ordre de Saint-François, ou, si ne faisant aucun choix, il a usé quand même de sa faculté, les actes qu'il a faits sont nuls; dans le premier cas, parce qu'il ne fait plus partie du Tiers-Ordre des Servites; dans le second, parce qu'il est en état de désobéissance formelle au Décret, ou au moins que la S. Congrégation, voulant à tout prix obtenir l'obéissance à sa décision, frappe de nullité les actes contraires.

S. R. ET U. INQUISITIO.

CAUSES MATRIMONIALES

ET

CONSTITUTION *DEI MISERATIONE.*

C'est une décision de la S. Inquisition sollicitée par S. E. le Cardinal Archevêque de Cologne qui nous inspire cet article. Elle concerne les mariages mixtes, et nous avons tout d'abord à la faire connaître; nous profiterons de cette occasion pour publier des décisions analogues, sur lesquelles nous avons sciemment gardé le silence, parce que nous avions peine à en fixer le véritable sens.

Voici la lettre de la S. Inquisition à Mgr l'Archevêque de Cologne.

Illme et Rme Domine,

Litteris die 18 Decembris 1891 ad SSmum D. N. Leonem XIII datis, Amplitudo Tua una cum tuis suffraganeis, post descripta gravissima incommoda quæ ex causis matrimonialibus, in quibus de declaranda nullitate matrimoniorum mixtæ religionis civiliter tantum initorum agitur, in dies proveniant, poposcit :

1° Quis sit Ordinarius coram quo processus hujusmodi instituendus sit?

2° Qua summaria ratione idem processus instrui valeat præter normas in Benedictina Constitutione præstitutas?

Re diligenter discussa in Congregatione generali feriæ v loco IV diei 30 mensis proxime elapsi, Emi Cardinales una mecum Inquisitores Generales respondendum censuerunt :

Ad I. *Conjuges in causis mixtarum nuptiarum subsunt Episcopo, in cujus diœcesi pars catholica domicilium habet; et quando ambo sint catholici, quia pars hæretica in Ecclesiæ sinum reversa est, subsunt Episcopo, in cujus diœcesi domicilium habet maritus.*

Ad II. *Supplicandum SSmo pro gratia ad quinquennium, dummodo nunquam deficiat matrimonii defensor, qui munere suo fungatur ad tramites juris, et extrajudicialibus saltem actis atque omni alio quo fieri poterit modo suppleatur, ita ut nunquam desint claræ concludentesque probationes.*

Tibi vero ac suffraganeis tuis per te significandum mandarunt Eminentissimi Patres, ne cessetis deterrere fideles a promiscuis connubiis civiliter ineundis uti graviter illicitis; ut doceatis simul opportune, gravius etiam illicita esse illa, quæ coram acatholico ministro contrahuntur; et præsumptionem stare non pro nullitate, imo vero pro validitate utrorumque matrimoniorum, et in casibus difficilioribus recurrendum ad S. Sedem. Quæ quidem omnia cum a SSmo Patre approbata fuerint, ea cum Amplitudine Tua communicare propero; ac Deum rogo ut Te diu sospitem servet incolumemque.

Amplitudinis Tuæ,

Romæ die 2 Julii 1892.

Addictissimus in Domino

R. CARD. MONACO.

I. — La réponse *Ad Primum* n'a rien qui puisse nous étonner : c'est l'Ordinaire de la partie catholique qui doit demander une dispense de religion mixte avant un mariage; c'est ce même Ordinaire qui est le juge compétent de la validité d'un mariage mixte déjà contracté. L'autorité ecclésiastique n'entre pas en relation avec les hérétiques. Quand la partie hérétique est convertie, il n'y a plus de raison de maintenir l'exception, et on suit les règles tracées en général pour toutes les causes matrimoniales : le juge com-

pétent est l'Ordinaire du mari. Bien entendu, telle est la réponse générale; mais les exceptions reconnues par le droit sont applicables aussi. Ainsi nous dirons avec l'Instruction de la Propagande sur les causes matrimoniales : « Exceptioni locus est si conjugale vitæ consortium aut per separationem a toro et mensa, aut per desertionem malitiosam a marito patratam sublatum sit. Priori casu quælibet pars jus accusandi contra alteram ipsi competens coram Episcopo diœcesis, ubi hæcce domicilium habet, exercere debet. Posteriori casu, uxor apud Episcopum, intra cujus diœcesim domicilium ejus situm est, actionem instituere potest (1). »

II. — La faculté concédée dans la réponse *Ad secundum* nous ramène à une question dont nous n'avons rien dit depuis 1888, bien que plusieurs documents importants aient vu le jour depuis lors. A cette époque, nous avons publié dans la *Revue* une Dissertation qui avait pour titre : *Procédure à suivre dans les causes matrimoniales* (2); nous y examinions, en premier lieu, la nécessité de la forme prescrite par Benoît XIV dans la Constitution *Dei miseratione*, et nous prouvions, en nous appuyant sur les textes, que la coutume contraire ne saurait dispenser de l'observation de la Bulle. Nous résumions nos conclusions sur ce premier point par la phrase suivante : La Constitution est obligatoire *partout*, et dans *toutes* les causes qui concernent le lien matrimonial proprement dit; le contrat civil est regardé comme une simple cérémonie, et la déclaration de sa nullité, dans les pays soumis au décret *Tametsi*, n'exige pas l'observation des prescriptions de la Bulle (3). » Nous nous demandions

(1) Instruction de la Propagande aux Évêques du rite latin. Pars I, nº 2 (*Nouv. Revue Théol.*, XIX, p. 48).

(2) T. XX, p. 609.

(3) *Ibid.*, p. 621.

ensuite si le Saint-Siège consent parfois à se départir des rigueurs de cette Bulle; et, après avoir cité des concessions anciennes, comme celle faite à l'Évêque d'Agria au siècle dernier, celle que, probablement au moins, l'Évêque de Sonore avait obtenue en 1848, nous donnions le texte de concessions très récentes accordées à plusieurs Évêques dans les cas particuliers. Au moment même où nous terminions notre Dissertation, nous reçûmes de la S. Inquisition une réponse à un exposé présenté au Saint-Siège par Mgr l'Évêque d'Angoulême plusieurs mois auparavant. Nous crûmes bon, dans le temps, de taire le nom de l'Ordinaire qui avait sollicité le décret; aussi nous sommes-nous borné à publier le décret tout seul, en omettant le préambule. Pour réparer cette omission, nous publions le tout aujourd'hui :

Illme ac Rme Domine,

Vicarius tuus generalis, sub die 9 Martii decurrentis anni, supplex adibat Supremam hanc Congregationem pro facultate ferendi definitivam sententiam in matrimonialibus causis, omissis solemnitatibus a jure præscriptis, præsertim a Constitutione *Dei Miseratione*, quando de nullitate matrimonii certo constet, ex his potissimum motivis, quia, ob infaustam divortii legem in Galliis restitutam, personæ præsertim ruri degentes post obtentam divortii sententiam ad alias civiles nuptias ineundas convolant, quin sibi persuasum habeant id illicitum esse. Ex alia vero parte hæ causæ matrimoniales multæ sunt numero, et perdifficile prorsus est easdem cum solemnitatibus a jure requisitis pertractare, servata præsertim appellatione ex officio, et stante sponsorum sollicitudine et anxietate pro novis nuptiis contrahendis.

Quo supplici libello examinato, ac mature perpensis rationum momentis, Emi et Rmi DD. S. R. E. Inquisitores Generales in

Congregatione Generali coadunati, Amplitudini Tuæ sequens Decretum communicandum mandarunt :

Feria IV 5 Septembris 1888.

Dummodo agatur de impedimentis consanguinitatis, affinitatis ex copula licita, cognationis spiritualis, ligaminis, disparitatis cultus (dummodo non agatur de valore baptismi forsitan collati, quo in casu recurrendum semper erit ad Sanctam Sedem), et clandestinitatis ; atque ex authenticis documentis vel ex testibus fide dignis certo omnino constet de existentia impedimenti, et de dispensatione aut sanatione super eo non concessa, supplicandum Sanctissimo pro facultate procedendi ad sententiam definitivam absque appellatione, non servata forma Benedictinæ Constitutionis *Dei Miseratione*, adhibito tamen et audito in singulis casibus matrimonialis vinculi Defensore.

Eadem die et feria.

Facta de his omnibus Sanctissimo D. N. Leoni PP. XIII relatione, Eadem Sanctitas Sua resolutionem Eminentissimorum Patrum approbavit et benigne concessit petitam facultatem.

J. MANCINI, *S. R. et U. I. Not.*

A la vérité, nous n'avions point adressé à la S. Inquisition de demande formelle ; mais, à la suite de causes pour lesquelles nous avions dû solliciter dispense des prescriptions de la Constitution *Dei miseratione*, nous avions adressé une lettre privée, dans laquelle nous appelions l'attention sur la multiplication des causes de ce genre, qui allait fatalement résulter en France de la loi du divorce... Nous croyons cette lettre bien résumée au commencement du numéro 33 de la Dissertation publiée dans la *Revue* (1).

Quoi qu'il en soit, le document ci-dessus nous parut bien réellement un indult particulier, délivré sur notre demande ; et nous ne pouvions pas y voir autre chose. En effet, on y

(1) T. XX, p. 632.

parle positivement d'une faculté sollicitée par nous : *Vicarius Tuus Generalis supplex adibat Supremam hanc Congregationem pro facultate ferendi definitivam sententiam*... etc., d'une faculté demandée au Saint-Père : *Supplicandum SSmo pro facultate procedendi*... etc., et enfin accordée par celui-ci : *Sanctitas Sua... benigne concessit petitam facultatem.* Le texte, il est vrai, ne porte pas expressément que cette faculté est accordée à l'Évêque d'Angoulême seul ; mais il est de règle qu'une faculté en dehors du droit commun, ne vaut que pour celui qui la demande.

Il y a eu un progrès depuis, et nous trouvons la première trace du changement dans une réponse donnée à Mgr l'Évêque de Fort-Wayne, en date du 20 mars 1889. En voici le texte, nous l'empruntons à la nouvelle édition du bel ouvrage de Mgr Feije, qui l'a lui-même trouvé dans les *Archives* du Docteur Vering.

Episcopus Waine-Castrensis quam humillime petit solutionem casus sequentis :

In Fœderatis Americæ Septentrionalis Provinciis non raro evenit aliquos ad fidem catholicam convertere, qui antea matrimonio civili cum aliqua juncti erant (1), et postea divortium civile obtinuerunt vel inire intendunt. Certe prima quæstio solvenda est : eratne primum matrimonium validum tanquam contractus vel tanquam sacramentum ? Posito tamen quod ex documentis et probationibus certis, a curia episcopali et defensore matrimonii admissis, constat primum matrimonium vel propter bigamiam alterius partis, vel propter cultus disparitatem fuisse certo nullum, requiriturne appellatio defensoris et judicium in

(1) Il ne faut pas oublier que, d'après les Actes du Concile plénier de Baltimore, le décret de Trente n'est pas en vigueur dans le diocèse de Fort-Waine. (V. *Nouv. Revue Théol.*, XVIII, p. 554.)

secunda instantia a Benedicto XIV præscriptum in casibus de nullitate matrimonii in facie Ecclesiæ initi? An sufficit certo constare primum matrimonium fuisse absolute nullum, ita ut nulla requiratur secunda instantia et judicium? Non est casus Apostoli, quia hic supponit matrimonium validum tanquam contractum. Non est sanatio primi matrimonii; hoc non desiderant, nec communiter possibile est.

Le Saint-Office a répondu le mercredi 20 mars 1889 :

Dummodo per processum saltem extrajudicialem certo constet de nullitate matrimonii ob præexistens dirimens impedimentum evidenter comprobatum, negative.

Cette réponse, disons-nous, est un progrès : c'est, en effet, la solution d'un doute, qui peut se rencontrer ailleurs que dans le territoire soumis à la juridiction de l'Évêque de Fort-Waine, et la réponse ne suppose nullement qu'une faculté spéciale soit accordée à celui-ci. C'est donc une réponse applicable dans tous les cas semblables ; du moins il faudrait, nous semble-t-il, faire violence au texte pour y voir autre chose.

Mais une autre décision est plus probante encore. S. E. le Cardinal Archevêque de Paris, ayant eu connaissance de cette décision, s'empressa de demander au Saint-Siége si elle pouvait être prise pour règle dans les cas semblables. Voici la réponse de la S. Inquisition ; nous l'empruntons au *Canoniste contemporain* (1).

Eme ac Rme Domine mi Observantissime,

Die 12 Januarii decurrentis anni, Eminentia Tua, dum Romæ degeret, sequens proposuit dubium :

Suprema Congregatio, mense Martio 1888, ad Episcopum

(1) T. XIII, p. 224.

Waicastren. in Statibus Unitis Americæ, interrogantem utrum in processibus matrimonialibus Defensor vinculi teneretur provocare secundam sententiam appellando a prima, quando nullitas matrimonii evidens est, v. g., ob impedimentum ligaminis, cognationis, etc., respondit : « Negative, dummodo per processum saltem extrajudicialem certo constet de nullitate matrimonii ob persistens impedimentum evidenter comprobatum. »

Et postulatum a Te fuit utrum hæc responsio habenda sit in futurum ut norma in processibus similibus.

Re delata ad Congregationem Generalem S. O. habitam die 26 currentis mensis, Eminentissimi DD. Cardinales una mecum Inquisitores Generales Eminentiæ Tuæ pro responsione communicandum mandarunt Decretum cujus authenticum exemplum includo.

Interim....

Romæ die 30 Martii 1890.

R. CARD. MONACO.

DECRETUM.

Feria IV, die 3 Junii 1889.

Emi ac Rmi Cardinales Inquisitores Generales decreverunt : Quando agitur de impedimento disparitatis cultus, et evidenter constat unam partem esse baptizatam et alteram non fuisse baptizatam; quando agitur de impedimento ligaminis et certo constat primum conjugem esse legitimum et adhuc vivere; quando denique agitur de consanguinitate aut affinitate ex copula licita, aut etiam de cognatione spirituali, vel de impedimento clandestinitatis in locis ubi decretum Tridentinum *Tametsi* publicatum est, vel uti tale diu (1) observatur; dummodo ex certo et authentico documento, vel, in hujus defectu, ex certis argumentis evidenter constet de existentia hujusmodi impedimentorum Ecclesiæ auctoritate non dispensatorum, hisce in

(1) Le *Canoniste* porte *dici;* nous mettons *diu*, en suivant le texte de Mgr Feije et de Mgr Gasparri.

casibus, prætermissis solemnitatibus in Constitutione Apostolica *Dei Miseratione* requisitis, matrimonium poterit ab Ordinario declarari nullum, cum interventu tamen defensoris vinculi matrimonialis, quin opus sit secunda sententia.

J. MANCINI, *S. R. et U. I. Not.*

Un mot d'abord sur la date assignée à la décision de Fort-Waine dans la lettre de S. E. le Cardinal Monaco. On y parle du mois de Mars 1888 ; ce doit être une faute de copiste : les *Archiv.* du Docteur Vering (t. 67, p. 186) lui assignent la date du 20 mars 1889. Indépendamment de ce fait, cette décision doit être postérieure au décret de septembre 1888, donné pour Angoulême, puisqu'on n'y accorde pas une faculté, mais on résout simplement le cas proposé comme si la faculté n'était pas nécessaire.

Une autre date est à rectifier : c'est la date assignée au Décret communiqué à S. E. le cardinal de Paris. Le *Canoniste contemporain*, porte *le mercredi 3 Juin 1889;* Mgr Feije, Vering, le *Pastoralblatt* de Cologne disent le *mercredi 5;* cette dernière version est la bonne : en 1889, le 5 Juin tombait un mercredi.

Il y a encore une autre différence entre ces Revues. Le *Canoniste* donne ce texte : « Matrimonium poterit *ab Ordinario* declarari nullum, » tandis que tous les autres portent *ab Ordinariis.* Ce pluriel serait bien plus clair, et montrerait jusqu'à l'évidence que le Décret est une réponse de droit commun, dont peuvent se servir tous les Ordinaires.

Quoi qu'il en soit de ces divergences, il nous semble que la solution s'impose : les Ordinaires n'ont pas besoin de solliciter un indult pour s'affranchir des prescriptions de la Bulle *Dei miseratione*, si la nullité est évidente par suite de l'existence d'un des empêchements énumérés dans le Décret.

Si maintenant l'on compare ce Décret de Juin 1889 avec l'indult accordé à Mgr l'Évêque d'Angoulême en septembre de l'année précédente, on n'aura pas de peine à reconnaître que les termes ont été modifiés, mais que le fond est le même. Les mêmes empêchements sont énumérés; seulement le Décret de 1889 exprime avec plus de clarté les cas dans lesquels la S. Congrégation admet sans difficulté que la nullité ou la validité puissent être évidentes et ne pas demander de discussion. Le pouvoir accordé est le même aussi; l'Ordinaire est autorisé à négliger les prescriptions de la Bulle *Dei miseratione*, pourvu qu'il ait la preuve de la nullité par des documents authentiques ou au moins par des preuves certaines, même extrajudiciaires, et alors une seule sentence suffit; seulement l'intervention du défenseur du mariage reste toujours nécessaire.

Si les deux documents sont les mêmes pour le fond, on nous demandera sans aucun doute pourquoi le premier a été accordé sous forme d'indult, comme une dispense du droit établi par la Constitution *Dei miseratione*, tandis que le second a toutes les formes, non d'une dispense accordée à un Ordinaire sur sa demande, mais d'une solution donnée à un doute, et susceptible d'être appliquée par tous les Ordinaires sans nouveau recours au Saint-Siège.

Nous avouons que cette difficulté nous a retenu longtemps, et que nous avons différé la publication du Décret dans l'attente de documents nouveaux, propres à nous éclairer. Ne connaissant point la décision rendue pour Mgr l'Évêque de Fort-Waine, nous restions persuadé que le Décret de Juin 1889 était, comme celui de Septembre 1888, une dispense soustrayant certains cas plus faciles aux prescriptions de la Constitution *Dei miseratione;* nous croyions que le Saint-Office avait arrêté en 1889 d'une manière définitive les termes de la dispense à accorder, et

que depuis lors on communiquait le Décret dans ces termes à tout Ordinaire qui en faisait la demande. Nous nous disions qu'il ne pouvait pas en être autrement : toujours persuadé, par la teneur même de l'indult d'Angoulême, qu'il s'agissait d'une véritable dispense, nous voyions, dans la décision, la communication d'une faculté à tous les Ordinaires, et une dérogation à la Constitution *Dei miseratione ;* et cette dérogation ne nous paraissait possible qu'à la condition d'être promulguée. Nous restions donc persuadé que c'était aller trop loin que de trouver dans ce Décret une règle à suivre pour tous les Ordinaires, sans aucun recours au Saint-Siège (1).

Du moment que le Décret de Juin 1889 n'est pas seul, et qu'il a été précédé par la décision de Fort-Waine qui est dans le même sens, nous nous trompions. Sans doute on y a mieux précisé les cas plus faciles dans lesquels un Ordinaire peut avoir une certitude complète de la validité ou de la nullité d'un mariage ; mais il faut voir, dans ce Décret, non pas tant une dérogation à la Constitution *Dei miseratione*, qu'une interprétation authentique de cette Constitution. La S. Congrégation, en examinant de plus près la difficulté, est revenue sur sa décision de Septembre 1888 et a cessé de considérer les formes prescrites par Benoît XIV comme obligatoires dans les cas dont il s'agit ; elle a pensé dès lors qu'un indult proprement dit n'était pas nécessaire, mais qu'il s'agissait plutôt d'une interprétation de la loi. Et, comme il

(1) Nous faisons remarquer que les termes employés en Septembre 1888 et en Mars 1889 pour notifier le décret sont identiques : *sequens decretum communicandum mandarunt.* Nous y voyions la confirmation de notre sentiment, à savoir que les termes de la faculté étaient arrêtés à l'avance, qu'on était résolu à accorder la dispense à tout Ordinaire qui en ferait la demande, mais que chaque Ordinaire devait faire cette demande et attendre la communication du décret.

lui appartient d'interpréter authentiquement les lois, elle a donné, avec l'approbation du Souverain Pontife, cette interprétation.

Nous croyons que la cause de Trèves, dont nous avons parlé dans notre Dissertation de 1888, peut très bien être prise pour point de départ dans l'explication de ce changement. Dans la cause de Trêves, la S. Congrégation du Concile, a admis que les formalités prescrites par la Bulle ne sont point obligatoires pour déclarer la nullité d'un contrat purement civil dans les pays ou le Décret de Trente est en vigueur. Nous avons vu, dans la Dissertation de 1888 (1), que le rédacteur du *Folium* de la cause, pour le bien faire comprendre, s'est appuyé sur une distinction « inter casus, qui suapte natura nudam solummodo declarationem absque judicii forma requirunt, et eos inter, qui *ob facti vel juris quomodocumque controversiam* ad actus vere judiciales judicisque sententiam deveniant. » Le contrat civil, dans une contrée soumise au Décret de Trente, rentre dans ces cas très clairs qui ne donnent pas prise à une contradiction ou discussion. Il est certain, *en droit*, que le contrat civil ne peut constituer un véritable mariage, et il peut être absolument certain, *en fait*, que tels et tels se sont contentés du contrat civil. L'Ordinaire le constate par une simple déclaration, qui ne tombe pas sous les prescriptions de la Bulle *Dei miseratione*. Tel est le sens de la cause de Trèves; et, qu'on le remarque bien tout d'abord, ce cas soulevé par l'Ordinaire de Trèves, est précisément un de ceux qui sont énumérés dans notre Décret. Seulement le cas de Trèves n'est pas le seul que l'on puisse considérer ainsi; et il faut voir, dans le Décret de 1889, une extension de la décision de Trèves à des cas identiques. Par exemple, on peut faire,

(1) T. XVIII, p. 620.

sur l'empêchement de consanguinité, le même raisonnement que dans la cause de Trèves sur les cas de contrat purement civil. Il est très certain *en droit* que la consanguinité du second degré annule le mariage, et il peut être très certain *en fait* que tels et tels sont cousins germains et se sont mariés sans dispense ; la nullité du mariage ne peut donner lieu à la moindre discussion, et l'Ordinaire la constate plutôt qu'il ne rend à proprement parler une sentence juridique ; la Constitution *Dei miseratione* n'est donc pas obligatoire.

C'est ainsi, croyons-nous, qu'il faut considérer le Décret de 1889; seulement, la S. Inquisition, en donnant cette interprétation authentique, a trouvé bon de préciser les cas qui ne tombent point sous les prescriptions formelles de la Constitution de Benoît XIV, et de les énumérer, pour ne rien laisser à l'arbitraire.

On nous demandera sans doute pourquoi elle continue d'enjoindre l'intervention du défenseur du lien matrimonial, si la Constitution *Dei miseratione* n'est pas obligatoire. C'est une objection sérieuse. Mais on comprend très bien que cette prescription soit une mesure de prudence très raisonnable et nous dirions volontiers que c'est par similitude avec les prescriptions de la Bulle que la S. Inquisition a voulu l'imposer, et que c'est elle qui l'enjoint par son Décret. Si cette intervention était requise en vertu de la Bulle elle-même, ce serait donc que la Bulle devrait être regardée comme obligatoire; et nous ne verrions plus comment expliquer que ce Décret ne soit pas une dérogation formelle aux prescriptions de Benoît XIV.

III. — Il nous faut maintenant dire quelques mots sur la réponse *Ad secundum* faite à Mgr l'Archevêque de Cologne. Là, c'est bien une véritable dispense de la Constitution *Dei miseratione* qui est accordée pour cinq ans : il s'en faut, en effet, que l'on puisse faire rentrer le cas signalé à la

S. Inquisition parmi les cas de nullité ou de validité évidente. Mais cette Congrégation donne dispense de certaines prescriptions de la Bulle, à cause des difficultés très grandes que soulève leur application.

Quelle est l'extension de la dispense? Il nous semble que les Ordinaires de la Province de Cologne sont dispensés des formes juridiques; il suffit qu'ils arrivent à la connaissance indubitable de la vérité par des actes extrajudiciaires « atque omni quo fieri poterit modo ». Mais la dispense ne nous paraît pas aller plus loin; nous n'oserions pas, à moins de plus amples explications, prononcer que les Ordinaires de cette province soient dispensés de la double sentence. Le rescrit exige en effet que le défenseur du lien remplisse le devoir de sa charge « ad tramites juris; » il est donc obligé d'appeler, si la sentence première est une sentence de nullité.



S. R. ET U. INQUISITIO.

DIVERSES DÉCISIONS SUR LES HÉRÉTIQUES.

Depuis que nous avons entre les mains les *Collectanea S. Congr. de Propaganda fide*, nous nous promettons bien d'y faire des emprunts ; car ce livre renferme un grand nombre de documents jusqu'à présent inédits, et très intéressants. Nous commençons aujourd'hui par une série de décisions qui concernent l'absolution des hérétiques, et l'irrégularité qui les frappe, ainsi que leurs enfants.

I.

ABSOLUTION DES HÉRÉTIQUES.

1. *Nécessité d'observer les règles du for extérieur lors de la conversion d'un hérétique.* -- Nous nous bornons à citer sur ce point une décision de 1815. Il s'agit des contrées « in quibus impune grassantur hæreses » ; et nous retrouvons toujours la même prétention, à savoir que la tolérance civile accordée aux hérétiques supprime les lois de l'Église, autorise au moins à les négliger dans la pratique, surtout quand il s'agit des règles qui concernent le for extérieur. Comme toujours aussi, cette pensée, qui découle des erreurs libérales, est combattue par le Saint-Siège.

On demande cette fois à la S. Inquisition si l'absolution des hérétiques *in foro externo* est encore nécessaire dans ces pays, et si, pour la donner, il faut toujours requérir l'abjuration du coupable avec l'assistance d'un notaire et de deux témoins.

S. C. S. Officii. *25 Julii 1815.* — An hæretici qui in Germania sunt tolerati, si ad catholicam fidem convertantur, indigeant nihilominus absolutione pro foro externo, et licet professionem suam publice in Ecclesia coram frequentia populi emittant, adhuc intervenire debeant notarius et testes ad hunc actum specialiter requisiti, non extra grave incommodum et populi admirationem.

Resp. *Affirmative quoad utramque partem* (1).

Nous signalons cette décision à l'attention de nos lecteurs; nous sommes persuadé qu'elle est utile non seulement pour l'Allemagne, mais aussi pour la France; nous serions bien étonné si on y observait partout les règles de l'absolution « in foro externo. » C'est pour cela que nous donnons à cette décision une place à part; car la question va revenir bientôt.

2. *Pouvoir ordinaire et pouvoir délégué pour l'absolution des hérétiques.* — Cette question est intéressante; elle permet de dire en vertu de quels pouvoirs un Ordinaire peut absoudre *in foro externo* l'hérétique qui se convertit, comment il faut s'y prendre, et quel est le sens des facultés accordées par le Saint-Siège.

Nous avons dans les *Collectanea*, etc., plusieurs décisions qui fixent très nettement le sens du pouvoir d'absoudre de l'hérésie contenu dans les formules ordinaires de la Propagande. Ce pouvoir y est ainsi exprimé :

Absolvendi ab hæresi et apostasia a fide et a schismate quoscumque etiam ecclesiasticos tam sæculares quam regulares; non tamen eos qui ex locis fuerint ubi sanctum Officium exercetur, nisi in locis missionum in quibus impune grassantur hæreses deliquerint, nec illos qui judicialiter abjuraverint, nisi nati sint ubi impune grassantur hæreses, et post judicialem abjurationem

(1) *Collectanea*,.. etc., n° 1687.

illuc reversi in hæresim fuerint relapsi, et hos in foro conscientiæ tantum.

Cet alinéa se trouve, sous différents numéros, dans toutes les formules ordinaires de la Propagande sans le moindre changement : seuls, les termes qui concernent la faculté de subdéléguer varient suivant la formule; mais nous n'avons pas à nous occuper de la subdélégation aujourd'hui.

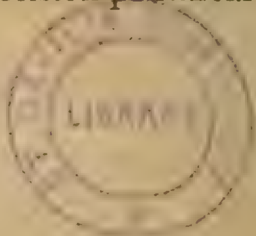
Quel est le pouvoir concédé dans cet alinéa? Nous avons longtemps cru que c'était le pouvoir d'absoudre *pro utroque foro*; et nous étions amené à le penser par les mots qui terminent la phrase : *et hos in foro conscientiæ tantum*. Nous faisions retomber ces mots sur les hérétiques dont il est question en dernier lieu, et nous comprenions que ceux-ci ne pouvaient être absous que pour le for de la conscience, puisque la formule le dit expressément; mais nous nous croyions en droit de conclure que la faculté accordée pour les autres hérétiques est la faculté d'absoudre *in foro externo*. Dès lors, nous pensions que les Ordinaires ont un double pouvoir d'absoudre les hérétiques *in foro externo* : l'un *jure proprio*, l'autre *vi indulti*. *Jure proprio*, l'Évêque a le droit incontesté d'absoudre « pro utroque foro » un hérétique dont le cas est déféré à son tribunal ou qui vient spontanément y faire l'aveu de son crime; mais, dans ce cas, les formes juridiques doivent toujours être suivies, puisque l'Ordinaire n'a ce pouvoir que comme Inquisiteur né dans son diocèse et comme juge, punissant le coupable impénitent, ou absolvant le même coupable repentant et converti. En outre, nous attribuions à l'Ordinaire, en vertu précisément de l'Indult de la Propagande, un autre pouvoir pour absoudre de l'hérésie; et nous n'aurions pas craint de l'employer si un hérétique avait désiré, pour de bonnes raisons, se soustraire aux formes juridiques.

Nous nous trompions du tout au tout. Les mots : *et hos in foro conscientiæ tantum*, tombent sur tous les hérétiques dont il est question dans l'alinéa, et la formule de la Propagande ne donne d'autre pouvoir que celui de les absoudre *pro foro conscientiæ*.

Nous nous permettrons de dire que le texte de la formule n'est pas clair; un changement bien simple empêcherait toute équivoque et rendrait à la phrase la clarté qui lui manque : il suffirait, de déplacer la clause *et hos pro foro conscientiæ tantum*, et de dire : *Absolvendi, pro foro conscientiæ tantum, ab hæresi, apostasia a fide, et schismate quoscumque*, etc.; personne ne s'y tromperait plus.

Or, beaucoup s'y trompent; ce qui le prouve, c'est que l'on a souvent consulté sur ce point la S. Congrégation. Les *Collectanea*, etc., de la Propagande contiennent au moins trois décisions et ne les rapportent certainement pas toutes. Nous ne les citerons point en entier, parce que les suppliques sont longues; mais nous ferons largement connaître tout ce dont on peut tirer quelque instruction.

La première décision que contiennent les *Collectanea*... est du 1 mai 1779, et est adressée au préfet de la mission du Thibet. La lettre de la Propagande qui contient la question et notifie la réponse est en italien; c'est donc une traduction que nous en donnons. Le Préfet apostolique avait demandé : « An, vigore facultatis missionariis sub n° 10 Formulæ IV, debeant ipsi delinquentes absolvere actibus exterioribus in Rituali præscriptis, vel tantum eosdem in foro interno absolvere, etiamsi sint publici? » La question fut portée à Sa Sainteté : « Quæ suam hac de re voluntatem benigne declarare dignata est, huic S. Congregationi de Propaganda Fide commitendo ut eam Paternitati Vestræ patefaciat pro proprio lumine et norma. » Et voici la décision pontificale :



Clausulam *(et hos in foro conscientiæ tantum)* contentam in n. 10 Formulæ IV ad omnes referri personas ibi nominatas, ac sensum præfatæ clausulæ hunc esse, quod absolutio valeat tantum quoad conscientiam, non autem prosit delinquentibus quoad forum externum judiciale, si contingat præfata crimina in judicium deduci. Neophytos vero thibetanos pro publica apostasia a fide cum ad Ecclesiæ gremium redierint, prævia abjuratione coram christifidelibus, absolvendos esse ab excommunicatione in forma Ecclesiæ consueta, quæ in Rituali Romano, tit. 3, cap. 3, descripta est, ac postea admittendos esse ad sacramentales confessiones gravibus injunctis pœnitentiis salutaribus arbitrio confessarii (1).

Nouvelle réponse le 7 Mai 1822, à un vicaire apostolique; cette fois, c'est le Saint-Office qui a été consulté et qui répond :

Circa quam clausulam *(et hos in foro conscientiæ tantum)* die 26 Septembris 1696 (2) fuit dictum a S. Congregatione, ea verba : *et hos in foro conscientiæ*, comprehendere omnes in prima facultatis parte nominatos. Manifestum ergo est in ista facultate sermonem non esse de absolutione in *foro fori* seu in foro judiciali, sed de absolutione in *foro conscientiæ*, adeoque harum facultatum vigorem exerceri præcise et taxative super hæresi *externa occulta* seu non deducta ad forum externum judiciale. E contra Episcopi et Inquisitores non possunt absolvere hæreticum nisi judicialiter in ipsorum foro exteriori comparentem, et ibi suum crimen confitentem. Absolutus autem sic in foro exteriori potest deinde absolvi a quolibet confessario in foro conscientiæ absolutione sacramentali. Absolutio data vigore facultatum de

(1) N° 1685. Nous empruntons notre traduction de la réponse au n° 1690 des *Collectanea*, dans lequel elle se trouve insérée. Toutefois elle y est insérée avec la date du 23 Avril 1777.

(2) Cette décision du 26 Septembre 1696 n'est point insérée dans les *Collectanea...*; nous avions donc raison de dire plus haut que ce Recueil ne les rapporte pas toutes.

quibus loquimur *pro foro conscientiæ tantum* immunes non reddit sic absolutos a pœnis fori exterioris. Quapropter (sic decretum 3 Januarii 1640), si velint esse tuti in foro exteriori, debent sponte comparere in tribunali S. Officii vel Ordinarii, et denuo abjurare; alias, si denunciabuntur, Inquisitores, vel Ordinarii in eos animadvertere possunt. Item, 16 Maii 1669 : Serio tamen monendi sunt apostatæ reconciliati *in foro conscientiæ tantum*, quod si redierint ad loca ubi exercetur S. Officium, remanent obnoxii pœnis contra apostatas a foro externo comminatas.

Nous n'avons point voulu scinder ces réponses; tout ce qu'elles contiennent nous sera utile bientôt, mais en ce moment nous ne nous occupons encore que du sens de la clause des facultés de la Propagande. Nous avons, dans les *Collectanea*, etc., une troisième décision sur ce point. Elle est du Saint-Office, porte la date du 28 Août 1861, et est adressée au vicaire apostolique du Maissour. Le Saint-Office transmet à ce vicaire apostolique la réponse faite au Préfet apostolique du Thibet; nous nous bornons à cette indication pour le moment.

3. *Conséquences des décisions citées.* — La nature des pouvoirs contenus dans la formule de la Propagande est donc bien déterminée par la nature de ces trois documents; ils ne regardent que le for de la conscience; il ne peut plus y avoir de doute sur ce point. Est-ce tout le parti que l'on peut tirer des décisions citées? Non certainement : elles renferment plusieurs autres enseignements précieux.

a) Elles nous disent, par exemple, dans quelles circonstances l'Ordinaire peut user du pouvoir qu'il a comme Inquisiteur né dans son diocèse : c'est uniquement dans le cas où il agit comme juge, vis-à-vis d'un hérétique cité à son tribunal, ou comparaissant spontanément pour faire l'aveu de son crime.

b) Elles nous apprennent comment l'Ordinaire doit procéder en pareil cas, et exercer son pouvoir d'absoudre. Il absout par les actes extérieurs prescrits dans le Rituel, comme parle la supplique présentée par le Préfet apostolique du Thibet. Cette même réponse a été communiquée le 28 Août 1861 au vicaire apostolique du Maissour, ainsi que nous venons de le dire.

c) Les mêmes réponses nous disent qu'elle est la conséquence de l'absolution du for extérieur. Le coupable peut ensuite se présenter au saint tribunal de la pénitence pour y recevoir l'absolution de n'importe quel confesseur ; son péché n'est plus réservé. En outre, il ne peut plus être poursuivi ni puni pour le crime d'hérésie au for extérieur.

d) Les réponses contiennent, sur l'absolution « pro foro conscientiæ », les enseignements analogues à ceux qu'elles donnent sur l'absolution du for extérieur. Nous y trouvons l'indication des circonstances dans lesquelles l'Ordinaire, ou son délégué, peuvent et doivent recourir à leur pouvoir d'absoudre au for de la conscience seulement. Ils ne le peuvent plus, quand l'hérésie a été déférée au for contentieux ou juridique. Ils le doivent, quand l'hérésie est occulte, et c'est à proprement parler le vrai cas d'user de ce pouvoir. Ils le peuvent encore, si l'hérésie est publique, mais non déférée au tribunal de l'Évêque ou de l'Inquisiteur ; seulement, nous aurons à dire plus loin sous quelles conditions.

e) Les conséquences de l'absolution *pro foro conscientiæ tantum* sont également précisées. Le coupable est vraiment absous devant Dieu ; mais il peut toujours être recherché et puni au for extérieur pour le crime d'hérésie ; seule, l'absolution du for extérieur peut lui servir à ce point de vue et le délivrer complètement.

4. *L'absolution du for extérieur est-elle facultative ?* — Une dernière question, tout à fait voisine de celle que

nous venons de traiter. L'hérétique, absous *pro foro conscientiæ tantum*, est-il obligé de se préoccuper de l'absolution *in foro externo* et de l'obtenir? Certaines expressions des décisions précédentes donneraient peut-être à quelques-uns lieu de le nier. Ainsi, la réponse au Préfet apostolique du Thibet dit que l'absolution *pro foro conscientiæ tantum* ne sert point au for extérieur, « si contingat præfata crimina in judicium deduci; » mais, il est bien des pays où cette hypothèse n'est point à craindre. De même, la décision de 1822 dit que les coupables doivent comparaître spontanément devant l'Ordinaire, « si *velint* esse tuti in foro exteriori »; serait-il donc laissé à la libre volonté des hérétiques, absous *in foro conscientiæ*, de recevoir ou non l'absolution *pro foro externo?*

Il ne faut pas généraliser ainsi. L'hérétique *occulte* est libre de comparaître spontanément devant l'Ordinaire ou de s'en abstenir; c'est le cas de dire avec la décision de 1822 qu'il comparaîtra « si *velit* esse tutus in foro exteriori; » mais celui qui a publiquement adhéré à une secte hérétique, à plus forte raison, celui qui est né dans l'hérésie, n'est pas libre de se contenter de l'absolution « pro foro conscientiæ; » il doit recevoir celle du for extérieur.

Nous en avons pour preuve :

1° La décision citée au commencement de cet article, et rendue en 1815 pour la Germanie.

2° La réponse de 1779 au Préfet apostolique du Thibet. On lui répond bien que la faculté de la Propagande concerne seulement le for intérieur; mais, comme il a parlé dans sa supplique des hérétiques *publics*, on ne manque pas de lui faire savoir que ceux-là doivent abjurer en présence des fidèles et être absous selon la formule du Rituel romain, c'est-à-dire *in foro externo*.

3° Une autre décision, que nous trouvons encore dans les

Collectanea, etc. Elle porte que les Missionnaires *doivent* renvoyer les convertis devant l'autorité compétente pour l'absolution « in foro externo : »

S. C. S. Officii. *28 Sept. 1672.* — Missionarii in foro conscientiæ tantum possunt juxta suas facultates, et in locis suarum missionum absolvere hæreticos. In foro vero exteriori post instructionem debent conversos pro absolutione remittere ad Episcopos locorum, vel ad Inquisitores et eorumdem vicarios (1).

4° Enfin, et ceci est à noter, une Instruction du 14 Janvier 1726 (2), toujours en vigueur, puisque la S. Congrégation y renvoie encore les Missionnaires en 1837 (3), déclare positivement que les missionnaires ne peuvent pas même faire usage de leurs facultés « pro foro interno, » si les coupables ne leur promettent de recourir à l'Évêque pour l'absolution du for extérieur :

Ex instructione S. C. de Propaganda Fide, *16 Januar. 1726* (ad missionarios congi . . . .

3. Neque licitum est missionariis absolvere in foro interno ad simplicem petitionem excommunicatorum, sed tantummodo in actu sacramentalis confessionis peccatorum, et dummodo concurrant debitæ dispositiones, ac speciatim satisfaciendi parti læsæ, promptos se exhibendi ad obediendum, atque recurrendi ad Episcopum pro absolutione in foro externo quam primum poterunt.

La question est donc tranchée et il est inutile d'insister davantage.

5. *Détails pratiques sur l'absolution* in foro externo

(1) N° 1681.
(2) N° 996.
(3) N° 999.

en certains cas. — Nous n'avons point pour but de donner toutes les règles suivant lesquelles doit être absous un hérétique « in foro externo; » nous voulons seulement, comme nous l'avons dit en commençant, profiter des décisions contenues dans le recueil de la Propagande. Nous y trouvons quelques indications intéressantes sur la conversion des enfants et des mineurs.

1° *Enfants.* — Nous avons à relever une seule décision, en date du 8 Mars 1882; elle est en italien; nous traduisons :

Ex litteris S. C. S. Officii, *8 Martii 1882.* — Emi et Rmi Cardinales Inquisitores Generales, in Congregatione habita feria iv. 8 Martii currentis anni, ad examen revocarunt casum gravissimum huic S. C. propositum a R. D. Rectore minoris seminarii Greco-Rutheni G... V..., et, re mature perpensa, sequentem emiserunt resolutionem, a SSmo in audientia ejusdem feriæ et diei approbatam et confirmatam :

Quantum ad minus seminarium decreverunt : *Pro nunc.... tolerari posse* ut admittantur heterodoxi, dummodo in numero discreto, et observatis, mutatis mutandis, regulis pro Leopoli datis sub feria vi loco iv, 1 Junii 1866, notantes insuper : 1. Regulas ab Albitio datas circa abjurationem, juxta quas exigenda est a juvenibus ante ætatem annorum 14 sola fidei catholicæ professio; ab iis autem qui dictam annorum 14 ætatem prætergressi sunt, formalis abjuratio sectæ propriæ; 2. Muniendos alumnos contra schismaticorum et protestantium doctrinas, speciali instructione ad id adhibita, ita tamen ut ex ista praxi noviter in usum deducta nullus oriatur strepitus aut rumor ad exterum (1).

C'est la règle empruntée au Cardinal Albizzi que nous voulons mettre en lumière. Elle n'est pas exprimée d'une manière complète dans le texte ci-dessus, ni même dans le Cardinal Albizzi, parce qu'on n'y parle pas des jeunes filles.

(1) N° 1680.

Voici le texte de cet auteur qu'a eu en vue le Saint-Office : « De his qui sunt in hæresi nati et educati, nulla est difficultas; si enim sponte compareant, benignissime recipiuntur... Inolevit praxis in Sancto Officio, quod, cum isti accedant ad reconciliationem cum Ecclesia catholica petendam, prius cognoscitur an sufficienter sint instructi; sin minus, mittuntur ad aliquem virum doctum ut instruantur; demum instructi, si minores sint quatuordecim annorum, sola professione fidei facta reconciliantur Ecclesiæ, ut fuit observatum de anno 1613, sub die 20 Junii, cum puero hæretico Anglo annorum decem, et fuit scriptum Nuntio Coloniæ, die 20 Augusti 1614, quod ita observaret (1). »

Pour exprimer la règle dans son intégrité, il faut dire que l'on ne fait pas abjurer les *impubères,* parce qu'on ne les suppose pas suffisamment « doli capaces » pour commettre pleinement le crime d'hérésie : « Quod (*hæresis crimen*), cum spirituale sit, intellectuque concipiatur et perficiatur, non ita de facili credendum est cadere posse in his qui intellectu adhuc imbecilles sunt, sicut in ea ætate cadere possunt furta, homicidia, et similia delicta, quæ crassiora sunt (2). »

Carena, auquel nous empruntons cette phrase, se demande bien s'il faudrait faire abjurer un impubère qui serait reconnu suffisamment « doli capax »; mais lui-même détruit son argumentation en reconnaissant avec Sousa que le cas d'abjuration par un impubère est rare : « Masculi ante 14 annum, et feminæ ante 12, etiamsi sint doli capaces, raro abjurant (3). » La décision de la S. Inquisition, que nous venons de citer, est là pour qu'on n'exige point l'abjuration d'un impubère né de parents hérétiques, baptisé, et élevé

(1) *De inconstantia in fide*, part. I, cap. XIV, nº 55-58.
(2) Carena, part. III, tit. XII, § IX, nº 43.
(3) *Loc. cit.*

dans l'hérésie, et on peut suivre cette pratique sans aucun scrupule. La réconciliation avec l'Église, en pareil cas, se fera donc, comme le dit la décision, par la seule profession de foi, puisqu'il n'y a pas lieu non plus à l'absolution de l'excommunication, les impubères ne l'encourant pas.

2° *Mineurs.* — Dans la décision du Saint-Office, il n'est rien dit des mineurs ; il en est question dans le même passage d'Albizzi. Cet auteur nous apprend une règle que nous croyons bon d'insérer ; elle est, du reste, comme celle qui concerne les enfants, communément adoptée par les auteurs qui traitent de ces matières.

Les mineurs sortis de l'âge de puberté, doivent abjurer, ceci est très certain ; mais, dit Albizzi, ils abjurent « cum clausula : *citra pœnam relapsus.* » C'est toujours des jeunes gens nés de parents hérétiques et élevés par eux que nous parlons. Voici le texte d'Albizzi : « Si vero sint majores annorum quatuordecim, sed minores viginti quinque, admittuntur ad reconciliationem cum abjuratione de formali, sed cum clausula : *citra pœnam relapsus*, ut fuit observatum in una CREMONEN, 8 Februarii 1618 ; de qua praxi circa clausulam *citra pœnam relapsus* in minoribus testatur Carena... Advertendum tamen est, clausulam apponi solummodo in abjuratione facta a minoribus sponte comparentibus, non autem in minoribus denunciatis et præventis, nisi fortasse tales essent rustici, mulieres, vel alias personæ idiotæ. Licet enim minoritas faciat minuere pœnam etiam in delictis Sancti Officii,... nihilominus quoad abjurationem nulla est differentia inter majorem et minorem viginti quinque annorum, sed utrisque æqualiter imponitur, cum non agatur de pœna corporali, sed de expurgatione delicti quoad suspicionem hæresis, cujus purgatio omnibus communis est. Et post hæc scripta vidi P. Bordon., in *Tribunal.*

cap. 26, n. 27, qui hanc opinionem tenet, et ita vidi semper practicari (2). »

Nous avons tenu à pousser la citation jusqu'à ces derniers mots, parce que cette dernière affirmation d'Albizzi est de nature à enlever toute hésitation. Nous pensons d'ailleurs que tout le monde comprend ce que signifie cette clause : *citra pœnam relapsus ;* une phrase de Carena suffit pour l'éclaircir : « Si sponte comparet (*minor viginti quinque annis*),... et reconcilietur, etiamsi postea relabatur, non habetur pro relapso, cum reconcilietur cum solita clausula : *citra pœnam relapsus* (1). »

Nous ne voulons pas prolonger davantage ces observations, mais il était intéressant et pratique de les faire.

II.

IRRÉGULARITÉ DES HÉRÉTIQUES ET DE LEURS ENFANTS.

Nous n'avons qu'un seul document à faire connaître sur cette question. Nous avons eu l'occasion de publier plusieurs décrets qui, sans tenir compte de la coutume contraire, affirment que les enfants des hérétiques sont irréguliers aux termes du droit, même dans les pays « in quibus impune grassantur hæreses. » Nous avons conclu qu'il n'y a plus lieu de douter de l'existence de la loi, et que le Saint-Siège a suffisamment fait connaître sa volonté par ces différents décrets. Voici un document qui atteste que cette volonté est en effet très formelle, et que ces décrets doivent être obéis partout. Le Saint-Office a communiqué le dernier décret, celui qui a été rendu sur la consultation des Évêques de Prusse, à la S. Congrégation de la Propagande, afin qu'elle s'y conforme dans les cas semblables.

(1) *Ibid.*, n. 59-62. (2) Part. II, tit. II, sect. 5, nº 36.

La lettre du Saint-Office est écrite en italien; nous traduisons :

Ex litt. S. C. S. Officii, *6 Martii 1891*. — Fuit resolutum, communicandum esse huic S. Congregationi de Propaganda Fide pro norma in aliis similibus casibus Decretum emanatum feria IV 4 Decembris 1890, quod est prout sequitur :

Quum quæsitum fuerit ab Episcopatu Germaniæ utrum hæretici eorumque descendentes etiam in his regionibus irregularitati subjaceant, sicut alibi; responsum est :

Affirmative; et hæreticos ad fidem catholicam conversos, ac filios hæreticorum qui in hæresi persistunt vel mortui sunt, ad primum et secundum gradum per lineam paternam, per maternam vero ad primum dumtaxat, esse irregulares etiam in Germania et in aliis locis de quibus petitur; ideoque dispensatione indigere, ut ad tonsuram et ordines promoveantur (1).

(1) N° 1696.



EX S. PŒNITENTIARIA APOSTOLICA.

DES PRÊTRES QUI ASSISTENT AUX COMBATS DE TAUREAUX, AVEC OU SANS LES SAINTES HUILES.

Eminentissime Domine.

Supposita consuetudine, quæ in Hispania viget, tauros scilicet in circo agitandi, sciens orator aliquibus in locis sacerdotem in circum mitti, secum habentem S. Oleum, ut, si necessitas exposcat, Extremam Unctionem indigenti ministret, infrascriptus humiliter quærit :

1° Potest Prælatus consentire quod sacerdos spectaculo assistat, secum habens S. Oleum?

2° Posito quod indecens appareat, in loco adeo profano rem tam sanctam haberi, posset in alio loco proximo S. Oleum, ad cautelam, asservari?

3° Potest tolerari quod sacerdos, vi etiam consuetudinis, circo adsit?

Sacra Pœnitentiaria, mature perpensis expositis, respondet :

Ad I. *Negative.*

Ad II. *Tolerari posse ut in loco propinquo sacro, vel saltem honesto et decenti S. Oleum asservetur ; cauto ne ex S. Olei præsentia ipse lusus approbari vel promoveri videatur, neque ex condicto fiat.*

Ad III. *Negative.*

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 19 septembris 1893.

N. Averardius, *S. P. Reg.*
A. C. Martini, *S. P. Secret.*

Nos lecteurs remarqueront que le nom de l'auteur de la supplique ne s'y trouve pas inséré; il n'est point caché cependant, et la *Revue* à laquelle nous empruntons cette décision le publie en note : c'est Mgr l'Évêque de Ciudad-Rodrigo.

On ne demandait pas à la S. Pénitencerie si la coutume peut rendre licites les combats de taureaux; elle ne répond pas directement non plus sur sa valeur. Mais elle répond que, malgré la coutume, un prêtre ne peut y assister; elle ne veut pas que la conservation des saintes huiles dans un lieu voisin se fasse *ex condicto*; bien plus, elle met une condition à cette précaution d'apporter les saintes huiles tout près du lieu du combat, c'est qu'on s'arrangera de façon à ne pas paraître approuver ce combat, ou le favoriser. Il nous semble que sa pensée est assez claire.

On nous permettra de rapprocher cette décision de la S. Pénitencerie d'une réponse de la S. Inquisition concernant le duel. La question était posée par Mgr l'Évêque de Poitiers, et il s'agissait de savoir si un médecin et un confesseur, désapprouvant d'ailleurs le duel et ayant formellement l'intention d'y mettre fin le plus tôt possible, ou d'être à portée de donner leurs soins et de remplir leur ministère, pouvaient assister à un duel, ou, au moins, se rendre dans une maison voisine. La S. Congrégation répondit que, même en se tenant dans une maison voisine, médecin et prêtre encouraient l'excommunication, s'ils y venaient *ex condicto* (1). On conviendra qu'il y a une grande analogie entre les deux décisions.

(1) *Nouvelle Revue Théol.*, t. XVI, page 369.



E VICARIATU URBIS.

RÉPONSES

RELATIVES A L'ÉRECTION DES ASSOCIATIONS DE LA SAINTE-FAMILLE.

On n'a pas oublié que, lors de la publication des Brefs qui concernent l'Association de la Sainte-Famille (1), S. E. le Cardinal Vicaire en fut nommé le Modérateur suprême, et fut chargé d'en préparer le règlement général. Ce règlement a été publié depuis (2); il nous faut aujourd'hui faire connaître la solution de quelques doutes concernant l'érection des Associations et l'inscription des noms.

I.

Reverendissime Domine,

Eminentissimus Cardinalis Parocchi, Archiconfraternitatis S. Familiæ Præses, per me infrascriptum propositis dubiis respondet :

I. An requiratur in singulis parœciis erectio canonica ab Episcopo ad instar Confraternitatum proprie dictarum?

Resp. : *Negative ; fit per diploma quod Emus Præses mittet.*

II. An requiratur declaratio authentica, per diploma in scriptis vel alio modo, ab Episcopo vel Moderatore de erectione consociationis in singulis parœciis?

Resp. : *Negative; sed moderator servet quœ in Regulis habentur* (III, *b*) (3).

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XXIV, p. 459 et sq.

(2) *Ibid.*, XXV, page 312.

(3) Voici le passage du règlement auquel cette réponse fait allusion : « Ad

III. An pro lucrandis Indulgentiis requiratur ut a singulis parochiis obtineatur pagina aggregationis a Cardinali Præside subscripta, uti innuere videntur Regulæ (II, *a*) (1) ad modum aggregationis Confraternitatum proprie dictarum? (2)

Resp. : *Affirmative et ad mentem*. Mens vero est, *ut Episcopus uno accepto ab Emo Præside diplomate, reliqua ipse curabit imprimi ad normam illius, et singulis familiis consociatis tradet.*

IV. An Festum S. Familiæ, associationis primarium, die Dominica infra octavam Epiphaniæ, etiam in iis dioecesibus recoli debeat, in quibus ea die fit in choro solemnitas Epiphaniæ?

Resp. : *Affirmative ; sed Episcopus aliam festivitatem seligere potest pro sua prudentia.*

Romæ, ex Ædibus Vicariatus, die 7 aprilis 1893

Raphael Chimenti, *Pro-Secret. Conf. S. Fam.*

Rmo Dno Karst, Vic. gen. Dioec. Meten.

II.

Dub. I. An sufficiat ut Parochus solum nomen patris vel capitis familiæ in tabulas Consociationis Sacræ Familiæ referat, vel singula familiæ membra inscribere debeat?

diœcesanum Moderatorem pertinebit Moderatores parochiales opera et consilio juvare, ut pari alacritate ac prudentia sese in omnibus gerant. Ab unoquoque eorum sæpe numerum et nomina exquiret familiarum quæ Piæ Consociationi fuerint adscriptæ, de quibus edoceri deinde possit. Neque harum modo, sed et nomina descriptarum parœciarum in tabulis recensenda curabit : mox earum exemplar ad Urbem mittet. »

(1) Voici le texte : « Cardinalis Præsidis erit... litteras ad Episcopos diœcesanos, pro suis quemque negotiis, itemque paginas aggregationis atque ejusmodi alia subscribere. Ejusdem erit parœciarum numerum ac familiarum recipere, quæ per varias orbis regiones in Piæ Consociationis album fuerint adscriptæ. »

(2) Voir plus bas la réponse *Ad 1um Dubium* du 12 décembre 1893.

Resp. : *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam* (1).

DUB. II. An parochus pro inscriptione familiarum alterum sacerdotem delegare possit?

Resp. : *Nil vetat quominus parochus in familiarum inscriptione sacerdotem adhibeat adjutorem.*

DUB. III. An sufficiat ut familiæ in sociorum numerum adscisci cupientes hoc suum desiderium per litteras vel interpositas personas parocho intiment, vel omnino requiratur ut caput familiæ vel ejusdem membrum quoddam coram parocho eum in finem personaliter compareat?

Resp. : *Omnino decet ut caput familiæ se personaliter sistat apud parochum.*

III.

Eminentissimus Cardinalis Parocchi, Piæ Associationis a S. Familia Præses, per me infrascriptum responso dimittit nonnulla dubia proposita a Rmo DD. F. Cadène, Directore Ephemeridis ANALECTA ECCLESIASTICA :

Ad Dubium III. n. 1, relatum in Eph. ANALECTA ECCLESIASTICA p. 413 (2) : « An pro lucrandis indulgentiis requiratur ut a singulis Parochis obtineatur pagina aggregationis a Cardinali Præside subscripta, uti innuere videntur Regulæ (II, *a*) ad modum aggregationis Confraternitatum proprie dictarum? » Responsum est « *affirmative et ad mentem*. Mens vero est, *ut Episcopus, uno accepto ab Emo Præside diplomate, reliqua ipse curabit imprimi ad normam illius, et singulis familiis consociatis tradet.* »

Nunc autem quæritur :

Utrum haec responsio sit IMPERATIVA vel DIRECTIVA tantum ?

Resp. DIRECTIVA TANTUM ET AD MENTEM. Mens vero est, quod *nullo modo indigeant Episcopi nec parochi talibus diploma-*

(1) Voir la réponse *Ad 2um Dubium* du 12 décembre 1893.

(2) C'est le doute inséré plus haut, pag. 54.

tibus (quæ frequentiora fuerunt requisita), quum in Brevi NEMINEM FUGIT (1) *res apprime definiantur. Unde responsio mere* DIRECTIVA *fuit, ad unitatem scilicet a Summo Pontifice commendatam magis magisque servandam.*

II. Ad 2^{m} Dubium in eadem Ephemeride relatum p. 413 (2) : « An sufficiat ut parochus solum nomen patris vel capitis familiæ in tabulas Consociationis S. Familiæ referat, vel singula familiæ membra inscribere debeat? » Responsum est : *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam.*

Nunc quæritur : Quid sit intelligendum per *singula familiæ membra?*

RESP. *Intelligi debet pro* TOTALI NUMERO *membrorum, non autem pro* SINGULIS EORUMDEM NOMINIBUS.

III. Utrum, negligente vel invito patrefamilias, possit mater vel aliqua ex præcipuis familiæ personis, v. gr. avus, familiam adscribere Piæ Associationi?

RESP. *Affirmative.*

IV. Utrum possint FILII FAMILIAS, SERVI, MILITES, sese adscribere Piæ Associationi seorsim a propria familia?

RESP. *Negative et ad mentem.* Mens vero est *ut singuli cum suis simul adscribantur; quibus negligentibus vel recusantibus, poterunt seorsim sese adscribere.*

V. Utrum aliquis possit VALIDE sese adscribere in aliena parœcia?

RESP. *Negative. Nec proinde potest parochus* VALIDE ALIENOS *adscribere, et qui taliter fuerunt adscripti, debent denuo in propria parœcia adscribi.*

VI. An saltem possit parochus adscribere suos propinquos usque ad quartum consanguinitatis gradum, qui alibi domicilium habent?

RESP. *Negative.*

VII. Possetne saltem Director Diœcesanus independenter a parochis indiscriminatim Diœcesanos adscribere?

(1) V. *Nouv. Revue Théol.*, XXIV, pag. 461.

(2) C'est le premier doute inséré plus haut, page 54, sous le numéro II.

Resp. *Negative, quia ex Brevi Apostolico adscriptio* SOLIS *parochis committitur.*

VIII. Sufficitne quasi domicilium pro valida adscriptione?

Resp. *Affirmative.*

IX. An parochi vel Directores Diœcesani in Rituali Romano possint apponere formulas et orationes assignatas pro consecratione et renovatione consecrationis?

Resp. *Negative, usquedum S. Rituum Congregatio ipsa per se provideat.*

X. Utrum in tabulis (IMAGES) vel statuis S. Familiam repræsentantibus possint exhiberi ante pectus Corda D. Infantis, B. M. V. et S. Josephi?

Resp. *Non expedire quoad corda D. Infantis et B. Matris; quoad S. Josephum,* NON LICERE.

Romæ, ex Ædibus Vicariatus, die 12 decembris 1893.

Raphael Chimenti, *Pro-Secret. Conf. S. Familiæ.*

A la suite de ce Décret, les *Analecta ecclesiastica* publient le diplôme d'agrégation dont il est question dans les doutes ci-dessus, tel qu'il a été rédigé à Rome en italien pour les fidèles de Rome, afin, dit cette Revue, que les Ordinaires puissent, s'ils le veulent, faire traduire en la langue du pays e distribuer le diplôme aux fidèles de leurs diocèses respectifs. La pensée peut être bonne; mais les réponses du 7 Avril 1893 nous apprennent que S. E. le Cardinal Vicaire se propose d'envoyer le diplôme à tous les Ordinaires; il est probable qu'on enverra cette pièce traduite dans la langue du pays, comme on l'a fait pour les *Statuts* de l'Association (1); si donc on n'a pas renoncé à cette pensée, les Ordinaires feront mieux d'attendre l'envoi promis : la traduction sera au moins identique dans chaque langue, tandis

(1) *Nouv. Revue Théol.*, p. 464.

que, autrement, elle contiendrait nécessairement des variantes suivant les diocèses. En outre, une partie notable du diplôme n'est plus à traduire; il n'y a qu'à se servir de la traduction envoyée; nous le ferons remarquer plus loin.

Cette remarque faite, le diplôme publié par les *Analecta ecclesiastica* a pour titre : *Diplôme d'agrégation à la pieuse Association universelle des familles consacrées à la sainte Famille de Nazareth*, et se compose :

1° D'un *certificat d'admission*; c'est la seule partie neuve de la pièce. Ce certificat est d'ailleurs très simple :

Diocèse de

Paroisse de

La famille a été agrégée à la pieuse Association universelle de la Sainte-Famille, le

Le Curé.

Noms des membres de la famille agrégée(1).

. . . .

2° D'un *extrait des Statuts de la pieuse Association*. — Ce sont les numéros 1, 5 et 6 des Statuts de l'Association, que la *Revue* a publiés en 1892 (2). Il faut bien remarquer qu'on a envoyé une traduction officielle de ces *Statuts*.

3° De la *formule de consécration des familles chrétiennes à la sainte Famille*. — Nous en avons publié le texte latin en 1891 (3).

4° De la *prière quotidienne à réciter devant l'image*

(1) Il est probable que ce diplôme a été imprimé avant les résolutions du 12 décembre 1893; sans cela, au lieu de demander *les noms* des membres de la famille, on eût parlé seulement de leur *nombre*.

(2) *Nouv. Revue Théol.*, XXIV, p. 464.

(3) *Ibid.*, XXIII, p. 12.

de la sainte Famille. — Le texte latin se trouve dans la *Revue* en 1891 et 1892 (1).

5° Enfin, du catalogue des *indulgences plénières et partielles* accordées à l'Association. — Nous les avons également publiées en 1892 (2). Dans ce catalogue d'indulgences, nous ne relevons qu'un seul passage, plus clair peut-être que le texte précédent. Une indulgence plénière est accordée, sous les conditions ordinaires de la confession, de la communion, d'une visite à l'église paroissiale ou à un oratoire public, et de prières aux intentions du Souverain Pontife : « Die per menses singulos sodalium arbitrio eligendo, dummodo mense ipso in familiis præscriptas preces coram Sacræ Familiæ imagine una simul recitaverint. » Nous avions cru devoir dire en note (3) que le Souverain Pontife « fait ici allusion au n° 6 des Statuts, dans lequel il est dit qu'on priera en commun devant l'image de la Sainte-Famille, au moins une fois par jour, et autant que possible le soir. Le même numéro des Statuts nous apprend qu'il n'y a pas de prière absolument obligatoire, mais qu'il en est de recommandées. Ce sont la prière *O amantissime Jesu,*... et les trois invocations insérées au même numéro des Statuts. » Notre interprétation était exacte ; le mot *præscriptas preces*, qui pouvait prêter à équivoque, a disparu du texte italien du diplôme ; on y lit seulement : « Un giorno di ciascun mese a scelta degli ascritti, purchè in tutti i giorni del mese abbiano insieme colla propria famiglia pregato avanti l'imagine della S. Famiglia. »

(1) T. XXIII, p. 12 ; t. XXIV, p. 472.
(2) T. XXIV, p. 470.
(3) *Ibid.*, p. 471, not. 2.



CONFÉRENCES ROMAINES.

QUÆSTIONES MORALES SELECTÆ

DE SACRAMENTIS IN GENERE
ET DE BAPTISMO

De quibus deliberabitur in conventibus, quos auspice viro Eminentissimo Lucido-Maria Parocchi, Episcopo Albanensi S. R. E. Cardinali et Sanctissimi Domini nostri Leonis PP. XIII Vicario generali, Romæ ad S. Apollinaris habebunt sacerdotes ex cœtu S. Pauli Apostoli diebus qui singulis quæstionibus inscripti sunt, a mense Novembris 1893 ad Junium 1894.

MONITUM.

Qui propositas quæstiones enodare, aut enodatas magis magisque illustrare, vel piam collationem habere debent, meminerint illud, quod nostro in cœtu solemne semper fuit, hæc omnia unius horæ spatio continenda.

De Sacramentis in genere.

I.

DE UNIONE INTER MATERIAM ET FORMAM.

Die 27 Novembris 1893 hora 15 (3 pom.)

Titio Episcopo, post absolutam die sabbati majoris hebdomadæ solemnem fontis baptismalis benedictionem, oblatus est infantulus baptizandus. In baptismo autem conferendo casu accidit, ut Episcopus verba quidem proferret « *Ego te baptizo, etc.*, » quin tamen simul aquam funderet, quia ex sacristæ oblivione in vas adhuc immissa non fuerat. Vix id animadvertit cæremoniarum magister, statim vas implevit aqua ex sacro fonte

suscepta, quam Episcopus in infantuli caput infudit, formæ verbis non iteratis.

Alia vice idem Titius, cum per ferias Pentecostes in eodem cathedrali templo confirmationis sacramentum puerorum multitudini administraret, ex strepitu, quem lapsus cujusdam pueruli excitavit dum in eo erat ut illorum unum chrismate liniret, ita commotus fuit, ut in ejusdem fronte unctionem perfecerit, quin tamen verba formæ proferret. Eodem tempore, converso vultu, sciscitatus est quid evenisset, et postquam rei notitiam habuit ac turbam acquievisse cognovit, protulit verba sacramentalia, unctione non iterata, pergens deinde ceteros confirmare.

Quæritur :

1° *Quibusnam partibus Sacramenta Novæ Legis conficiantur et constent?*

2° *Qualis unio esse debeat inter materiam et formam?*

3° *An Sacramenta baptismi et confirmationis, de quibus in casu, valide fuerint collata?*

II.

DE INTENTIONE MINISTRI.

Die 11 Decembris 1893 hora 15 (3 pom.)

Titius, postquam triginta annis plebanum egisset, parochiam dimisit privatam vitam in eodem oppidulo ducens. Accidit paulo post, ut quadam die bene pastus et melius potus subito deficeret. Arcessitur festinanter Caius sacerdos, qui Titio in officio parochi successerat.

Moribundus totam vitam in confessione Caio pandens inter alia ait : « Ego per triginta annos omnes hujus loci infantes et teipsum baptizavi, sed timeo ne invalide. Nam impiæ sectæ inde a juventute addictus eo brevi deveni, ut christianæ fidei animo penitus valedixerim, eam pro vana fabula habens. Quoties autem ad sacramenta ministranda vocabar, toties, ut me in officio servarem, parochianis morem gerebam ; ratus tamen nil aliud facturum, nisi rem ludicram et prorsus inutilem. Hinc non tam minister, quam potius irrisor sacramentorum extiti. »

His auditis, horrescit Caius, eo vel magis, quod Titium semper viderat sacramenta administrantem vultu et toto corporis habitu ad devotionem composito. Animadvertens autem eumdem jam animam agere, eum sub conditione absolvit.

Quæritur :

1° *An et quænam intentio requiratur in ministro ad sacramenta valide conficienda?*

2° *Utrum Titius valide sacramenta ministraverit?*

3° *Utrum Caius eum valide absolverit?*

4° *Quid jam Caio circa suum et parochianorum baptismum agendum sit?*

III.

DE SACRAMENTI COLLATIONE CUM INTENTIONE CONDITIONATA.

Die 8 Januarii 1894 hora 15 1/4 (3 1/4 pom.)

Titius parochus, dum in eo est ut infantulum baptizet, ab obstetrice admonetur, eumdem vix in lucem editum fuisse a se baptizatum. Illius pater Caius, qui adest, id inficiatur, cum quotquot sunt e familia hujuscemodi factum prorsus ignorent. Verum subjungit mulier, se puerum, cui jam mors imminere videbatur, in ipso puerperæ dormientis cubiculo, ubi sola versabatur, baptizasse. Tunc pater : numquam id credam, nec, licet baptizasses, inducere in animum umquam potero, te rite baptismum contulisse. Hinc parochus obstetricem interpellat de ratione collati sacramenti et animadvertit nullum adfuisse defectum. Nihilominus pater instantius urget, se velle filium a parocho baptizari, quia obstetrix tamquam mulier rudis et dubiæ famæ vulgo habebatur. Probe noscens Titius, Caium virum potentem in oppidulo esse, ne hunc sibi infensum habeat, puerulum sub conditione baptizat, qua ratione tota lis statim composita fuit.

Paulo post vocatus Titius ad sacramenta cuidam ægroto conferenda, de sua agendi ratione anxius extat, timens ne forte irregularitatem contraxerit. Hinc ad viciniorem parochum accedens ab eo quærit :

1° *Utrum et quando sacramenta conferri possint vel debeant sub conditione?*

2° *Quid judicandum de sua agendi ratione?*

3° *Quid sibi modo faciendum?*

IV.

DE PROBITATE MINISTRI.

Die 22 Januarii 1894 hora 15 1/2 (3 1/2 pom.)

Titius, qui vice parochi munere fungebatur, gravissimo patrato peccato, nonnisi post triduum ad confessionem accessit. Interrogatus a confessario, utrum per id temporis sacra mysteria obiisset, hæc subjungit.

« A sacri quidem celebratione abstinui, et solum diaconatus officio in missa solemni perfunctus sum. Interdum postulantibus fidelibus Eucharistiam ministravi. Vocatus ad baptismum conferendum infanti, qui e sinu demortuæ matris extrahebatur, paratus equidem eram, quia non agebatur de solemni baptismi administratione. Verum melius duxi illam chirurgo committere, quia, licet vir pravus, non erat tamen minister consecratus, sed potius necessitatis. Nec inficior, me una et altera vice baptismum contulisse et sacro oleo unxisse infirmum, sed hoc jubente parocho et quin tempus contritionis actum eliciendi suppeteret. Omnia hæc peregi quidem in statu lethalis peccati; sed puto graviter non deliquisse, cum in unoquoque casu adsit probabilis theologorum sententia gravem culpam excludens ».

His auditis confessarius has omnes sententias nimis laxas esse proclamat. Sed Titius, huic non acquiescens, doctiorem adit ab eo quærens :

1° *An probitas ministri requiratur ad validam et licitam sacramentorum administrationem?*

2° *Quid de singulis a se patratis?*

3° *Quid in posterum sibi faciendum?*

V.

Die 12 Februarii 1894 hora 16 (4 pom.)

Recitatur oratio de laudibus S. Pauli Apostoli, quem cœtus noster sibi patronum adlegit. Deinde per Emum et Rmum D. Cardinalem Urbis Vicarium fit præmiorum distributio iis, qui per elapsum annum, juxta nostri cœtus statuta ecclesiasticis studiis fovendis, periculo facto, ceteris judicio censorum præstiterunt.

VI.

DE OBLIGATIONE SACRAMENTA MINISTRANDI.

Die 26 Februarii 1894 hora 16 1/4 (4 1/4 pom.)

Titius, qui primo parœciam assecutus magno zelo saluti animarum incumbebat, succedentibus annis a pristino fervore non parum declinavit. Dum enim satis assidue solemnioribus festis in tribunali pœnitentiæ adstat, si aliis diebus ad confessiones audiendas vocetur, se morosum exhibet erga illos præsertim, qui frequenter ad sacramenta accedere solent, inquiens, excessum etiam in spiritualibus vitiosum esse. Relate vero ad infirmos graviter decumbentes ita se gerit, ut quam citius illorum confessiones excipiat, viaticum et extremam unctionem iisdem præbeat, data etiam benedictione in articulo mortis, quos deinde divinæ misericordiæ committit, quin amplius ad illos redeat.

Grassante quondam morbo contagioso intra suæ parœciæ fines, Titius pelli suæ timens fugam arripuit, relicto tamen idoneo vicario. Sed jussus ab Episcopo sub comminatione suspensionis ad parœciam redire, obtemperat quidem, sed dum sibi sanorum curam reservat, infirmorum adsistentiam vicario relinquit.

Quæritur :

1° *An et quanta sit obligatio ministri quoad sacramenta conferenda ?*

2° *Quandonam sacramenta etiam cum vitæ periculo ministrare teneatur?*

3° *An in omnibus de quibus in casu Titius peccaverit?*

VII.

DE OBLIGATIONE DENEGANDI SACRAMENTA INDIGNIS.

Die 12 Martii 1894 hora 16 1/2 (4 1/2 pom.)

Infirmatur graviter Bertha apud Caium virum divitem et cælibem, qui eam cum magno viciniæ scandalo non tam ut famulam, prout asserebat, sed potius tamquam concubinam domi retinet. Vocatur Titius parochus, qui pluries eos ab invicem separare frustra curaverat, ut statim ad infirmam viaticum deferat. Stupens domum Berthæ petit, eamque primo interrogat, utrum jam confessa fuisset. Exhibetur ab ipso viro, qui prope lectum ad latus infirmæ adstabat, schedula confessionis peractæ apud presbyterum, qui non optima penes Superiores gaudebat fama. Rogat Titius adstantes, ut paulisper recedant. Renuit herus et simul respondet infirma, se hoc unum quærere ut viaticum statim recipiat. Tunc parochus gravi sermone eos sciscitatur, utrum confessarius aliquid ad publici scandali reparationem præscripserit. Nil respondent herus et mulier subridentes. Curat parochus, ut Caius, durante saltem mortis periculo, domo discedat, sed frustra. Inde conversus ad Bertham eam adprecatur, ut ad id consilii virum adducat. Sed illa : « ex hoc judicia vulgi confirmabuntur. » Subjungit parochus indignabundus : « et ego viaticum non deferam; » et his dictis discedit.

Post aliquot horas accurrit ad parochum famulus rogans, ut celeriter ad Bertham, jam jam morientem, viaticum deferat. Dum Titius in eo est, ut Berthæ domum ingrediatur, admonetur eam jam mortuam esse. Quo audito ad Ecclesiam cum SS. Sacramento revertitur.

Quæritur :

1° *Quid de obligatione denegandi Sacramenta indignis petentibus?*

2° *Utrum bene se gesserit parochus, negando prius et postea viaticum deferendo?*

3° *Quid ab eo modo agendum?*

VIII.

DE SIMULATIONE SACRAMENTORUM.

Die 2 Aprilis 1894 hora 17 (5 pom.)

Titius parochus excipiens confessionem duorum, qui mox matrimonium contracturi erant, accipit a viro, eum pluries et præcedenti etiam nocte cum sponsa lethaliter peccasse; itemque gravem pecuniæ summam esse furatum, quam tamen se restituturum saltem promittere recusat. Eum utpote absolutione indignum hortatur parochus, ut a communione abstineat; sed frustra. Itaque conveniunt de particula consecrata illius ori tantum admovenda et in pyxidem statim reponenda; quod reapse peractum est. Facto crucis signo, ut moris est, sponsum inabsolutum Titius dimittit.

Excipit deinde parochus confessionem sponsæ quæ de turpibus cum sponso commissis ne verbum habet. Ex habito colloquio Titius novit, eam apud alium non potuisse confiteri. Prudenter hortatur, ut præteritæ vitæ peccata in statu conjugali suscipiendo sincere manifestet; at nihil inde proficit. Quare ne sacrilegium fiat, loco formæ sacramentalis aliquas preces submisse recitat. Insuper in sacro faciendo particulam ab aliis sejunctam minime consecrare intendit eamque præbet sponsæ.

Quæritur :

1° *Quid sit sacramentum simulare?*

2° *An aliquando id liceat?*

3° *Quid de parochi agendi ratione quoad singula, prout in casu?*

IX.

DE INTENTIONE SUSCIPIENTIS SACRAMENTA.

Die 16 Aprilis 1894 hora 17 ¼ (5 ¼ pom.)

Titius alienigena, dum in publico hospitio diversatur, improviso morbo correptus, in proximo vitæ periculo constituitur.

Advocatus parochus, dum in eo est, ut illi sensibus jam destituto absolutionem impertiatur, eum esse religione hebræum ab infirmi amico, qui inopinato adest, edocetur. Qui simul testatur, Titium nihilominus de religione christiana bene sentire ; imo et eumdem exclamantem non semel audivisse : « baptismum libenter reciperem, si patris indignationem non metuerem. » His auditis, parochus illi baptismum confert.

Paulo post infirmus ad sensus redit et certior factus de baptismi collatione, eam ratam habet. Compositis deinde cum patre negotiis, coram parocho se catholicum proclamat. Verum parochus modo dubitat, an Titius sit rebaptizandus. Hinc a theologo quærit :

1° *An et quæ intentio requiratur in suscipiente ad valide sacramenta recipienda ?*

2° *An Titius fuerit valide baptizatus ?*

3° *Quid sibi modo agendum ?*

De Sacramento Baptismi.

X.

DE MATERIA ET FORMA BAPTISMI.

Die 30 Aprilis 1894 hora 17 1/2 (5 1/2 pom.)

Moratur in pauperrimo quodam pago unus presbyter Titius, qui parochi officio fungitur. Ad hunc baptizandus affertur infans nuper natus et in gravi moriendi periculo constitutus. In aperiendo fonte baptismali animadvertit Titius, parvam aquæ copiam ibi reliquam esse, eamque, quamvis adhuc liquidam, ingratum tamen odorem exhalare. Rem considerans judicat, tutius esse in conferendo baptismo uti aqua naturali non benedicta, sed integra, quam benedicta, quæ tamen corrupta sit. Id omnino licere in gravi mortis periculo existimans, aquam puram non benedictam super caput infantis fundit.

Et quoniam idem Titius conscientia scrupulosa laborat et,

quoties baptismum administrat vehementer timet, ne intentione ad sacramentum conferendum necessaria careat, ideo dum fundit aquam hac utitur forma : « Ego volo tibi sacramentum baptismi a Christo instituti conferre in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen. »

Quæritur :

1° *Quæ sit baptismi legitima materia et forma ?*

2° *An valide Titius infantem baptizaverit ?*

3° *Quid censendum de illius judicandi et agendi ratione ?*

XI.

DE MINISTRO BAPTISMI.

Die 21 Maii 1894 hora 17 3/4 (5 3/4 pom.)

Titius parochus, celebrata missa et absolutis horis canonicis, cumque nullum habeat in parœcia graviter infirmum, cui opem ferre debeat, animi recreandi causa, domo egreditur ad venationem, quam in deliciis habet. Interim in Ecclesiam infans affertur ad baptizandum. Absente parocho Caius senex æditurus, cum nullus alius esset sacerdos, vocat illius nepotem, qui theologiæ operam dabat et diaconatus ordine insignitus erat. Hic ratus rem gratam se facturum suo patruo, ex præsumpta ejus licentia ad Ecclesiam se confert et conspecto infante : « O bellum pupulum, ait, hunc ego baptizabo. » Sine mora solemni ritu et omnibus cæremoniis juxta ritualis præscriptum servatis, baptizat, quin tamen intentionem eliciat, dicens : « Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti et B. V. Mariæ. »

Cum æditurus, qui adstabat, animadvertisset illum non iisdem prorsus verbis, quibus parochus utebatur, baptismum contulisse, eumdem parochum vix domum reversum de tota re admonet. Qui audita ratione, qua nepos formam mutaverat, puerum denuo sub conditione baptizat.

Quæritur :

1° *Quinam sit legitimus baptismi minister ?*

2° *An diaconus licite baptizaverit ?*

3° *An valide?*

4° *Utrum parochus baptismum sub conditione recte iteraverit?*

XII.

DE SUBJECTO BAPTISMI.

Die 4 Junii 1894 hora 18 (6 pom.)

Titius, fervens catholicus, cujusdam judæi ingressus domum, quam frequenter adire ratione suæ artis consueverat, reperit infantem graviter ob variolas decumbentem, cui sola aderat Rebecca soror quinquennis. Titius cernens infantem jam jam moriturum, zelo incensus sumpta aqua illi confert baptismum : quo accepto, moritur puer. Adstans Rebecca ab eo curiose postulat, quid tandem hoc esset, quod ipse fratri suo præstiterat. Reponit Titius : « baptismum ei dedi, quo in æternum salvus erit et sine quo tu, pater et mater tua æterno igne comburemini. » Illico Rebecca : « quæso, baptiza etiam me. » Titius gaudens eam quoque baptizat, adjecta conditione, si christiane esset educanda.

Haud multo post idem Titius rescit, puerum quemdam jam septennem adhuc non recepisse baptismum ob parentum impietatem, qui, in fide catholica nati et educati, eidem deinde valedixerant. Hunc puerum quadam die advocat et strophiolo bene madefacto ejus frontem, quasi maculam abstergat, abluit, simulque baptismi formam pronuntiat. Data occasione omnia hæc a se gesta parocho narrat, qui rei gravitate perculsus secum quærit :

1° *An recte baptizentur filii infidelium parentibus invitis?*

2° *An idem dicendum de catholicorum filiis?*

3° *Utrum Titius infantes, de quibus in casu, licite et valide baptizaverit?*

4° *Quid sibi modo agendum?*

XIII.

DE NOMINIBUS IMPONENDIS ET DE PATRINIS ADHIBENDIS IN BAPTISMO.

Die 18 Junii 1894 hora 18 1/4 (6 1/4 pom.)

Titius infantulum sibi recenter natum baptizandum Caio parocho offert, qui a patre petit, quo nomine eum appellare velit et quem in patrinum selegerit. Quod ad primum attinet, Titius nomen pronuntiat impii cujusdam viri, qui præcipuus Ecclesiæ hostis fuit. Iram compescens Caius, patrem admonet, nonnisi nomina sanctorum, quæ in martyrologio describuntur, baptizandis imponenda esse. Verum Titius alte protestatur, se reducturum domum infantem, nec in posterum baptizaturum, si parochus nomen jam prolatum respuat.

Ad munus vero patrini obeundum se sistit vir quidam nobilis, sed religione schismaticus, a patre designatus et Caio bene notus. Hic non audet eum, prout deberet, repellere; tum quia non tam facile hanc repulsam ille pateretur, tum etiam ne nova inducatur contentionis occasio cum Titio. Bono fato Caius videt adstantem optimum catholicum, quem invitat, ut alterius patrini officio fungatur. Hic morem parocho gerit et accedens infantem manu tenet, dum alter rituum Ecclesiæ Romanæ ignarus mere adsistit ut testis, quin puerum tangat. In baptismo autem conferendo parochus infantem compellat nomine a patre designato, addito tamen submissa voce nomine cujusdam sancti.

Quæritur :

1° *A quonam patrini sint designandi et qui ad hujusmodi officium assumi nequeant?*

2° *Quæ nomina baptizandis imponi, quæ rejici debeant?*

3° *Quisnam ex duobus, de quibus in casu, ut patrinus sit habendus?*

4° *Utrum parochus in omnibus recte se gesserit?*



L'AUTHENTICITÉ DE LA VULGATE.

Suite (1).

6e Argument : *Enseignement des auteurs.*

« Inter veteres multos (theologos) quos consului, dit Franzelin, *nullum* inveni, qui *expresse dixerit vel indicaverit*, vi decreti non esse determinatam vulgatæ authentiam in textibus hujusmodi per se dogmaticis (2); » et il ajoute cette conclusion sévère que A. S. signale à notre attention : *In re autem tam gravi a doctrina et interpretatione communi non est recedendum*. C'est le second argument de nos adversaires.

Il est évident que, dans une question aussi importante, il ne faut pas s'écarter de la doctrine commune; mais il s'en faut que la thèse de Franzelin représente le sentiment unanime des auteurs.

Et d'abord, le docte théologien nous semble se méprendre singulièrement, lorsqu'il en appelle aux auteurs qui soutiennent simplement « non esse contra decretum, si *in minimis* quibusdam error in Vulgata esse dicatur. » Car, de même que ces auteurs admettent des erreurs *réelles* dans les passages non dogmatiques de la Vulgate, et non seulement des erreurs de leçon ou de traduction, ainsi aussi ils semblent vouloir nier seulement que la Vulgate contienne des erreurs *réelles* dans les endroits dogmatiques. C'est

(1) Voir t. xxv, page 428 et suiv.

(2) *Op. cit.* pag. 543.

pour avoir négligé cette distinction entre erreurs *réelles* et erreurs *de leçon ou de version*, que Franzelin et son disciple ont été amenés à se prévaloir de l'enseignement unanime des anciens auteurs. En effet, ceux-ci étaient tous d'accord que la Vulgate était exempte *de toute erreur réelle concernant la foi et les mœurs*. La grande question qui les divisait, c'était de savoir si elle était même sans aucune *erreur inoffensive à ce double point de vue*. La plupart des théologiens espagnols tenaient l'affirmative; les autres soutenaient l'opinion contraire. Or, nous regardons comme inoffensive la présence dans la Vulgate de certains passages dogmatiques douteux ou apocryphes, mais parfaitement orthodoxes.

En second lieu, nous invoquons à l'appui de notre opinion l'enseignement des auteurs qui soutiennent que *rien de nouveau* n'a été déterminé par le Décret de Trente, que le Concile *n'a nullement voulu préférer la Vulgate aux originaux*, et qu'il a déclaré la Vulgate authentique, *dans ce sens seulement, qu'elle est sans aucune erreur dogmatique*.

Voici une liste assez longue d'auteurs favorables à notre thèse :

Les *cardinaux-légats*, présidents du Concile, répondirent en ces termes aux observations de la Congrégation romaine des cardinaux et théologiens (1) : « L'édition dont s'est servi l'Église romaine est la plus sûre, comme étant celle qui ne fut jamais accusée d'hérésie... Tous les prélats du Concile ont voulu insérer dans le Décret l'approbation de la Vulgate, qui ne fut jamais suspecte d'hérésie, considération capitale quand il s'agit des livres saints (2)... »

(1) V. Vercellone, *Revue catholique*. an. 1866, pag. 649 et 651.

(2) Franzelin nous fait observer qu'à Rome et à Trente on était d'accord

Vercellone ajoute la remarque suivante : « Ils (les Card.-Légats) savaient que l'édition pouvait au préalable être reconnue pour authentique, principalement parce qu'elle était *au-dessus de toute suspicion d'hérésie, et que ses imperfections ne causaient aucun dommage à la foi* (1). »

Ecoutons « Doctissimum *Andream Vegam*, qui aderat ea tempestate in Concilio, quique, tametsi inter theologos consiliarios, non vero inter Patres suffragium ferentes recensetur, fuit tamen magna cum opinione sapientiæ auditus (2). »

Voici ses propres paroles :

Eatenus voluit (Synodus) eam (Vulgatam) authenticam haberi, *ut certum omnibus esset nullo eam fœdatam errore, ex quo perniciosum aliquod dogma in fide et moribus colligi posset*, atque adeo adjecit : Ne quis illam quovis prætextu rejicere auderet. *Et hanc fuisse mentem Synodi, neque quidquam amplius statuere voluisse* ex verbis ipsis et ex aliis consuetis approbationibus Concilii potes colligere. *Et ne dubites de his*, verissime possum tibi allegare amplissimum et observantissimum *Sanctæ Crucis Cardinalem... qui illi sessioni et aliis omnibus præfuit*, ac pridie quidem quam illud decretum firmaretur, ac postea non opinor semel *mihi testatus est, nihil amplius voluisse Patres firmare*. Itaque nec tu, nec quispiam alius propter hanc approbationem vulgatæ editionis impeditur, quominus ubi hæsitaverit ad fontes recurrat, et in medium proferat quidquid habere potuerit, quo juventur et locupletentur Latini, et vulgatam editionem ab erroribus repurgent, et quæ sensui Spiritus Sancti et ipsis fontibus sunt magis consentanea assequantur (3).

pour reconnaître que la Vulgate était sans erreurs *dove importa alla fede*. Nous prions le lecteur de se rappeler la distinction que nous avons faite plus haut entre *erreurs doctrinales et erreurs de leçon ou de traduction*.

(1) *Loc. cit.* pag. 652.

(2) Pallavicini, *Op. cit.* Lib. VI, cap. XVII, n. 10.

(3) V. Migne, *Scripturæ Sacræ cursus completus*, Tom. I, page 669.

Didacus Payva d'Andrada, théologien du Concile, approuve et confirme l'opinion de Vega : « Vir eruditissimus, frater And. Vega, qui Concilio Trid. sub Paulo III maxima cum laude interfuit, multis confirmatur (1). »

Driedo exprime clairement la même opinion :

Apostolica Sedes editionem Hieronymi vel approbavit, vel acceptavit : non tamquam penitus sic consonam Scripturis editionem in suo fonte, et in omnibus sic integram, puram ac restitutam, ut non liceat ulli vel examinare illam, collatione facta ad suum fontem, vel in locis quibusdam dubitare, si forsitan Hieronymus sit assecutus verum Scripturæ sensum : sed tamquam omnibus editionibus tunc factis præferendam, et in regulis fidei ac morum nusquam deviam, et tamquam talem, quæ publice legatur et recipiatur in usum : quæ et ad Scripturas in suo fonte diligenter collata, nihil contineat subdole vel adjectum vel immutatum. Sed non propter hoc Hieronymus ut Propheta vel Evangelista est habendus : qui in vertendis sacris litteris... nonnulla dubitando transtulit, non condemnans sensum aliorum interpretum aliter sententium.... Neque turpis est lapsus, neque pudendus est error ejus, qui ex Scriptura, quam recipit Ecclesia, ambigue vel obscure positam, docet veram, sanctam et catholicam sententiam, etiam per Scripturæ auctorem in illo forsitan loco non designatam. Unde aliud significamus dicentes, editionem nostram esse falsam : aliud dicentes eam non esse recte translatam et traductam. Stat enim, *sententiam*, in quam Latinus interpres vertit, esse *veram, et tamen in suo fonte, ex quo est versa, non significatam*, interprete seipsum fallente, propter linguæ imperitiam aut inconsiderantiam (2).

« Scripsit hoc ille, *dit Serarius*, cum superstes adhuc esset Cardinalis ille (Cervinus), possetque de re tota interrogari : imo hic est ille ipse, qui postea anno 1555 inter Trid. sess. 16 et 17 Pontifex Max. vocatus Marcellus II. » *Proleg. Bibli.* Cap. XIX, q. 11.

(1) *Defensio Concilii Trid.*, Lib. IV, fol. 547-257.

(2) *De ecclesiasticis scripturis et dogmatibus*, Lib. II, pag. 42.

« A mon avis, *dit Vercellone*, personne n'a plus justement signalé le véritable état de la question que le savant *Guillaume Sirlet*, plus tard Cardinal. Répondant aux théologiens qui censuraient à Rome la teneur du Décret, il fait cette remarque judicieuse : « Les mots *qui legi consueverunt*, disait-il, me paraissent tout expliquer ; il est entendu que rien de nouveau n'a été déterminé (1). »

Ravesteyn affirme également notre opinion : « Non vetant patres, ut vetus et vulgata editio latina diligenter ab explanatoribus cum fontibus conferatur, et si quid certa ratione comperiatur cum fontibus non satis quadrare, id commodius ac magis proprie, *aut etiam magis vere explanare et transferre* (2). »

De même *Lindanus*, Belga doctissimus, comme l'appelle Mariana :

Quas modo aggredimur locorum Sacræ Scripturæ classes, clarius necessarium linguarum hebraicæ atque græcæ commonstrant usum : ut enim emendata pura puta atque certa constet Scripturæ lectio, at sensum tamen nondum habet semper apertum ac cuivis obvium, et si obvium aliquando, non tamen certum et indubitatum. Proinde hunc ex fontibus esse hauriendum aut illustriorem, aut pleniorem, aut denique *veriorem* ipsa nos sæpenumero res cogit (3).

Melchior Cano :

Ad aliud argumentum... breviter respondetur, eum locum ex priori epistola ad Corinthios (15, 51) bifariam apud Græcos legi,

(1) *Loc. cit.* page 653. Observons avec Pallavicin (*Op. cit.*, Lib. VI, cap. XVII, n. 3) que « Cervinus... consulebat singulis diebus super iis quæ ad intelligentiam Græcæ linguæ spectabant, Guillelmum Sirletum, » et que, par conséquent, Sirlet était en mesure de prendre sur cette question des renseignements exacts chez le Président même du Concile.

(2) *Pro Concilio Trid. apologia*, Part. I, pag. 99.

(3) *De vitiis editionis vulgatæ*, cap. 10.

et ut Vulgata habet editio : (*omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur*), et in hunc modum : (*omnes quidem non dormiemus, sed omnes immutabimur*)... Neutra autem lectio a viris Ecclesiæ reprobata est. Quin admonuere semper, lectionem dubiam et variam esse ; nec alterutram ex eis ut certam et exploratam amplexi sunt. *Neutram igitur lectionem recipere cogimur, quia neutram partem doctores Ecclesiæ tamquam exploratam et catholicam asseruere. Quod idem in alia particula qualibet latinæ editionis fieret, si idem penitus contigisset. At ubi doctores catholici unam et eamdem lectionem sine varietate tenuerunt, nec ancipitem assertionis libravere sententiam, nobis non licet latinam editionem in quæstionem vertere* (1).

Il nous serait impossible de formuler plus nettement l'opinion que nous défendons. « Cependant, *objecte A. S.*, il paraît étrange que ce savant théologien se soit contredit d'une manière si flagrante, puisque, dans le chapitre précédent, il prouve clairement et nettement l'opinion commune. »

Nous admettons que Cano prouve clairement et nettement l'opinion commune, que la Vulgate est une version sûre dans tous les passages qui regardent la foi ou les mœurs ; mais il est bien loin de prouver clairement et nettement l'opinion de notre adversaire, et de la proposer comme l'opinion commune. Pour s'en convaincre il suffit de lire sans préjugé les chapitres 12 et 13. Pourquoi donc ne pas permettre à l'éminent théologien ce qu'on pardonne si volontiers aux probabilioristes et aux équiprobabilistes, c'est-à-dire, de rabattre quelque peu, dans la pratique, de la sévérité de ses principes, voir même de se rallier dans une certaine mesure à la théorie de ses adversaires, au risque de se trouver peu d'accord avec lui-même? Tel est l'empire de la vérité sur un esprit droit, qu'elle le contraint de reculer devant les dernières conséquences d'un faux principe.

(1) *De locis theologicis*, Lib. II, cap. 14, n. 12.

Génébrard : « Verum nihil ad Vulgatam (novæ scil. illæ editiones) quæ fere mentem et sententiam assequitur, etiam illis locis, quibus videtur ab Hebraica vel Græca veritate discedere, et minus sæpe aberrat a suo archetypo ; et *cum id facit, res momenti est levioris, quam ut inde hæresis vel absurda opinio efformari queat* (1). »

Sixte de Sienne :

Non tamen ex his (erratis) sequitur, Ecclesiam usque in hanc diem non habuisse veram, sinceram, integram ac fidelem novi Testamenti editionem : quia etsi in ea ejusmodi errata inveniantur, certum est tamen, neque in veteri, neque in nova editione aliquid unquam inventum esse, quod fuerit vel a veritate christianæ fidei devium, falsumve ac mendax, vel contrarium dogmatibus ac regulis orthodoxis, vel præter veritatem additum, vel contra veritatem mutatum, vel in præjudicium veritatis omissum, vel adeo depravatum, ut occasionem perniciose errandi attulerit, vel hæresibus, ac pravis dogmatibus materiam ac fomenta præstiterit, vel ita obscure, et ambigue versum, ut mysteria nostræ fidei occultaverit, aut non ad sufficientiam, et quantum satis est ad salutem, explicaverit. Quos tamen errores, mendas ac depravationes Divus Hieronymus in veteri editione novi Testamenti se consulto reliquisse testatus est, et Ecclesia similiter in nova editione ex professo reliquit, non quia tot eruditissimi, ac sanctissimi Ecclesiæ Patres ea errata vel non agnoverint, vel approbaverint, sed quia ad ea dissimulanda justis se causis impelli viderint, etc. (2).

A la page suivante, il conclut : « Temerarium igitur est, imo plane hæreticum, propter leves quosdam defectus, qui in vulgata editione, *citra ullum fidei ac morum detrimentum* reperiuntur, eam spernere, et abjicere novas-

(1) *Præfatio in Origenem.*

(2) *Bibliotheca sancta,* Lib. VIII, pag. 676.

que et profanas in locum ejus hæreticorum translationes introducere. »

Sanderus :

Tridentina Synodus neque Hebræos codices, neque Græcos contemnens, sed utrosque in sua fide et auctoritate relinquens, nec tamen quam incorrupte servati sint definiens, id unum recte decernit, vulgatam editionem et veterem, quæ longo tot sæculorum usu in ipsa Ecclesia probata est, ex omnibus Latinis editionibus pro authentica habendam esse... Quo decreto nec fontes consulere vel Hebræorum, vel Græcorum codicum (quod quidam secus, et id prave intellexerunt), nec etiam vetamur id inde repetere, quod utilitatem Ecclesiæ Dei afferre queat. Denique nec ipsam veterem editionem a mendis purgare, et suæ veritati restituere prohibemur. *Tantum salva sit fides catholica, contemptusque absit :* et sane deprehendes, nullam scientiam, quæ ædificare Ecclesiam possit, ab Ecclesia Romana contemni (1).

Salmeron : « Licebit itaque nobis salva Concilii authoritate, sive Græci, sive Hebræi exemplaris lectionem variam producere, eamque ut verum Bibliorum textum expendere et enarrare : nec tantum bonos mores per eam ædificare : verum etiam fidei dogmata comprobare et stabilire; atque adeo ab illis sumere efficax argumentum, tamquam ex textu Scripturæ sanctæ (2). »

Mariana défend *ex professo* notre opinion dans sa dissertation : *Pro editione vulgata, c. 21.* Il cite et approuve pleinement Vega, Sixte de Sienne, Lindanus, Cano, et allègue en outre le témoignage si important de *Lainez.*

Nobis idem sciscitantibus Romæ, cum ibi theologicas scholas explicaremus, non aliud responsum (sc. non diversum a responso

(1) *De visibili Monarchia,* Lib. VII, page 621.

(2) *Prolegom. III.*

Cervini) dedit Jacobus Laines, nostri tunc Ordinis Præpositus generalis,... quem honoris causa nominare volui, et quoniam Concilii Tridentini magna pars fuit, quippe cui plurimum a cæteris Patribus deferebatur, et omnibus actionibus interfuit.

Il ajoute :

Possumus etiam auctorum non minori auctoritate et eruditione verba in eamdem sententiam adjungere. Præterea gallos, italos atque germanos scriptores, qui libris de theologia editis non dubitant sæpe editionis vulgatæ vitia accusare, et nostri interpretis oscitantiam : quos grave est universos quasi impios, et de religione male sentientes criminari, præsertim cum validis argumentis eorum sententia fulciatur.

Son opinion revient à ceci, que « in præcipuis tantum religionis capitibus eam (Vulgatam) admittere necesse sit, *eatenus ut nullus perniciosus error neque in fide, neque in moribus in ea contineatur.* »

Adam Contzen : « Libere affirmo versionem latinam nostram ita probatam, ut tamen et græco et hebræis fontibus maneat sua auctoritas, etc. (1). »

Ruggieri, secrétaire apostolique, écrivit à Rome, sous les yeux de Grégoire XIII : « Non damnavit igitur nec explosit (Concilium) hebræas et græcas editiones, quas omnia superiora Concilia amplexa fuisse, atque usu et testimonio commendasse certum est ; sed nec eisdem Vulgatam latinam editionem prætulit, quam solis latinis omnibus anteponendam statuit (2). »

Valverde, l'un des correcteurs de la Vulgate, dans sa supplique adressée à Clément VIII, s'exprime en ces termes : « Multa, Pater Sancte, permisit Ecclesia legi publice, non quod omnino probaret, aut rectius legi non posse statuerit...

(1) *Polit.* Lib. v, cap. 23.

(2) *De scripturis canonicis*,

neque ideo dicenda est errores tolerasse in Bibliis, cum hæc neque sanam fidem neque mores corrumpant. Plura quidem et majora multa toleravit Ecclesia, antequam Hieronymus Biblia emendaret, et nemo Ecclesiæ hoc exprobravit (1). »

Bellarmin :

Alterum ejusdem (Calvini) mendacium est, decrevisse Tridentinos Patres, minime esse audiendos eos qui ex fonte ipso purum liquorem proferunt, et ex certa veritate falsum coarguunt. Hoc ideo mendacium voco, quod nihil ejusmodi in Decreto Concilii legatur. Nec enim Patres fontium ullam mentionem fecerunt, sed solum ex tot latinis versionibus, quæ nunc circumferuntur, unam delegerunt, quam cæteris anteponerent (2).

Et dans une lettre à Lucas de Bruges : « De libello ad me misso, *dit-il*, gratias ago, sed scias velim biblia vulgata non esse a nobis accuratissime castigata ; *multa enim de industria justis de causis pertransivimus, quæ correctione indigere videbantur* (3). »

Selon le témoignage de *François Lucas de Bruges*, *Bandinus*, préfet de la typographie du Vatican, écrivit dans le même sens à Moretus, sur l'ordre du Cardinal *Baronius* : « Fateor in Bibliis nonnulla superesse, quæ in melius mutari possent, etc. (4). »

Bonart : « Nemo ergo mihi crimini vertat, si, ut alibi, ita et hic in notis meis advertam ea, quæ aut certo, aut probabilius, omnibus attentis, videbantur mendosa. Haud exiguus est illorum numerus, ut quamquam plura Romano-

(1) V. Vercellone, *Proleg. ad lect. var. Vulgatæ*, tom. I, pag. 67.

(2) *De verbo Dei*, Lib. II, cap. X, n. 14.

(3) *Commentar. in ps. XIII, 3.*

(4) V. *A. C. Deschrevel, Documents relatifs à la biographie de François Lucas*, où l'on trouve *in extenso* la lettre de Bandinus à Moretus, n. 51, p. 73.

rum correctorum opera sublata sint, fatendum tamen sit, haud pauca emendanda superesse (1). »

Flaminius Nobilius : « Concludit Flaminius Nobilius, qui fuit unus de Romanis correctoribus sub Sixto V et Gregorio XIV, in Notis suis ad c. II Eccli., quod vel Latini pleniora exemplaria habuerint, vel jam pridem sit cum hic Liber cœpit infarciri (2). »

Jansenius de Gand : « Originalia græca in multis locis pauciora habent verba quam nostra lectio, in qua partim ab interprete, partim ab aliis ex aliorum versionibus, videntur addita, non solum verba, sed *etiam integræ sententiæ*, explicationis gratia (3). »

Ajoutons un autre passage du même exégète : « Ut bene indicat S. Hieronymus, *non* est existimandum D. Paulum *ex hoc psalmo XIII* desumpsisse hos versus in Epist. ad Rom. : sed... quidam ex D. Paulo huc totam ejus citationem transtulerunt... Nec tamen temere loco suo movendi sunt, *sed* ob antiquissimam lectionis consuetudinem, quæ tempora D. Hieronymi et Augustini præcessit, *retinendi sunt* (4). »

En effet, il n'appartient qu'à l'Église d'apporter des changements à une version officielle de l'Écriture.

Suarez, selon A. S., exprime clairement son opinion sur la Vulgate : « Illa particula, *pro authentica habeatur*, dit le célèbre théologien, habet hanc vim, ut *habeat infallibilem authoritatem, et sit certa regula fidei in omnibus quæ continet*... Quocirca admitti quidem possunt *variæ lectiones, et varii sensus*, ex aliis linguis : non vero aliquid, quod dictæ editioni *contrarium sit* (5). »

(1) V. Smits, *Prolegomena in Ecclesiasticum*, n. 120.
(2) V. Smits, *Ibid.* n. 123. (3) *Comment. in Ecclesiasticum*, I, 1.
(4) *Comment. in Psalm.* XIII, 3.
(5) *De virtutibus theologicis*, Disp. V, Sect. III, n. 10.

Tous les théologiens sont d'accord avec Suarez, que la Vulgate est une règle de foi sûre et infaillible dans tout ce qu'elle contient, et qu'il n'est pas permis d'adopter une leçon ou un sens dogmatique *contraire* à cette version; car la Vulgate est sans erreurs doctrinales. Nous souscrivons également à la doctrine de Suarez lorsqu'il dit : « Admitti possunt *variæ lectiones*, et *varii sensus*, *ex aliis linguis*, » et nous concluons de ces paroles qu'au sens de Suarez, le Concile n'a pas entendu définir l'authenticité de tous les passages dogmatiques de la Vulgate qui étaient auparavant douteux. Cette conclusion se dégage également de la doctrine qu'il professe dans son traité : *De mysteriis Christi, Disp. 50, Sect. 2.* En effet, à propos de la question : *Utrum omnes homines justi resurrecturi sint*, il se demande : *Quam sit certa hæc sententia (affirmans) quam defendimus?* Et il répond avec une mesure digne de sa haute sagesse :

Aliqui putant esse de fide propter testimonium Pauli, etc.... sed *certum est non esse de fide*... quia nulla est in hoc Ecclesiæ definitio, et loca Scripturæ variis modis exponuntur a Patribus (1) qui a generali regula aliquos excipiunt ab actuali morte... Alii dicunt, quamvis nostra sententia non sit de fide, esse tamen ita certam ut contraria *sit temeraria*. Ita Catharinus, I Cor. 15, et idem sentit Sotus, D. 43, qu. 2, art. 4. Sed *non video quo fundamento id asserant*, cum tot ac tanti Patres illam sententiam docuerint, qui non tantum decepti fuerunt (ut alii loquuntur) falsa lectione illius loci I Cor. 15, sed adeo permoti sunt testimonio Pauli I ad Thess. 4, ut Augustin. aliquando dixerit, se non invenire, quomodo possit aliter intelligi. Neque post tempora illorum Patrum nova aliqua ratio, novumve testimonium inventum est, quo hæc veritas magis illustretur, neque

(1) Il n'y a donc que *la Déclaration de l'Eglise* et le *sentiment unanime des Pères* qui réclament la foi des catholiques.

Ecclesiæ authoritas magis in alterutram partem inclinavit. *Quomodo ergo, nisi temere, potest temerarium dici*, quod tanti Patres docuerunt, quodque in Scriptura habet tam apparens fundamentum? Modestius ergo mea sententia loquuntur, qui ab omni censura abstinentes sese posteriorem sententiam probabiliorem, ac simpliciter veram arbitrantur esse. Sic enim loquuti sunt D. Thomas, et antiquiores theologi, et ex recentioribus Canus, 2 de locis, cap. 14, et Sixtus, lib. 6, bibl. annot. 265.

Imitons la modestie de ce grand théologien, et ne soyons pas assez téméraires pour qualifier de téméraire une opinion que l'Église elle-même a toujours respectée. Disons plutôt avec Bannez : « In re tam gravi exspectanda est Ecclesiæ catholicæ censura. »

Notre docte adversaire, pour prouver que Suarez ne confirme pas notre opinion, recourt à l'explication suivante : « Que si Suarez tient que l'opinion qu'il défend ne doit pas être regardée comme un point de foi, malgré le texte de la Vulgate, ce n'est pas parce qu'il regarde le *texte de la Vulgate comme douteux, ou d'une autorité douteuse*, mais parce que *son interprétation est douteuse : Certum est non esse de fide... quia... et loca Scripturæ* (notez *loca* au pluriel; donc *pas le seul* texte : I Cor., 15, 51) *variis modis exponuntur a Patribus.* »

Nous répondons d'abord : notez *loca* au pluriel; donc *aussi* le texte I Cor., 15, 51. Ensuite remarquez que Suarez ne dit pas : « Loca *Vulgatæ* variis modis exponuntur a Patribus, » mais « loca *Scripturæ...* » Donc rien n'empêche qu'il ne regarde le texte *de la Vulgate* comme douteux ou d'une autorité douteuse.

Azor :

Quid si *sensus* hebraicæ vel græcæ lectionis non sit Vulgatæ *contrarius*, sed solum ab ea *diversus?* Respondeo, quotiescumque cum sensu vulgatæ latinæ editionis aliqua ratione stare

potest, eum *a Concilio minime damnari, improbarive* : unde permissum est nobis alios *sensus diversos* quidem, non tamen vulgatæ *contrarios* ex hebraicis codicibus eruere, ad aliorum in vita, et moribus profectum juvandum et promovendum (1).

Serarius énonce les deux propositions suivantes :

I. Quæ a Trid. Conc. versioni vulgatæ tribuitur auctoritas, non est infinite accipienda, sed definite certis cum modificationibus.

II. Modificationes quibuscum nostræ auctoritas versionis accipienda, sunt potissimum quatuor : 1° ut versio hæc sit emendata, vel potius emendatissima ; 2° ut nihil quod veritati, ac fidei, bonisque moribus repugnet, habeat ; 3° nihil item, quod justam ulli opinionis cujuscumque noxiæ aut inutilis occasionem præbeat ; 4° ut in ipso versionis genere bona sit : id est, bene primigenium textum vertat, ejusque sententiam reddat (2).

Observons que Serarius appuye particulièrement sur le témoignage de Vega : « Quia, *dit-il*, theologus gravis ac fide dignus citatus And. Vega... sancte asseverat se ab ipsius Concilii præside S. Crucis Cardinale audivisse crebrius, eam Concilii mentem fuisse, ut id genus cautiones intelligerentur. »

Bonfrerius :

Certum est hac voce (*authentica*) non anteponi versionem nostram fontibus ipsis Hebræis et Græcis, quidquid oblatrent hæretici, cum nulla horum fiat mentio, atque adeo et nulla cum his instituatur comparatio, maxime si de fontibus puris agatur... Hæc vox *authentica* importat non tantum esse fideliorem et sinceriorem quavis alia versione, facta cum illis comparatione, sed etiam absolute et simpliciter esse fidelem et sinceram, quantum moraliter et humano modo fieri potest, hoc est, ut nihil contineat *subdole et fraudulenter* additum, detractum, immutatum, obscure vel ambigue versum ad fidei mysteria

(1) *Instit. moral.*, tom. I, Lib. VIII; cap. 3.
(2) *Prolegom. Biblica*, cap. XIX, qu. 11.

occultanda. Eadem vox importat, *nihil in ea versione contineri quod fidei repugnet vel bonis moribus, vel ex quo perniciosus aliquis error nasci posset.* Agnoscunt hæc *plerique doctores* significari voce illa *authentica*, *neque plus* ea volunt significari; non autem ea voce removeri *omnia errata et leviores defectus, ex quibus nihil detrimenti in fide et moribus nasci potest* (1).

Estius :

Satis, ut arbitror, ostendunt hæc quæ dixi, nequaquam improbabilem esse Græcorum codicum lectionem (*omnes quidem non dormiemus, sed omnes immutabimur*) : imo vero multis modis probabilem : tantum abest ut temeritatis ac protervviæ sit accusandus, qui eam sequatur aut probet : quemadmodum accusat in suo commentario Catharinus, ipse potius inconsiderati ac temerarii in ea re judicii condemnandus... Jam si quæras, quo loco sit habenda eorum opinio, qui, licet non dubitent omnes mortuos resurrecturos esse, *propter ea tamen quæ hic et ad Thessalonicenses ab Apostolo scribuntur*, sentiunt cum Græcis, *non omnes homines esse morituros :* paucis hic respondemus, *in ea sententia nihil esse periculi* (2).

Pallavicin :

In Ecclesia catholica interdictum non est cum altera classe theologorum sentire, *minus arcte* decretum interpretante, utpote nixa ipsius verbis, quæ *simpliciter authenticam* illam versionem appellant, simulque præcipiunt ne illa in concionibus... rejiciatur. Quod sane statuit, ipsi *errores non inesse ad fidem moresque pertinentes;* ac præterea in eadem nec fraudem, nec apertam discrepantiam, ne minimam quidem a divina scriptione, nec ullam cum ipsa repugnantiam contineri (3).

Puis, au chapitre suivant, il invoque l'autorité de Vega, Cano, Andrada, Génébrard, Serra, Bonfrerius, Sixte de

(1) *Præloquia in Script. S.* cap. XV, sect. 3.
(2) *Comment.* I, Cor. XV, 51.
(3) *Histor. Conc. Trid.* Lib. VI, cap. XVII, n. 9.

Sienne : « Hi profecto, *poursuit-il*, quantum video, haud intendunt, licere ab ea legitima versione recedere, in rebus tametsi nec ad fidem nec ad mores spectantibus, effrænate et pro libidine in quolibet verbo et argumento; sed solum *in iis locis, in quibus catholici doctores haud omnino concordant*, *nec ab Ecclesia est interdictum*, ut recte disputat quidem recentior. »

Cet auteur plus récent, c'est *Michel de Elizarda* qui, dans son traité : *De forma inquirendæ veræ Religionis, nº 294*, allègue en faveur de son opinion l'usage des auteurs postérieurs au Concile, et la tolérance de l'Église.

Noël Alexandre : « Ideo authentica dicitur, *quia nihil continet fidei et bonis moribus repugnans* : et quia certa est *regula fidei prout ab Ecclesia probata est, et in quantum cum originario textu convenit. Non* sic vero authentica dicitur *quasi fontibus Hebraicis vel Græcis præferenda, aut etiam coæquanda. Latinis* itaque versionibus cæteris *dumtaxat* Vulgatam nostram præfert Synodus Tridentina, relictis textibus originariis eodem in statu quo prius erant (1). »

A Lapide : « In Vulgata versione Ecclesiastici subinde unus idemque versus Græcus, quia ambiguus et plura significans, duobus latinis redditur : aut certe idem versus Græcus latine diversimode redditus, utroque modo, ut plenior esset versio, in Latinam Vulgatam transcriptus est (2). »

Cependant, nous avouons franchement que le docte exégète n'est pas toujours conséquent avec lui-même, et qu'il patronne quelquefois ailleurs l'opinion que nous combattons. Nous le rangeons donc parmi les auteurs timides, qui cèdent tantôt au prestige de la vérité, tantôt à une crainte exagérée de contrevenir aux Décrets de l'Église.

(1) *Dissert. eccles. Trias*, Diss. III, qu. 5.
(2) *In Ecclesiasticum Canon. 20us.*

Dupin défend longuement l'opinion que « le Concile a voulu seulement déclarer que la Vulgate était exempte d'erreurs touchant la foi ou les bonnes mœurs (1). »

Bukentop :

Nulla est in utroque Pontifice (Sixto V et Clem. VIII) repugnantia, nulla in utrisque Bibliis alia credendi, aut agendi Regula, nulla substantialis diversitas, sed accidentalis solummodo (2).

Theologi passim omnes recedunt a singulari, ac prorsus infundata opinione P. Lorca, qui scribit, lib. I, cap. 9, n. 8 : « Est certum, quam certa sunt theologica documenta, Editionem illam (Vulgatam nunc correctam) purissimam esse, et in ea restitutam esse veram lectionem, et omnimodam integritatem, adeo ut si quis defectum veræ lectionis in ea notaret, etiamsi non Interpreti, sed scriptoribus adscriberet, vel aliquam ex his lectionibus, quas correcta hæc rejicit, veriorem esse contenderet, *temerarius et audax* merito censeretur. Hæc, inquam, opinio, multoque magis atrox ista censura, *merito displicet omnibus*, tum propter præmissa, tum quod doctissimos quosque, ipsosque Correctores perstringat, et satis aperte compertæ repugnet veritati (3).

Fromondus : « Græci omnes hodie aliter et contrario modo legunt : *Tradebat autem judicanti juste*; id est, causam suam et vindictam tradebat in manus Patri suo judici justo... quam Græcorum lectionem multo veriorem Estius et alii existimant (4). »

Tirinus : « Hi tres versus non sunt in hebræo... videntur ex Rom. III, 13, eo translati (5). »

(1) *Dissert. prelim. sur la Bible*, tom. I, Liv. I, chap. VII, § 3.
(2) *Lux de luce*, Lib. III, *Præfatio*, pag. 316.
(3) *Op. cit.* Lib. II, *Præfatio*, page 128.
(4) *Comment. in I Petr.* II, 23.
(5) *In Psalm.* XIII, 3.

Erbermann :

Quisquis impugnat strictiorem et perfectissimam conformitatem inter translationem vulgatam et textum divinum, impugnat unam classem theologorum, et non Ecclesiam catholicam, in qua vetitum non est sequi alteram classem, quæ minus rigorose interpretatur decretum, fundando se in iis verbis, quibus *simpliciter* vocatur authentica, et præcipitur : Ne quis versionem istam in lectionibus... rejiciat. Quo statuitur, *eam esse sine erroribus spectantibus ad fidem et mores*, nec continere vel fraudem vel apertam difformitatem (nec in minima parte textus) vel contradictionem (1).

Bernard Lamy : « Vulgata Latina fontibus Hebræis et Græcis non æquatur, nedum præfertur, per Decretum Concilii, sed tantum aliis versionibus Latinis, relictis textibus originariis in eodem statu quo prius... Visum est Concilio Veterem probare præ ceteris, quam usus probaverat securiorem, nec aliud statutum voluit, etc. (2). »

Calmet : « Inconsulto igitur vitio Patribus illis vertitur ab Ecclesiæ adversariis, quasi Vulgatam originalibus prætulerint. Salmero, qui Concilio interfuit (Proleg. 3) et Pallavicinus, qui ejus historiam intexit, eam fuisse Concilio mentem testantur, ut Vulgatam solam inter versiones latinas probaret, atque *authenticam declararet, utpote quæ nihil fidei, et moribus absonum contineret* (3). »

Smits :

Hæc omnia : *sepulchrum patens*, etc. usque ad v. 4 mendose ex aliis Scripturæ locis congesta sunt (4).

(1) *Vindiciæ Bellarminianæ,* ad Lib. II, cap. 10, *De Verbo Dei.* Il cite ensuite Vega, Cano, etc.

(2) *Apparatus Biblicus,* Lib. II, cap. 11.

(3) *Diction. hist., etc. S. Scripturæ,* V. *Vulgata.*

(4) *Psalterium,* Proleg. I, n. 174.

Ego illis subscribere malim, qui illos vericulos ex Rom. III, 13-18, huc invectos asserunt (1).

Ne te tamen præfata conturbent, christiane lector, quasi repugnarent Concilii Trid. decreto Sess. 4, non modo Psalterium nostrum, sed et totam Vulgatam pro authentica declarantis : *Non enim pugnant leviusculi hujusmodi nævi, et unde nullum in fide et moribus periculum, cum authentia a Tridentino asserta.* Quis alioquin textus esset authenticus ; cum nullus, ut constat ex dictis, a mendis sit immunis? Manet psalterium ; manet, iis non obstantibus, Vulgata, quoad omnes libros, instrumentum Ecclesiæ testimonio infallibili munitum, ut in omnibus, quæ fidem et mores spectant et pro Divinis agnoscit Ecclesia, publicam fidem habeat, nec in dubium revocari possit (2).

Habert : « Sensus hujusce decreti non est nostram Vulgatam esse anteponendam ipsis fontibus Hebraicis et Græcis... Tridentini Concilii decreto significatur, Vulgatam nostram *absolute et simpliciter* esse fidelem et sinceram in iis, quæ pertinent ad fidem et mores, et cæteris Editionibus Latinis præferendam (3). »

Billuart définit nettement l'état de la question, dans son traité : *De auctoritate Vulgatæ editionis, p. 167* : « Omnes conveniunt (Vulgatam) esse authenticam *in iis quæ spectant fidem aut mores, sic quod nihil contineat fidei aut bonis moribus repugnans, ex quo perniciosus error natus sit sequi...* sed *an hic sistat* Editionis vulgatæ authenticitas? *Multi affirmant*, negant alii, voluntque etiam in historicis et aliis esse authenticam, sic quod nihil falsi contineat... *prima sententia videtur communior...* »

Ainsi donc, selon Billuart, l'opinion *la plus commune*

(1) *Comment. in Psalm. XIII.*

(2) *Psalterium*, Proleg. I, n. 175.

(3) *Prolegomena Theologiæ*, p. 19.

était que la Vulgate est *seulement* authentique pour autant qu'elle est sans erreurs dogmatiques.

Daelman : « Dum Vulgata declaratur authentica in omnibus suis partibus ; per *partes* intellige partes aliquas *notabiles*, puta aliquot capita Danielis, Esther, caput ultimum Marci, historiam adulteræ Jo. 8, *quæ ab hæreticis velut apocrypha rejiciebantur*... Non est negandum, quin in illa reperiantur quidam leves errores,... sed *tales sunt, ut ex eis nullus perniciosus error deduci possit* (1). »

De Muis : « Post hunc versum (tertium Psalmi XIII) non leguntur in Hebræo tres versus *(sepulchrum patens... ante oculos eorum)*, qui a Græco et Latino interprete hic inserti sunt ex cap. III, Epist. ad Rom. ubi varia Scripturæ testimonia congerit Apostolus (2). »

Bossuet :

Sepulchrum patens : hæc et sequentia usque ad versum quartum desunt in hebr. et in 70, apud Chrysostomum et Theodoretum. Habet Paulus Rom. III, 13, quem locum commentans D. Hieronymus hic ait, Apostolum ex variis Scripturæ locis hæc texuisse, ac forte ex Epistola huc esse translata (3).

Ipsa Ecclesia catholica dissonantes versiones adeo indifferenter habet, ut cum Psalmo 94 Vulgata legat : *Quadraginta annis offensus fui*; nos contra in nocturno canamus : *Proximus, diversissimo sensu, sed utrobique sano*; quod exempli loco ponimus ne cum lectoris fastidio omnia persequamur (4).

Bergier : « Le Cardinal Bellarmin a prouvé dans une dissertation que par le Décret du Concile de Trente, il est absolument décidé que la Vulgate ne renferme aucune erreur

(1) *De fide, spe et charitate*, page 119.
(2) *Comment. in Psalm. XIII*, 3.
(3) *In Psalm. XIII*, 3
(4) *Dissert. de Psalmis*, cap. V.

touchant la foi ni les mœurs, qu'elle doit être conservée dans l'usage public des églises et des écoles, comme dans les siècles précédents : il ne s'ensuit pas de là, dit-il, qu'elle ait plus d'autorité que les originaux, ni qu'elle soit exempte de fautes (1) »

Gabriel Fabricy : « Comme il (le Psautier) était déjà d'un usage universel, et qu'on ne pouvait le changer sans causer quelque confusion dans le service public, l'Église a jugé à propos de le conserver ; parce qu'en le retenant, *il n'y avait rien à craindre pour les mœurs et la foi catholique*, quoiqu'il ne fût pas exempt, et qu'il ne le soit pas même de nos jours, de fautes de copiste et de traducteur (2). »

J. de Azevedo :

Hæc verba (*cum omnibus suis partibus*) quibus Concilium voluit coercere Novatorum licentiam... apposite ad hunc Concilii scopum sunt accipienda ; ita scilicet, quasi voluerit Concilium cogere christianos omnes ad suscipiendos tamquam Scripturam sacram omnes libros, qui in Vulgata continentur, cum omnibus ipsorum capitibus et *singulis partibus notabilibus et substantialibus ; de his enim erat inter catholicos et hæreticos controversia,* sive hæc sint dogmatica sive moralia, sive prophetica sive historica ; non autem quasi voluerit canonizare singulas voces, et minima quælibet quæ magis *particulæ* quam partes dici possunt, *super quibus litem non movebant hæretici* (3).

Liebermann : « Objiciunt II. Non potest authentica haberi ea versio, quæ erroribus scatet innumeris : atqui talis est Vulgata editio, præsertim Concilii Trid. tempore. Ergo... Resp. Dist. Maj. Quæ erroribus scatet *contra fidem et mores*, conc. Quæ errores continet *leviores, et extra*

(1) *Dictionnaire de Theologie*, V. *Vulgate.*

(2) *Des titres primitifs de la Révélation*, tom II, pag. 168.

(3) *Pro Vulgata SS. Bibliorum latina editione*, XVI, Ulyssipone, 1792.

fidei et morum materiam, nego. Hæretici nihil hucusque in Vulgata invenerunt, quod fidei aut bonis moribus repugnaret (1). »

Wirceburgenses : « Fatentur (præsides Concilii) Interpretem in nonnullis ab Hebræa lectione discrepare; cæterum versionem laudant *tutissimam, sed inde dumtaxat, quod tam diuturno tempore illi nunquam hæreseos nota fuerit inusta; quod idem est, authenticam tantum quoad fidei dogmata asserere* (2). »

Ungarelli : « Profecto nos neque Sixtinam (editionem) omni ex parte absolutam definimus, neque cum hac Clementinam committimus. Etenim, quamquam nulli dubium esse debeat diverso methodo elaboratas ipsas editiones, utraque tamen methodus suo non caret omnino fundamento; utrique proinde sua laus est; *præsertim cum nullibi aut fides aut mores in discrimen vocentur* (3). »

Selon *Glaire*, la Vulgate est déclarée authentique en ce sens seulement : « Qu'elle représente la substance de son original, et qu'elle est *exempte de toute faute assez grave et assez importante pour porter atteinte à la foi et aux mœurs* (4). »

Perrone :

Nemo ut jam inter protestantes reperiatur, qui hanc Tridentino mentem et consilium in suo decreto edendo fuisse contendat, vulgatam nempe versionem supra textum ipsum primigenium efferre, aut prohibere quominus quisquam ad ipsos, si opus fuerit, fontes originales accedat, uti plures iique gravissimi catholici auctores ostenderunt. Sic nemo ex catholicis est

(1) *Instit. theolog.*, Tom. II, pag. 490.

(2) *Theolog.*, Tom. I, pag. 32, edit. altera.

(3) *Prælectiones de N. T.* pag. 178.

(4) *Introduction aux livres de l'ancien et du nouveau Testament*, Tom. I, pag. 178, 3e édit.

qui nunc inspirationem tueatur in latina vulgata adornanda, aut qui adhuc existimet ita esse eamdem vulgatam editionem a quibusvis librariis aut typographicis mendis immunem, ut nequeat ulteriori subjici emendationi. In eo tamen, unanimi prorsus sensu, catholici conveniunt omnes, nullum vulgata in editione errorem contineri in iis saltem quæ ad fidem moresque spectant, aut etiam quæ alicujus momenti sint in rebus atque sententiis. Quo sensu affirmant authenticam declaratam esse vulgatam latinam a Tridentino... Nos ipsis adstipulamur (1).

Vercellone :

L'Église veilla spécialement à empêcher que les leçons erronées, les interpolations et les omissions n'introduisissent des doctrines pernicieuses ou de faux enseignements, et elle y réussit à merveille. Au reste, il y a un fait qui suffit seul à convaincre tout homme raisonnable. Après le Concile de Trente on a corrigé quelques-uns des passages que nos adversaires appellent dogmatiques, et d'autres encore peuvent être corrigés aujourd'hui; toutefois, ni les uns ni les autres ne portèrent aucun préjudice à la doctrine de l'Église. C'est donc en vain qu'on prétendrait trouver dans la vigilance de l'autorité publique une preuve pour établir que les endroits dogmatiques soient exempts d'erreurs et de défauts (2).

Haneberg : « Es ist unläugbar, dass neben der authentischen lateinischen Ubersetzung ächte, authentische abweichende Texte existiren (3). »

Kohlgruber : « Sequitur, versionem hanc *quoad substantialia* esse fontibus conformem, *ita ut nullo defœdata sit errore, ex quo perniciosum aliquod dogma fidei et morum colligi possit* (4). »

(1) *De locis theolog.* Part. II, cap. 4.

(2) *Revue catholique*, an. 1866, pag. 689.

(3) « Il est indéniable qu'à côté de la version latine authentique, il existe des textes authentiques qui s'en écartent. » *Geschichte der Bibl. Offenbarung*, 3e Auflage, p. 799. Cette histoire a été traduite par Goschler.

(4) *Hermenent. bibl. gener.* pag. 262.

De Valroger :

Le nombre des fautes d'impression, n'était pas ce qu'on trouvait le plus à reprendre (dans l'édition de Sixte V) ; d'après des savants comme le cardinal Bellarmin, il y avait des défauts plus importants. *Aucun de ces défauts n'était pourtant de nature à compromettre la foi ou les mœurs ; aucun n'altérait la substance des Saintes Écritures* (1).

Au fond, cette décision (du Concile) n'accordait à la Vulgate aucune prérogative qu'elle ne possédât depuis les premiers siècles de l'Église, malgré les nombreuses variantes que son texte a pu offrir quelquefois. Cette décision ne portait non plus aucun préjudice à l'autorité de l'original, et ne défendait nullement de recourir, dans un but scientifique, aux exemplaires de l'ancienne Itala, ou à d'autres versions (2).

Wolter : « *Sepulchrum patens... ante oculos eorum.* Vorstehende... Stelle... stamet nicht von David... sie kam jedoch schon sehr früh, vor dem vierten christlichen Jahrhundert, durch Abschreiber in dem lateinischen und griechischen Psalter und zwar aus dem Römerbriefe (3). »

Drach :

Nous pensons que la leçon du texte grec doit être regardée comme représentant la rédaction de saint Paul... Mais, pour éviter tout malentendu, nous disons que la leçon de la Vulgate nous semble due à une altération de copiste ; mais que, telle qu'elle est, elle énonce une vérité de foi, un dogme, et que, conformément aux Décrets du Concile de Trente, nous la regar-

(1) Introduction aux livres du nouveau Testament, par Reithmayr, Hug, Tholuck, etc., traduite et annotée par De Valroger, Tom. I, pag. 302.

(2) *Ibid.* pag. 307.

(3) *Comment. in h. e.* TRAD. « Ce passage ne provient pas de David. Cependant il se présente de très ancienne date, déjà avant le quatrième siècle, par le fait des copistes, dans le Psautier latin et grec. C'est peut-être un emprunt de l'Epitre aux Romains (III 13-18) ».

dons comme éloignée ici de toute erreur en fait de doctrine et de mœurs (1).

Trochon :

Un document est authentique, lorsque, traduit d'une autre langue, il ne contient pas d'erreur grave relativement à son contenu et qu'il est digne de foi. C'est simplement ce qu'a voulu dire le Concile. *Il a déclaré que dans la Vulgate il n'y a point de fautes contre la foi, ni contre les mœurs.* Elle est authentique en ce sens qu'elle est fidèle, et qu'elle rend exactement le sens de l'original, au moins quant à la substance, de sorte qu'elle nous fait connaître la révélation insérée par Dieu dans les Écritures. Mais le Concile n'a pas prétendu que la Vulgate ne contenait aucune faute. Il a voulu seulement témoigner qu'entre toutes les éditions latines alors répandues, la Vulgate rend en général, d'une manière claire et excellente, les textes originaux, et qu'elle ne contient rien de contraire soit à la doctrine révélée, soit à la piété (2).

Thomas Lamy : « Authentica declarata est versio Vulgata eo sensu quod fidelis sit et vera, *textum primigenium fideliter exprimens saltem quoad substantiam*; seu quod fideliter, complete et incorrupte profert revelationem quam Deus in Scripturis consignavit. Concinit Andreas Vega, etc. (3). »

Ferdinand Prat : « La Vulgate était donc déclarée authentique, parce qu'elle n'avait jamais été suspecte d'hérésie. Il y avait des fautes, mais d'où ne résultait aucun péril pour le dogme ni la morale. C'est bien ainsi que l'entendaient, avec les cardinaux-légats et les commissaires de Rome, les théologiens présents au Concile. Ainsi Vega, etc. (4). »

(1) *Comment. in I Cor.* xv, 51.

(2) *La sainte Bible. Introd. gén.* Tom, I, pag. 439.

(3) *Introduction in S. Scripturam*, Part. I.

(4) *Etudes religieuses*, Tom. I, pag. 575.

Bisping : « Die Vulgata hat : *tradebat autem judicanti se injuste*, i. e. tradebat se, nihil contradicens nec obmurmurans, Pilato judicandum, injusto judici (Estius). Schon Cyprian und Paulinus citiren die Stelle so, wohingegen Augustin und Fulgent. richtig *commendabat autem judicanti juste* lasen (1). »

Ubaldi :

Vulgata latina Vet. et Nov. Testamenti a Conc. Trid. merito declarata est authentica : eo tamen decreto Trid. Patres neque usum textuum originalium aut Orientalium versionum ulla ratione interdicere voluerunt, neque absolutam atque indefinitam Vulgatæ authentiam asseruerunt, sed *respectivam tantum et substantialem, quatenus nempe præ cæteris Latinis versionibus eadem Vulgata ab omnibus contra fidem ac mores erroribus immunis credenda sit, et in omnibus quoad substantiam* originariis Scripturæ textibus conformis (2).

Vansteenkiste : « *Sepulchrum patens*, etc., usque ad verba *ante oculos eorum* : tres versiculi illi non reperiuntur in textu hebræo... Igitur isti versiculi ad Psalmum XIII non pertinent (3). »

Corluy : « Diffiteri non possumus nos rationum pondere inclinari in sententiam primam (l'opinion des Grecs), eamque putamus posse tuto admitti, cum sit præsens quæstio ex iis quæ libere inter theologos disputantur (4). »

Le savant exégète adopte donc une leçon et un sens réellement différents de la Vulgate.

(1) « La Vulgate porte : *tradebat autem judicanti se injuste*... Déjà Cyprien et Paulin citent ce passage de la sorte. Saint Augustin, au contraire, et saint Fulgence lurent à bon droit : *commendabat autem judicanti juste.* »

(2) *Introd. in S. Script. Vol. I, Part. I, Sect. II, Thes. 29.*

(3) *Comment. in Psalm. XIII*, 3.

(4) *Spicilegium dogmatico-biblicum*, Tom. I, *De resurrectione carnis*, I Cor. XV, 51.

Schegg : « In der Vulgata folgen noch drei *unachte* Verse : *sepulchrum patens... ante oculos eorum* (1). »

Cornely : « Neque decreto suo Tridentini Patres textus dogmaticos illos, qui jam antea erant critice dubii, authographis conformes declarare illisque majorem, quam eo usque habuerunt, auctoritatem attribuere voluerunt (2). »

Allioli : « Die Worte : *Ein offenes Grab... vor ihren Augen*, finden sich nicht in Hebr... Nach der Meinung mehrerer gelehrten Ausleger wurden sie aus dem 3 cap. des Briefes an die Römer hier eingerückt (3). »

Beelen :

Dicendum 1° Tantum abesse ut Tridentini Patres illo Decreto textibus primigeniis Hebræo aut Græco auctoritatem, quam semper habuerant, ademerint, ut contra ne mentionem quidem de illis fecerint. 2° Nihil aliud sibi voluisse Patres, quam ut inter varias latinas Bibliorum versiones, quæ tunc temporis circumferebantur, unam seligerent, quam ceteris anteponerent. 3° Hanc autem eatenus voluisse authenticam haberi, *ut certum omnibus esset nullo eam fœdatam errore, ex quo perniciosum aliquod dogma in fide aut moribus colligi posset.* 4° Patres nullo modo prohibuisse quominus interpretes ope contextus primigenii, aut explanarent quæ in Vulgata versione dicta essent ambigue, aut obscura elucidarent, aut denique *corrigerent quæ minus recte ibi essent translata* (4).

En voilà déjà assez, ce nous semble, pour persuader au lecteur le moins crédule, que nous sommes bien loin de pro-

(1) « Dans la Vulgate suivent encore trois versets apocryphes : sepulchrum patens... ante oculos eorum. » In Psalm. XIII, 3.

(2) *Introd. gen. in S. Script.* pag. 456.

(3) « Ces mots : *sepulchrum patens... ante oculos eorum*, ne se trouvent pas dans l'hébreu. La plupart des savants exégètes sont d'avis qu'ils sont empruntés de l'épître aux Romains. Chap. III. » *Comm. in Ps. XIII*, 3.

(4) *Grammat. Græcit. V. T.* pag. 2.

fesser une doctrine contraire à l'enseignement unanime des auteurs.

7me Argument : *Pratique des auteurs.*

L'usage est le meilleur interprète des lois. Or l'usage des auteurs qui ont écrit depuis le Concile de Trente est entièrement conforme à notre interprétation du Décret du Concile. Donc notre interprétation est la meilleure.

D'abord, la Vulgate porte certains passages dogmatiques réellement différents de l'original, mais inoffensifs au point de vue de la foi et des mœurs.

Ensuite, depuis le Concile de Trente, les exégètes catholiques ne se font aucun scrupule de révoquer en doute l'authenticité de quelques-uns de ces passages, voire même de les regarder comme apocryphes.

En troisième lieu, les adversaires même de notre système sur la Vulgate, n'osent pas en condamner l'application. Ceux qui l'ont taxée de téméraire, notamment Catharinus et Sotus, ont encouru eux-mêmes cette qualification de la part de Suarez, Estius, etc.

Donc les auteurs sont généralement d'accord pour admettre que notre opinion est au moins probable, et sûre dans la pratique; on peut en nier la certitude, mais on a mauvaise grâce d'affirmer qu'elle est contraire à l'enseignement unanime des auteurs, et qu'il n'est pas permis de la suivre. L'Église elle-même, qui surveille constamment l'interprétation et l'application de ses Décrets, n'a jamais élevé la voix pour censurer l'interprétation pratique sur laquelle nous appuyons notre opinion. Il nous semble donc plus sage de regarder l'usage constant et universel des auteurs comme une règle sûre d'interprétation, que d'alarmer sans nécessité les consciences catholiques. Il est peu prudent d'imposer comme certaine une opinion contraire à l'usage commun, et

c'est une illusion de croire que la vérité est l'inséparable compagne de la sévérité.

Observons bien que nous nous fondons ici uniquement sur la pratique des auteurs; il n'est donc pas nécessaire de prouver longuement qu'il y a réellement dans la Vulgate des passages dogmatiques différents de l'original. Cependant, à notre grand étonnement, Franzelin n'admet pas que la Vulgate contienne pareils textes. Par exemple, il trouve que le même dogme de la *résurrection générale* est énoncé, quoique d'une manière différente, dans la Vulgate : I Cor. xv, 51 : *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur*, et dans le texte grec : *Omnes quidem non dormiemus, sed omnes immutabimur*. En effet, Suarez (1) s'efforce d'exposer ces deux leçons dans le même sens, mais seulement dans l'intention de prouver que la leçon grecque n'est pas *contraire* à celle de la Vulgate. Selon les Grecs, saint Paul révèle *une exception* à une règle générale : *Tous les justes ne mourront pas*; la Vulgate au contraire proclame cette *règle générale : Tous, justes et pécheurs, ressusciteront*, donc *tous mourront*. Il est vrai que l'exception n'est pas *contraire* à la règle générale, mais elle en *diffère réellement*.

Citons encore quelques autres passages :

« Ps. XIII, hæc omnia : *sepulchrum patens*, etc., usque ad v. 4 mendose ex aliis Scripturæ locis congesta sunt (2). »

« Hic uti et duo sequentes versus iterum in Græco non comparent; eademque, inquit Jansenius, paucis mutatis, continent cum his, quæ mox dicta sunt. Videntur ex alia cujuspiam versione, aut commentario, margini adscripto, in contextum relata : quemadmodum de multis hujus libri sententiis factum apparet (3). »

(1) Part. III, q. 56, a. 2, disp. 50, sect. 2.

(2) Smits, *Psalterium*, Proleg. I, n. 174.

(3) Smits, *Comment. in ecclesiastic.* I, 17.

Eccli I, 1. « Omnis sapientia... *est ante ævum.* » « Het is zooveel gezegd, *dit Beelen in h. l.*, als *voor allen tijd.* Doch deze woorden staan niet in den Griekschen tekst (1). »

Pareillement au verset 3 : « Sapientiam Dei *præcedentem omnia* quis investigavit. » « Deze woorden, dit-il, *præcedentem omnia,* staan niet in den Griekschentekst... Jansenius Gandavensis maakt hier eene goede bemerking, die op meer plaatsen van dit boek toepasselijk is (2). » (Voir pag. 24, *Jansenius*, *Comm. in Eccli. I, 1.*)

I Petr. II, 23. « Loco : *tradebat autem judicanti se injuste,* quod significat : tradebat se absque murmuratione Pilato judicanti se injuste, textus originalis legit : παρεδιδου δε τῳ κρινοντι δικαἰως, i. e. tradebat autem (subaudi *se,* vel *rem suam,* vel *suum pati et maledici*) judicanti juste, sc. Deo justo judici, a quo expectabat justam vindictam (3). »

II Petr. I, 10. « Satagite ut *per bona opera* certam vestram vocationem, et electionem faciatis. » « Deze woorden : *door goede werken*, worden in de meeste Grieksche H. SS. niet gevonden (4). »

II Petr. I, 18. « *Ipsum audite.* » « Verba : *ipsum audite* sunt glossema ex S. Matthæo (5). »

I Jo. V, 6. « Et Spiritus est qui testificatur, *quoniam Christus est veritas.* » « Naar het Grieksch luidt het hier aldus : *want de Geest is de waarheid* (6). »

(1) « Cela signifie, dit Beelen, in h. l., *avant tout temps.* Cependant ces mots ne se trouvent pas dans le texte grec. »

(2) « Ces mots : *præcedentem omnia,* ne se trouvent pas dans le texte grec... Jansenius de Gand fait ici une bonne remarque, applicable à plusieurs passages de ce livre. » Voir aussi le Père Smits, *Proleg.* in Eccl[um] Art. 2, § 3.

(3) Vansteenkiste *in h. l.*

(4) « Ces mots : *per bona opera,* ne se trouvent pas dans la plupart des manuscrits grecs. » Beelen, *in h. l.*

(5) Vansteenkiste, *in h. l.*

(6) « Le texte grec porte ici : car l'Esprit est la vérité. » Beelen *in h. l.*

Nous n'avons pas l'intention de dresser ici une liste complète de tous passages dogmatiques douteux et différents de l'original ; d'autant plus que notre cause n'a besoin que de la pratique des auteurs.

Ainsi donc, nous avons allégué en faveur de notre opinion les termes du Décret, son but, son fondement et son histoire, la préface de l'édition Sixto-Clémentine, l'enseignement et la pratique des auteurs. Nous avons reproduit loyalement les objections de nos adversaires, et nous croyons en avoir donné une solution plausible. Nous concluons donc, et l'honorable A. S. ne manquera pas de conclure avec nous, qu'il n'est pas nécessaire de tenir avec la Vulgate plutôt qu'avec l'original, sinon dans les cas « *ubi doctores catholici unam et eamdem lectionem sine varietate tenuerunt, nec ancipitem assertionis libravere sententiam* (1). »

G. VANDEPUTTE,
professeur d'Écriture-Sainte au Séminaire de Bruges.

(1) Cano, *De locis theologicis*, Lib. II, cap. 14.



BIBLIOGRAPHIE.

I.

UN LIVRE SUR LA SAINTE VIERGE, par un Protestant converti (1).

Lors du jubilé sacerdotal de Sa Sainteté, le R. P. Livius, C. SS. R., avait publié un bel ouvrage sur SAINT PIERRE ET LE SIÈGE DE ROME (2), véritable arsenal de preuves patristiques en faveur de l'autorité de saint Pierre dans la primitive Église. Pour le cinquantième anniversaire de la consécration épiscopale du Souverain Pontife, il vient de nous donner un ouvrage de même valeur pour justifier, par la doctrine des Pères des six premiers siècles, le culte et la dévotion envers la très sainte Vierge. « C'est une joie pour moi, » dit S. E. le Cardinal Vaughan dans l'Introduction qu'il a daigné écrire pour ce livre, « de voir deux fils de saint Alphonse offrir aux peuples de langue anglaise, deux ouvrages de premier ordre sur la sainte Vierge. L'admirable volume : *L'Angleterre, héritage de Notre-Dame* (3), retrace l'histoire de la dévotion envers la divine Mère, en

(1) La Sainte Vierge et les Pères des six premiers siècles. — The Blessed Virgin. in the Faters of the first six centuries. — Par Thomas Livius, C. SS. R. — Un volume in-18, 489 pages. — Londres, Burns et Oates. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

(2) St Peter's Roman Episcopate.

(3) England Mary's Dowry, par le R. P. Bridgett. — A. Mallengier, C. SS. R.

notre pays, depuis le XVIe siècle jusqu'à la primitive Église. Le présent travail renoue la chaine de la tradition; il fait parler de nombreux témoins qui attestent clairement la doctrine de l'Église sur Marie, durant les six premiers siècles de l'ère chrétienne. »

Dans sa préface, l'auteur fait remarquer avec raison que « la dévotion envers Marie, depuis le VIIe siècle jusqu'à la Réforme, était, à peu de chose près, ce qu'elle est aujourd'hui; » mais en est-il de même dans les premiers siècles? On le nie trop souvent; et c'est faire beaucoup pour la conversion des Protestants que de démontrer le contraire. Tel est le but de l'ouvrage du P. Livius. « Sauf un très petit nombre de divergences sur des points d'une importance secondaire, les Pères des six premiers siècles professaient unanimement, envers la très sainte Vierge, les mêmes sentiments que les catholiques de tous les âges postérieurs. Tout ce que l'Église a défini ou sanctionné depuis, relativement aux privilèges de Marie ou à l'honneur qui lui est dû; tout ce que les saints et les théologiens du moyen-âge et de notre temps ont écrit à sa louange; tout se retrouve en substance, et au moins en principe et en germe, dans les écrits des Docteurs et des Pères grecs ou latins, depuis saint Justin martyr jusqu'à saint Grégoire le Grand. Bien plus, on verra par des passages que je citerai, que nombre d'entre eux ont été si explicites, si prodigues dans leurs panégyriques de la Mère de Dieu, qu'ils n'ont guère laissé à leurs successeurs mieux à faire que de répéter leurs paroles et leurs louanges. »

Comment expliquer le préjugé contraire? Il faut bien remarquer que les monuments ou les traditions de cette époque font défaut; seuls, les écrits contemporains qui sont parvenus jusqu'à nous peuvent donner des renseignements. Or, les ouvrages des premiers Pères sont en partie perdus;

il en est qui n'existent que par fragments; ceux que nous possédons traitent d'une infinité de sujets. On ne trouvera donc point de traité d'ensemble, « ex professo, » sur la sainte Vierge. Les plus anciens des Pères font connaître leur pensée par quelques mots, incidemment, par exemple, en la représentant comme la *seconde Ève*, mais très explicitement. Si on ajoute les écrits plus étendus, mais sur des points particuliers, comme les panégyriques pour les fêtes de Marie, la défense de sa perpétuelle virginité, les prières et les hymnes, on peut certainement, avec tous ces passages disséminés un peu partout, bien étudiés et comparés, établir leur doctrine complète.

Quant aux prétendues divergences que l'on trouverait en quelques Pères, « le Cardinal Newman, dans sa lettre au Docteur Pusey, a traité cette question de main de maître, et fait disparaître toute difficulté. » Quelque grande que soit l'autorité des Pères, pris individuellement, ils ne sauraient être infaillibles. Si l'on rencontre un passage ambigu, on doit l'interpréter suivant l'enseignement commun des autres Pères ; si un texte vraiment erroné, on reconnaîtra facilement que l'erreur n'a été ni volontaire ni opiniâtre, qu'elle vient de l'obscurité du sujet insuffisamment éclairci à cette époque. Les Pères sont surtout les témoins de la tradition et des enseignements de l'Église à leur époque ; par conséquent, c'est l'accord commun, l'assentiment général des Pères qui leur confère une autorité irréfragable. L'auteur prouve dans son ouvrage que cette unanimité, cet assentiment général se rencontre quand il s'agit de la très sainte Vierge, et par suite, que l'allégation de contradictions entre les Pères est sans consistance sérieuse.

« J'ai donc », dit l'auteur, « entrepris cet ouvrage pour faire mieux connaître la vérité, et pour gagner à la dévotion envers Marie mes compatriotes, catholiques et autres. Les

passages cités constituent toute la valeur du livre. Ce qui vient de moi est bien peu de chose. » Le R. P. Livius est trop modeste ; la citation des textes des Pères forme la seconde partie seulement de son ouvrage ; la première partie contient tout un traité sur le développement du dogme dans l'Église, et il est très remarquable (1).

C'est seulement après cet exposé du développement du dogme que le R. P. Livius fait parler les Pères de la primitive Église. Qu'ont-ils enseigné, d'abord, sur la très sainte Vierge considérée en elle-même ? Ici entrent en scène saint Justin, saint Irénée, Tertullien et autres. Ils nous représentent Marie comme la seconde Ève, l'Ève nouvelle, qui répare tout ce que l'ancienne avait détruit. Idée fondamentale, grandiose et féconde, dans laquelle se trouvent en substance et en germe toutes les prérogatives que les Pères grecs et latins des six premiers siècles ont ensuite attribuées à la très sainte Vierge. L'auteur insiste sur cette conclusion, et la prouve en citant à peu de chose près, tous les passages des écrits des six premiers siècles. Les citations sont faites, pour l'ancien testament, d'après l'ordre des livres saints ; pour l'évangile, d'après l'ordre des mystères, annonciation, visitation, purification, etc.

Cette idée-mère, qui nous représente Marie comme la seconde Ève, puis l'exégèse patristique de l'ancien testament, et enfin les commentaires du nouveau, nous font connaitre l'opinion générale des Pères sur Marie considérée en elle-même. Viennent ensuite les détails. Quelles furent la sainteté positive de Marie, sa grâce habituelle ? Quelle fut sa sainteté négative, l'absence en elle de tout péché, même originel ? Quelle fut sa sainteté acquise ou sa vertu,

(1) Cette première partie de l'ouvrage du R. P. Livius fera l'objet d'un travail spécial, qui sera publié dans la prochaine livraison.

spécialement sa virginité? L'auteur l'expose avec grande science et dévotion, suivant toujours le même plan, c'est-à-dire, nous donnant toute une Marialogie patristique, exposée avec méthode et expliquée avec un rare jugement.

Enfin, il considère Marie dans ses rapports avec nous, l'intercession, l'invocation, le culte de Marie; et cela pièces à l'appui, comme toujours.

Le Cardinal Vaughan avait donc bien raison d'appeler ce livre « un ouvrage classique de consultation; » on y trouve des centaines de citations, souvent très longues. Il rendra, comme le dit très bien Son Éminence, un double service; il servira puissamment à enraciner dans le cœur des catholiques la dévotion envers Marie, et il aidera au retour de nos frères égarés, en faisant tomber leurs préjugés.

II.

JOANNIS DUNS SCOT, DOCTORIS SUBTILIS, ORDINIS MINORUM, OPERA OMNIA. Editio nova, juxta editionem Waddingi XII tomos continentem a Patribus Franciscanis de Observantia accurate recognita. Tom. IX, X, XI, XII, XIII; 915, 789, 571, 683 et 507 pages. — Paris, Vivès, éditeur, 10, rue Delambre. — Librairie H. & L. Casterman, éditeurs, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Cinq volumes de cet ouvrage sont sortis, pendant le cours de l'année 1893, des presses de l'éditeur. Les Philosophes ont eu, dans les huit premiers volumes, le commentaire des œuvres d'Aristote; c'est plus particulièrement aux Théologiens que les nouveaux volumes s'adressent. Déjà, le huitième volume, annoncé l'an dernier, inaugurait les *Questions sur le livre des sentences,* mais sans aller plus loin

que la seconde distinction du premier livre. Les cinq volumes actuels poursuivent le même ouvrage, et se terminent à la quarante-quatrième distinction du second livre.

Les *Questions sur le livre des sentences* sont, sans contredit, l'ouvrage le plus important de Duns Scot, et Wadding le dit avec raison dans le préambule qu'il lui consacre : « Præstantissimi Doctoris in dicendo acumen, in disserendo copiam, in asserendo pondus, in principiis stabiliendis firmitatem, in connectendis constantiam, præ reliquis ejusdem scriptis hoc maxime commendat. Atque uti felicissimi ingenii nobilissimum partum, et amplissimæ doctrinæ fertile seminarium, omnes non tam amplectuntur quam admirantur ; quippe quod sparsim in variis libris sive ipse sive alii docent, hic mira contextura vel habent diffuse scriptum, vel exuberanti compendio collectum, aut fecundo principiorum alio compressum. Neglectis proinde aliis Scoti elucubrationibus, in hanc universim incumbunt, sive qui Philosophiæ præcepta tradunt, sive qui Theologiæ mysteria perscrutantur. »

Aussi faut-il se réjouir de voir la publication de cet ouvrage s'avancer rapidement. Nous faisons des vœux pour que le succès de l'édition s'accentue à mesure que le nombre des volumes s'accroît. Il est certainement désirable que les éditeurs qui entreprennent d'aussi grandes et aussi utiles publications soient encouragés par le nombre des souscripteurs, et que les services qu'ils rendent à la théologie, et en général aux sciences sacrées, ne soient pas méconnus. Albert le Grand, Duns Scot, saint Thomas d'Aquin, saint Bonaventure, sont les princes de la théologie et de la philosophie ; que les philosophes et les théologiens s'empressent donc de profiter de la publication de leurs œuvres, et de les placer dans leur bibliothèque.

III.

I. CASUS DE MATRIMONIO FERE QUINGENTI, quibus applicat et per quos explicat sua *Asserta moralia* circa eamdem materiam M.-M. MATHARAN, S. J. — Cum Superiorum facultate. — Parisiis, Victor Retaux et Filius, Via Bonaparte, 82; Matriti, Quilez y Molina, Bolsa, 10, 1893. — 1 vol. in-8°, 415 pages.

II. ALLOCUTION POUR LES JEUNES GENS, par PAUL LALLEMAND, prêtre de l'Oratoire, agrégé de l'Université, docteur ès-lettres, professeur honoraire de rhétorique. — Paris, Victor Retaux et Fils, 82, rue Bonaparte, 1894. — 1 vol. in-32, 304 pages.

III. LES CLASSIQUES PAIENS ET CHRÉTIENS, par le P. V. DELAPORTE, S. J., docteur ès-lettres. — Paris, Victor Retaux et Fils, 82, rue Bonaparte, 1894. — 1 vol. in-12, 190 pages.

IV. LES PÈRES DE L'ÉGLISE DES TROIS PREMIERS SIÈCLES. Portraits et notices extraits du cours d'éloquence de Mgr Freppel. — Paris, Victor Retaux et Fils, 82, rue Bonaparte. — 1 vol. in-8°, 283 pages. — Librairie H. & L. Casterman, éditeurs, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

I. Nous avons rendu compte dans le temps des *Asserta moralia* du R. P. Matharan; voici un ouvrage du même auteur qui en est l'application et le commentaire sur un traité bien important, le traité du mariage. Sur chaque question, le R. P. Matharan nous donne d'abord le texte des *Asserta moralia*, puis l'indication des textes du Droit ou des auteurs à consulter; enfin, une série de consultations ou de cas de conscience, qui expliquent les mots du texte

ou insistent sur les aspects plus importants sous lesquels on peut considérer la question. Des manchettes signalent d'ailleurs au lecteur le mot ou le point que le R. P. Matharan se propose d'élucider. Enfin, les alinéas se terminent par l'indication des auteurs sur lesquels l'auteur s'est appuyé pour donner la solution du cas proposé.

Il est superflu de dire que le R. P. Matharan connait bien et expose avec clarté la doctrine du mariage; il connait aussi ses auteurs et les nombreuses sources qu'il indique sont vraies et sûres. Ce livre est d'un véritable intérêt, et rendra service. Nous y avons vu avec plaisir la doctrine sur le divorce civil exposée avec netteté, telle que la *Nouvelle Revue Théologique* l'a comprise. Les cas sont posés de telle sorte que le lecteur avance graduellement dans la connaissance de la vérité et est conduit comme par la main.

En matière de dispense, nous répétons en toute sincérité l'éloge que nous avons donné plus haut; l'auteur connait bien ses auteurs et leurs diverses opinions; nous n'oserions affirmer qu'il connaisse aussi bien la jurisprudence et la pratique des Congrégations. Il nous semble que certains cas de conscience n'ont pas de raison d'être, nous voulons dire, ne se peuvent présenter, tant la pratique de la cour romaine les écarte avec soin; parfois aussi, l'auteur donne comme probables certaines opinions en opposition avec la jurisprudence du Saint-Siège.

II. Le R. P. Lallemand publie la quatrième série de ses *Allocutions aux jeunes gens*; elle est digne de ses devancières et aura le même succès. « Vos idées, » écrit S. E. le Cardinal Bourret à l'auteur, « ont toujours une grande originalité et ce relief d'expressions, qui fixe l'attention et excite l'intérêt. » Cet éloge mérité de qualités qui plaisent aux jeunes gens est la meilleure recommandation pour le livre, surtout quand il vient de si haut.

III. Sous ce titre, le R. P. Delaporte réunit en volume trois articles publiés dans les *Études religieuses*. Ce n'est point une attaque, c'est une réponse. La question des classiques païens et des classiques chrétiens avait été soulevée de nouveau, et les traditions, les usages, la méthode d'enseignement et d'éducation, non seulement de la Compagnie de Jésus, mais de nos collèges catholiques, attaqués en divers écrits, surtout dans une brochure intitulée : *La Réforme des études classiques*, de M. l'abbé Garnier. Le R. P. Delaporte donne la réplique dans cette brochure : elle est, dit la *Revue des questions historiques*, « un plaidoyer plein de faits et verve, » qu'on lit avec un vif intérêt. Nous partageons l'avis de cette Revue, sur la forme et sur le fond de la brochure, c'est-à-dire que « les conclusions principales nous paraissent acquises au débat. » La question des classiques peut être « née d'une pensée et d'une intention excellente ; l'application, faute d'études et de réflexions suffisantes, et aussi sous l'influence de thèses erronées, considérées comme des vérités acquises, a été inexacte et malencontreuse. »

IV. Dans son *Introduction*, l'auteur de ce livre résume avec justesse le plan de Mgr Freppel dans son Cours d'éloquence sacrée ; il en fait ressortir le but et le mérite. Il termine par cette phrase, où nous trouvons la pensée qui lui a inspiré ce volume. « Le volume que nous en avons extrait (du Cours d'éloquence sacrée) n'en saurait donner qu'une faible et imparfaite idée. Composé de portraits et de notices que nous avons détachés d'un vaste ensemble, il suffira, nous l'espérons, à répandre, dans la classe si nombreuse de ceux qui ne peuvent lire de longs ouvrages, le goût de notre littérature sacrée. Aux couleurs et à la forme d'une fleur, on préfère parfois son parfum. Il nous serait agréable de penser qu'en mettant à la portée de tous la substance des brillantes études de Mgr Freppel, nous avons dégagé l'arôme qu'elles

exhalent. Il n'est préservatif meilleur ni remède plus efficace contre la contagion des idées fausses et des mauvais sentiments. » Souhaitons donc la bienvenue à ce livre, qui ne remplacera certainement pas les onze volumes de Mgr Freppel, mais qui en reproduira et vulgarisera les doctrines principales et inspirera l'envie de mieux connaître, en l'étudiant elle-même, l'œuvre de l'éloquent professeur de la Sorbonne.



CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Dum sacerdos diebus dominicis ante Mis. solemnem aspergit populum, etc., debet recitare totum psalm. 50 *Miserere*; — sed an tempore paschali etiam deberet recitare totum sp. *Confitemini?*

Resp. La *Revue*, Tome XII, pag. 90-91, s'est déjà occupée de cette question. Là, elle a rapporté et interprété un Décret de la S. R. C. du 7 Juillet 1876, portant « Antiphonam *(Asperges me*, vel *Vidi aquam)* a cantoribus et a celebrante esse repetendam, » et prescrivant de la répéter toute entière, comme il appert des deux doutes auxquels répondait la S. R. C.

Abordons maintenant directement la question qui nous occupe, et voyons si le prêtre doit dire *tout* le Ps. *Miserere*.

Voici d'abord le texte de la rubrique du Missel. Celle-ci dit :

Ter aspergit Altare, deinde se, et erectus ministros, incipiens Ant. *Asperges me*. Et Chorus prosequitur : *Domine, hyssopo*, etc., ut infra. Interim celebrans aspergit Clerum, deinde populum, dicens submissa voce cum ministris Ps. *Miserere mei Deus*.

Remarquons que la rubrique ne dit pas *totum* Ps. *Miserere*.

Pour plus de facilité j'ajouterai la rubrique ayant rapport au Ps. *Confitemini*.

Hæc Ant. prædicto modo dicitur ad aspersionem aquæ in Dominicis per totum annum : excepta Dominica de Passione, et Dominica Palmarum, in quibus non dicitur *Gloria Patri*, sed

post Ps. *Miserere* repetitur immediate Ant. *Asperges me.* Excepto etiam tempore Paschali, scilicet a Dominica Paschæ usque ad Pentecosten inclusive : quo tempore cantatur sequens Antiphona.

Vidi aquam .. et dicent, Alleluia, alleluia. Psalm. 117. *Confitemini Domino quoniam bonus : quoniam in sæculum misericordia ejus. ℣. Gloria Patri.*

Repetitur Antiph. *Vidi aquam.*

In Dominica vero Trinitatis resumitur *Asperges me Domine.* »

Cela étant dit, interrogeons le sentiment des auteurs, et voyons s'ils prétendent qu'il faille réciter tout le Ps. *Miserere.*

Voici les paroles de Gavantus, Part. IV, Tit. XIX, n. 13, lit. m. : « Dicens, *dit-il,* submissa voce cum ministris Psalmum *Miserere,* id est, *totum* Psalmum alternatim cum ministris. »

Merati, son commentateur, *l. cit.*, n. XV, dit : « Dum fit aspersio Cleri, et Populi, celebrans cum Ministris sacris dicit alternatim submissa voce totam Antiphonam *Asperges me,* etc., vel *Vidi Aquam,* etc., et totum Psalmum *Miserere mei Deus.* Ita Rubr. Missalis, quæ tamen *non* præscribit, *ut* dicatur *totus* Psalmus *Confitemini Domino,* etc. tempore Paschali ; sed si celebrans et Ministri eumdem memoriter scirent, congruum esset, ut dictum quoque Psalmum recitarent. »

Romsée, Tom. III, Part. III, Cap. II, Art. II, ad III, dit : « Infra aspersionem diaconus et subdiaconus concomitantur celebrantem... alternatim cum eodem celebrante recitantes Psalmum *Miserere mei, Deus,* a principio ad finem. » De même De Conny, *Cérémonial Romain,* Liv. II, Chap. VI, p. 244.

De Herdt, Tome III, n, 133, dit : « ... Aspergit clerum et populum, interea submissa voce prosequens *totam* anti-

phonam et Psalmum *Miserere.* » Celui-ci paraît moins explicite. Cependant il dit, quand le prêtre est accompagné du diacre et du sous-diacre : « Celebrans, juxta rubricas missalis alternatim cum diacono et subdiacono psalmum *Miserere* recitat. »

Martinucci (*Manuale SS. Cæremoniarum,* Lib. II, Cap. VIII, n. 26) semble aussi être moins explicite. Car, remarquant probablement que la rubrique du Missel ne dit pas expressément qu'il faille réciter tout le Psaume *Miserere,* il se contente de copier celle-ci sans l'expliquer. Voici ses paroles : « Celebrans aspersionem exequens, submissa voce recitabit antiphonam *Asperges* cum psalmo *Miserere,* prout Missalis rubrica præscribit. Id ipsum faciendum esset relate ad psalmum *Confitemini,* si memoria teneret. »

C'est peut-être là la raison qui aura porté Cavalieri à s'écarter du sentiment de Gavantus et de Mérati. Voici ses paroles (Tome IV, Cap. XXIII, Decr. III, Cap. in Ord. CCCLXXI, n. IX); après avoir relaté l'opinion de Gavantus et Mérati, il ajoute : « Id tamen, nolumus, ita accipias, ut semper omnino totus (psalm.) dici debeat, qualis opinio Gavanto stetisse videtur, sed ex eo dumtaxat dicendum erit, quousque durat aspersio, qua absoluta, absolvendus item erit psalmus cum solita conclusione versus *Gloria Patri,* et repetitione Antiphonæ. »

Tétamus, *Diarium liturgico theologico-morale,* Tom. I, Tr. I, Lib. II, Part. II, n. 42, adopte en tout le sentiment de Cavalieri.

Notons cependant que ces deux auteurs, *loc. cit.* exigent que le célébrant récite le psaume *Miserere* entier, « totum psalmum, si ita opus fuerit ob longiorem aspersionem. » Ils ne permettent de n'en réciter qu'une partie alors seulement, « si aspersio finiatur antequam psalmus absolvatur. »

La rubrique n'étant donc pas parfaitement claire, et les

auteurs n'étant pas d'accord, nous n'oserions condamner celui qui, aussitôt l'aspersion finie, cesserait de continuer la récitation du *Miserere*.

Le célébrant doit-il au temps pascal réciter tout le Psaume *Confitemini?* Ici la rubrique est encore plus obscure. Nous venons de voir le sentiment de Mérati, qui n'en fait point un précepte. Aussi après lui De Herdt, Tome III, n. 134, 5°, a-t-il bien raison de dire : « In Missali non præscribitur ut psalmus *Confitemini* sub aspersione a sacerdote submissa voce recitetur, eumdem tamen recitare *convenit*, si sacerdos illum memoriter tenet. »

Pavone (apud Falise, *Cérémon.*, Part. II, Sect. V, Chap. VIII, § 1) est d'avis qu'il suffit que le célebrant récite seulement le premier ℣. de ce psaume.

Martinucci semble être d'un avis contraire. Cavalieri, T. IV, *loc. cit.*, n. 10, est bien plus rigide. « Meratus, *dit-il*, congruum esse asserit, quod si Ps. *Confitemini* memoriter sciatur, eo tempore ut supra totus recitetur a celebrante alternatim cum ministris; nos vero recitari debere dicimus : et quatenus mandatus memoriæ non habeatur, non propterea dicatur Ps. *Miserere*, sed dumtaxat Antiphona, *Vidi aquam* cum primo ℣. psalm. *Confitemini*, prout etiam dicuntur in Choro. » Tétamus, *loc. cit.*, adopte aussi ce sentiment.

Vu donc la grande obscurité de la rubrique, et les dissentiments des auteurs, on satisfera en récitant avec l'Antienne le premier ℣. du Ps. *Confitemini*.

CONSULTATION II.

L'*Ami du clergé*, n° 28, année 1893, page 446, enseigne que le prêtre qui va célébrer la messe, et qui n'est ni chanoine ni prélat, s'il passe devant le maître-autel, doit faire la génuflexion,

lors même que le T. S. Sacrement n'y serait pas renfermé. Cela me surprend, et je ne l'ai jamais fait; je me suis toujours contenté d'une inclination. Me donnez-vous raison?

Rép. — Oui, je vous donne raison; l'*Ami du clergé* se trompe. Les Rubriques du Missel sont trop formelles pour qu'il soit possible d'hésiter : « Sacerdos omnibus paramentis indutus, accipit manu sinistra calicem,.... quem portat elevatum ante pectus, bursam manu dextra super calicem tenens, et facta reverentia Cruci vel imagini illi, quæ in sacristia erit, capite cooperto accedit ad altare.... Si vero contigerit eum transire ante altare majus, capite cooperto faciat ad illud reverentiam : si ante locum Sacramenti genuflectat.... « (Tit. II, De ingressu Sacerdotis ad altare, I). »

Après un texte aussi formel, il est superflu de citer les Rubricistes, dont l'enseignement ne peut qu'être conforme à cette Rubrique.

CONSULTATION III.

Est-il permis à ceux qui ne sont pas tenus au jeûne, de manger de la viande (une fois par jour) le matin au lieu du midi, les jours permis par l'indult?

Rép. Ceux qui ne sont pas tenus de jeûner sont en droit de faire autant de repas qu'ils le jugent convenable. Pour eux, le repas principal est celui qui convient le mieux à leur estomac. Si celui-ci s'accommode mieux de manger de la viande le matin, et de s'en priver à midi et le soir, le repas du matin sera pour eux le repas principal.



Les gérants : H. & L. Casterman.

Tournai, typ. Casterman.

LETTRE ENCYCLIQUE DE SA SAINTETÉ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA ENCYCLICA

AD EPISCOPOS POLONOS.



Venerabilibus Fratribus Archiepiscopis et Episcopis Polonis.

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Caritatis providentiæque Nostræ peculiare testimonium quod aliis catholicis gentibus per intervalla exhibuimus, ut, datis ad earum Episcopos singularibus litteris, documenta Apostolicæ exhortationis impertiremus, id similiter vobis ex opportunitate præstare posse, jamdiu Nos ingens desiderium tenebat. Equidem populum istum, genere, sermone, religioso ritu varium, uno Nos omnem, quod alias ediximus, eodemque studio complectimur et fovemus; neque unquam nisi jucundissime de ipso cogitamus, cujus et præclara spirat memoria gestarum rerum, et magnam erga Nos conjunctam cum fiducia pietatem constanter agnovimus. — In ceteris enim laudibus, laus merito manet eximia patribus illis vestris, qui, tremefacta Europa ad impetus hostium christiani nominis præpotentium, pectorum suorum præsidia

inter primos, insignibus præliis, opposuerunt, iidem religionis et civilis cultus vindices acerrimi fidissimique custodes. His de promeritis palam est a Nobis non multos ante menses cum gaudio commemoratum, tunc scilicet quum nonnulli vestrum, Venerabiles Fratres, pia fidelium agmina peregre ad Nos salutatum gratulatumque adduxistis ; ex qua pulcherrima fidei testificatione, pergrata adfuit occasio ut avitæ religionis decus, per multos rerum et difficiles casus integrum, vividum, Poloniæ vicissim gratularemur. — Jamvero sacris ejus rationibus si, quantum erat in Nobis, nihil antea prodesse destitimus, id posse vel amplius cupimus, atque in præsentia efficere consilium est : ea nimirum causa, ut sollicitudinis in vos Nostræ apertior exstet coram Ecclesia declaratio, utque etiam vestrum omnium animi in catholicæ professionis officiis, roborata virtute, subsidiis auctis, confirmentur et præstent. Hoc autem facere instituimus alacriori quidem cum spe, propterea quod cognitum perspectumque habemus qua vos, Venerabiles Fratres, solertia interpretes voluntatis Nostræ et ministri esse consueveritis, et quo proposito in summis vestrorum gregum bonis tuendis augendisque elaboretis. Quos autem in ipsis præstabiles fructus expetimus, ita Deus, qui ad alloquendum movit, benignus idem secundet.

Beneficium divinæ veritatis et gratiæ, quod humano generi religione sua Christus Dominus attulit, tantæ excellentiæ utilitatisque est, cum quo aliud nullum in ullo genere ne conferri quidem possit, nedum possit æquari. Cujus virtus beneficii, multiplex, ut omnes norunt, et salube rrima, mirum in modum affluit ad singulos et ad universos, ad societatem domesticam et ad civilem, ad prosperitatem caducæ vitæ juvandam et ad felicitatem adipiscendam vitæ immortalis. Ex quo continuo apparet gentes catholica religione donatas, sicut maximo bonorum omnium in ea potiuntur, ita officiorum omnium maximo adstringi ejusdem colendæ et diligendæ. Simul vero apparet, rem non esse ejusmodi, qua m ad suum cujusque arbitrium vel singuli vel civitates recte se præstare posse confidant, verum qua dumtaxat ratione, qua disciplina, quo ordine ipse definivit et

jussit religionis divinus auctor : videlicet magisterio et ductu Ecclesiæ, quæ ab ipso tanquam *columna et firmamentum veritatis* (1) constituta est, ejusque singulari ope per omnes ætates viguit, vigebitque, rata promissione, perpetuo : *Ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi* (2). — Jure igitur genti vestræ tam clarus religionis honor ab avis et majoribus ideo stetit, quod Ecclesiæ matri summa semper adhæsit fide, parique in obsequio Pontificum romanorum et in obedientia sacrorum Antistitum, quos illi pro potestate designarent, immota perstitit semper. Inde quam multa ad vos commoda et ornamenta profluxerint, quam præsentia in trepidis rebus solatia ceperitis, quanta habeatis etiamnum adjumenta, vosmet gratis tenetis animis, grate profitemini. — Manifestum quotidie est, quænam gravissimarum rerum in populis imperiisque consequantur momenta, Ecclesia catholica vel observata et digno loco habita vel per injuriam contemptionemve læsa. Quum enim in doctrina et lege Evangelii ea contineantur quæ ad salutem perfectionemque hominis, tum in fide et cognitione, tum in usu et actione vitæ, usquequaque proficiant; quumque eam doctrinam et legem Ecclesia, divino a Christo jure, tradere possit et religione sancire; ipsa propterea, divino munere, vi magna pollet moderatrice humanæ societatis, in qua et fautrix est generosæ virtutis et lectissimorum bonorum effectrix.

At Ecclesia vero, cui divinitus romanus Pontifex præest, tantum abest ut, ex auctoritatis tanta amplitudine, quidquam sibi de alieno arroget jure aut cujusquam obliquis studiis conniveat, ut potius de jure suo sæpe remittat, indulgendo ; atque summis et infimis sapienti consulens æquitate, sese omnibus gubernatricem et matrem exhibeat solertissimam. Quapropter illi injuste faciunt qui hac etiam in re veteres contra ipsam calumnias, jam toties refutatas planeque contritas, in lucem nituntur revehere, nova vituperationis specie confictas : neque ii minus reprehendendi, qui eadem de causa diffidunt Ecclesiæ, eique suspicionem

(1) I Tim. III, 15. (2) Matth. XXVIII, 20.

conflant apud rectores civitatum et in publicis legumlatorum cœtibus, a quibus nempe laus plurima ipsi debetur et gratia. Nihil enim omnino ea docet aut præcipit quod majestati principum, quod incolumitati et progredienti populorum vitæ, ullo modo officiat vel adversetur; multa imo ex christiana sapientia assidue profert ad communem eorum utilitatem sane quam conducibilia. In quibus hæc memoratu digna : principatum qui teneant, eos imaginem divinæ in homines potestatis providentiæque referre; eorum imperium debere justum esse et imitari divinum, bonitate temperatum paterna, atque unice emolumenta spectare civitatis; ab ipsis rationem Deo judici aliquando reddendam, eamque pro celsiore dignitatis loco graviorem; qui vero sint sub potestate, debere constanter reverentiam et fidem servare principibus, tanquam Deo regnum per homines exercenti, eisdem obtemperare, *non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam* (1), pro ipsis adhibere *obsecrationes, orationes, postulationes, gratiarum actiones* (2); debere sanctam custodire disciplinam civitatis; ab improborum machinationibus sectisque abstinere, nec quidquam facere seditiose; omnia conferre ad tranquillam in justitia pacem tenendam. — Ista et similia præcepta institutaque evangelica, quæ ab Ecclesia tanto opere suadentur, ubi in pretio sunt et reipsa valent, præstantissimos ibi fructus afferre non cessant, eosque afferunt in illis gentibus uberiores, in quibus Ecclesia liberiore utitur sui muneris facultate. Eisdem vero refragari præceptis et Ecclesiæ ductum recusare, idem est ac refragari voluntati divinæ et insigne beneficium abjicere; nihil ut in civitate prosperum honestumque permaneat, permixta delabantur omnia, anxia calamitatum formidine et rectores et populi occupentur. — Habetis quidem, Venerabiles Fratres, de his rerum capitibus jam fusius a Nobis tradita per occasionem præscripta : eadem tamen summatim visum est revocare, quo navitas vestra, novo quasi auspicio freta auctoritatis Nostræ, impensius in idem feliciusque con-

(1) Rom. XIII, 5. (2) I Tim. II, 1-2.

tendat. Illud certe optimum faustumque fuerit in gregibus vestris, si afflatus caveantur turbulentorum hominum, pessimis artibus nihil jam non scelestissime audentium ad evertenda delenda imperia; si nullæ officiorum partes, quæ civium sunt bonorum, desiderentur; si ex fide Deo debita et sacra, fides erga rem publicam et principes efflorescat.

De societate item domestica, de juventutis et sacri ordinis institutione, de modis optimis christianæ tractandæ caritatis, diligentiam acuite. — Integritas et honestas domesticæ convictionis, ex qua præcipue sanitas funditur in venas societatis civilis, repetenda est primum a sanctitate conjugii, quod secundum Dei et Ecclesiæ præcepta initum sit, unum et individuum. Tum oportet jura et officia inter conjuges inviolata esse et quanta maxima fieri possit concordia et caritate expleri; prolis tuitioni commodisque, potissimum educationi, parentes consulere; suo ipsos documento vitæ, quo nihil præstantius est neque efficacius, antecedere. Institutioni tamen liberorum rectæ probæque nequaquam illi arbitrentur se posse, ut par est, prospicere, nisi summopere evigilando. Neque enim ab iis tantum scholis lyceisque defugiendum est, ubi doctrinis error de religione, dedita opera, admisceatur, vel ubi propemodum dominetur impietas, sed ab iis etiam in quibus de christianis institutis et moribus, perinde ac de importunis rebus, nulla sit præceptio nec disciplina. Nam quorum ingenia litteris et artibus erudiuntur, eosdem profecto necesse est pariter cognitione cultuque erudiri divinarum rerum, utpote qui, admonente ipsa et jubente natura, non minus quam civitati, multoque amplius, debeant Deo, quique idcirco in lucem suscepti sint, ut civitati servientes, ad mansuram in cœlo patriam iter dirigant suum studioseque conficiant. In hoc autem cessandum minime erit, procedente cum eorum ætate cultura civili; quin etiam eo insistendum enixius, tum quod juventus cupiditate sciendi, ut nunc præsertim agitantur studia, vehementius quotidie urgetur, tum quod eidem majora quotidie impendent de fide pericula, magnis jam deploratis tanta in re jacturis. Quod vero de ratione sacræ doctrinæ tradendæ,

de magistrorum probitate et peritia, de librorum delectu, quasdam Ecclesia censet vindicare sibi cautiones, quosdam modos præfinire, id sane suopte jure facit; neque id potest non facere, pro eo quo tenetur gravissimo officio providendi ne quid usquam irrepat, ab integritate alienum fidei morumve, quod christiano populo noceat. — Sacram porro institutionem, quæ impertiatur in scholis, ea confirmet et compleat quæ certis temporibus præscriptisque habeatur in curiis ac templis, ubi ejusdem fidei caritatisque germina, quasi in solo suo, uberius nutriuntur et proveniunt.

Hæc satis per se ipsa monent, singulari opus esse diligentia et opera ad informandum ordinem clericalem; qui, divino oraculo, talis succrescere debet atque sacrum ita tenere propositum, ut *sal terræ* et *lux mundi* habeatur et sit. Utraque laus, quæ doctrina sana vitæque sanctimonia præcipue continetur, in adolescente quidem clero potissime accuranda est, neque tamen minus est custodienda et provehenda in clero adulto, qui proxime incumbit *ad consummationem sanctorum in opus ministerii, in ædificationem corporis Christi* (1). De sacris seminariis clericorum bene est Nobis cognitum, Venerabiles Fratres, minime partes deesse vestras; ut, potius quam admoveamus incitamenta, comprobationem testari deceat vobis, eisque omnibus quorum ipsa lætantur procurandi et docendi labore assiduo. Sane, temporibus quæ inciderunt tam Ecclesiæ iniquis, quum hostes veritatis invalescunt, quum corruptelarum pestis jam non serpit occulta, sed impudens in omnia grassatur, si plura quam antea levamenta et remedia expectanda sunt a sacerdotali ordine, is nimirum majore quam antea cura et exercitatione comparandus est ad bonum certamen fidei et ad parem virtutis omnis dignitatem.

Quæ de ratione dirigenda studiorum sunt a Nobis identidem normæ præstitutæ, in re præsertim philosophica, theologica, biblica, probe nostis : ad eas instate ut sese magistri perdili-

(1) Ephes IV, 12.

genter componant, neve ullam prætermittant ex doctrinis ceteris, quæ gravioribus illis ornamento sunt, et sacerdotalibus muniis addunt commendationem. Instantibus similiter vobis, moderatores disciplinæ et pietatis (homines qui esse debent integritate et prudentia spectatissimi), sic rationem temperent vitæ communis, sic alumnorum animos conforment exerceantque, ut virtutum congruentium quotidiani in ipsis progressus eluceant : atque huc illud etiam spectet, omnem ut addiscant maturque induant prudentiam in iis attingendis quæ civilis sunt potestatis. Hoc sane modo ex sacris illis veluti palæstris et castris nova continenter militia, eaque optime instructa, prodibit, quæ suppetias veniat laborantibus in pulvere et sole, atque defessos emeritosque integra suppleat. Verum, in ipsa sacrorum munerum perfunctione, facile videtis quantum periculi virtus vel solida offendat, et quam sit humanum languescere in propositis ab eisque deficere. Itaque eo simul pertineant curæ vestræ ut sacerdotibus apposite præbeatis quo studia doctrinæ recolere possint et augere, in primis quo contentius possint, redintegratis interdum animorum viribus, et perfectioni vacare suæ et aliorum sempiternæ saluti prodesse. — Talem vos, Venerabiles Fratres, rite in oculis vestris eductum atque probatum si habueritis clerum, sentietis profecto vobis pastorale munus, non allevari solum, sed etiam abundare optatis in grege fructibus, quorum licet sperare copiam a cleri maxime exemplo et actuosa caritate.

Ejusdem caritatis præceptum, quod *magnum* in Christo est, omnibus ex quovis ordine commendatissimum sit, idque singuli perficere studeant, quemadmodum Joannes monet apostolus, *opere et veritate* : nullo enim alio vinculo aut præsidio constare ad firmitatem familiæ et civitates possunt, neque, id quod pluris est, christianæ dignitatis merita adipisci. Quæ Nos considerantes, deplorantesque tam multa mala et acerba, eo posthabito dimissove præcepto, publice et privatim consecuta, sæpenumero in eadem re Apostolicam vocem edidimus : singulariter fecimus per litteras encyclicas, quarum initium est *Novarum rerum*,

ubi principia retulimus ad causam de conditione opificum ex veritate et æquitate evangelica dirimendam aptiora. Ea ipsa nunc renovata admonitione inculcamus. Sancta movente et ducente caritate, quantam catholica instituta, sodalitia artificum, mutuo opitulantium consociationes, id genus plura, vim habeant virtutemque vel ad leniendas tenuiorum ærumnas vel ad infimam plebem recte erudiendam, apertum experiendo est : qui autem consilium vel auctoritatem, pecuniam vel operam ad ista conferant in quibus vertitur multorum salus, etiam sempiterna, ii verissime de religione et de civibus suis promerentur egregie.

Ad hæc, genti Polonæ universe dicta, certa quædam subjicere libet, quæ singulatim, pro locorum in quibus versamini conditione, usui fore censemus; atque adeo ex his ipsis quæ dedimus monitis quædam libet eo altius in animis vestris defigere. — Vos primum, ut plures numero, qui Russico imperio paretis, jure est quod catholicæ professionis nomine collaudemus, hortatione muniamus. Caput est hortationis Nostræ, ut istum constantiæ animum in sancta fide colenda retineatis acriter et foveatis, in qua id bonum habetis, quod principium et fons est, ut diximus, maximorum bonorum. Hoc utique christianus animus ceteris rebus omnibus longe anteponat oportet; hoc ipsum, ut sunt divina jussa et splendida sanctorum hominum facta, nec ullis fractus difficultatibus deserat, et summis viribus laboribusque custodiat; ejusdemque virtute fultus, solatium et opem, quoscumque humanæ res eventus adducant, æque certissime ac patienter a Deo memori expectet. — Ad Nos quod attinet, rerum vestrarum quæ sit conditio, equidem pro munere Nostro habemus compertum; valdeque ista delectat fiducia quam in Nos, filiorum instar, plurimam collocatis. Sic igitur, admonemus, fallaciis omnino rejectis quæ contra benevolentiam et sollicitudinem in vos Nostram nequiter serantur, hoc sit vobis penitus persuasum, nihil Nos minus quam Pontifices decessores, sicut pro ceteris popularibus vestris, ita pro vobis suscepisse et intendisse curas; qui etiam, vestram ut sustineamus fiduciam, omnia

parati sumus et laboriose conniti et persequi confidenter. Juvat memoria repetere, inde Nos a Pontificatus exordiis, de re catholica istic relevanda cogitantes, opportune apud Imperiale Consilium officia interposuisse, ut ea contenderemus quæ simul dignitas hujus Apostolicæ Sedis, simul rationum vestrarum patrocinium viderentur deposcere. Quibus ex officiis consecutum est, ut anno MDCCCLXXXII certa cum illo pactionum capita sint constituta : hæc inter, Episcopis liberam fore copiam moderandi ad canonicas leges seminaria clericorum ; tum Academiam ecclesiasticam Petropolitanam, quæ Polonis quoque patet alumnis, jurisdictioni plene tradendam Archiepiscopi Mohyloviensis, atque in melius adducendam ad ampliorem cleri et religionis catholicæ utilitatem : accepta præterea fide, quamprimum abrogatum ant mitigatum iri singulares eas leges, quas clerus vester severiores sibi conquerebatur. Illo ex tempore nunquam Nos, vel capta vel quæsita occasione, pacta conventa expostulare desiimus. Quin imo easdem expostulationes ad ipsum deferri placuit potentissimum Imperatorem, cujus et exploratum in Nos amicitiæ animum et studium justitiæ excelsum obtestati enixe sumus in causa vestra : neque intermittemus rogationes ad ipsum per tempus adhibere, eas potissime commendantes Deo, quippe *cor regis in manu Domini* (1). — Vos autem, Venerabiles Fratres, pergite dignitatem sacrosanctaque jura religionis catholicæ Nobiscum tueri : quæ tunc vere proposito potest constare suo et beneficia afferre quæ debet, quum justæ securitatis libertatisque compos, idoneis præsidiis instruitur ad actionem, quantum oporteat, explicandam. Quoniam vero ipsi perspicitis qualem dederimus demum operam tranquillitati publici ordinis conciliandæ in gentibus continendæque, idem agere ne cessetis, ut sublimiorum potestatum observantia et publicæ obtemperatio disciplinæ in clero pariterque in ceteris firme consistat : atque ita omni prorsus offensionis vel reprehensionis causa submota, omnique specie insimulationis in reverentiam conversa, catholico nomini sua

(1) Prov. XXI, 1.

laus maneat et accrescat. — Item sit vestrum in id incumbere, ut quidquam ne desit de summa fidelium salute, neque in administrandis curiis, neque in pabulo divini verbi impertiendo, neque in alendo religionis spiritu; ut pueri et adolescentes, maxime in scholis, sacra catechesi diligenter imbuantur, idque, quanto magis fieri potest, opera sacerdotum, quibus sit a vobis id legitime demandatum; ut cultui divino et decor sacrarum ædium et festus sollemnitatum honor plane congruant, unde fides haurit bona incrementa. Rectissime porro feceritis, præcavendo discrimina, si qua forte hisce in rebus instare videantur; ob eamque causam ne dubitetis ratas ipsas cum hac Apostolica Sede conventiones graviter quidem prudenterque appellare. Talia nimirum et discrimina abesse et convenientia bona contingere, non Polonis tantummodo, sed cunctis qui sincera publicæ rei caritate ducantur, gratum esse et optabile debet. Ecclesia enim catholica, quod principio docuimus quotidieque eminet, sic nata institutaque est, ut civitatibus et populis, nihil admodum detrimenti, sed multiplices vero et decoras utilitates, in rerum etiam mortalium genere, nunquam non pariat feliciter.

Vos deinde qui in ditione estis inclitæ Domus Habspurgensis, reputate animis quantum augusto Imperatori, religionis avitæ studiosissimo, debeatis. Justa igitur in Eum fides gratumque obsequium luculentius a vobis in dies pateat : pateat studium non dissimile persequendi omnia, quæ ad catholicæ religionis incolumitatem et decus vel jam sunt optime constituta vel tempora et res provide constituenda suadeant. — Universitatem Cracoviensem, vetustam atque nobilem doctrinarum sedem, valde optamus integritatem et præstantiam tueri suam, atque etiam æmulari laudes talium Academiarum, quas insignis Episcoporum cura et liberalitas privatorum non paucas, faventibus Nobis, per hæc ipsa tempora excitavit. Quemadmodum in illis, ita in vestra, sollertia dilecti Filii Nostri Cardinalis Episcopi moderante, gravissimæ quæque disciplinæ cum fide amico fœdere coeuntes, et, quantum ab ea luminis mutuantur et firmitatis, tantum subsidii ad ipsius defensionem referentes,

utinam juventuti lectissimæ magis magisque in partes omnes sint profuturæ. — Item vestra magni interesse debet, Nostra certe interest maxime, vigere apud vos in omnium existimatione ordines Religiosorum; qui, virtutis quam consectantur perfectione et doctrina varia fructuosoque in excolendis animis labore commendati, tanquam apparatiores copiæ præsto sunt Ecclesiæ, eisque non minus civitas ad honestissima quæque adjutoribus optimis omni tempore usa est. Nominatimque Galiciam respicientes, summa voluntate perantiquum commemoramus Basilianum ordinem, in quo instaurando peculiaria quædam consilia et curas jampridem Ipsi posuimus. Non mediocrem enimvero lætitiæ fructum ideo capimus, quod expectationi ille Nostræ alacri religione obsecundans, nititur pleno gradu ad superiorum temporum gloriam, quum ecclesiæ Ruthenæ multis modis extitit salutaris : cujus ejusdem salutis auspicia, Episcoporum vigilantia et curatorum industria, jam ex ipso præclariora in dies nitescunt. — Hic autem quoniam de Ruthenis incidit mentio, eam sinite iteremus cohortationem, ut vos cum ipsis, quamquam originum rituumque dissimilitudo intercedat, arctius voluntates amantiusque societis, prout eos condecet quos regionum, civitatis, maximeque fidei sociat communio. Hos enim sicut Ecclesia benemerentes habet et diligit filios, eisque legitimas consuetudines ac ritus proprios sapienti consilio permittit, non aliter vos, præcedente clero, sic habete et colite ut fratres, quorum sit cor unum et anima una, eo demum conspirantium, ut uni Deo et Domino amplificetur gloria, simulque fructus omnis justitiæ multiplicentur *in pulcritudine pacis*.

Libenti pariter animo orationem ad vos convertimus, qui provinciam incolitis Gnesnensem et Posnaniensem. Si quidem hoc inter cetera gratum est recordari, quemadmodum ex civibus ipsis vestris, omnium ut erant vota, ad illustrem sancti Adalberti sedem virum eveximus pietate, prudentia, caritate eximium. Gratius est autem videre, qua vos obedientia, quo amore gubernationi ejus miti operosæque unanimi studeatis : ex quo vere sperandum, religionis catholicæ statum fore apud

vos bonis auctibus quotidie lætiorem. Eadem vero spes quo magis affirmetur optatisque plenius respondeat, non sine causa jubemus vos magnanimæ æquitati confidere serenissimi Imperatoris; cujus præterea propensam in vos ac benevolam mentem ex Ipso coram haud semel pernovimus, sane adfuturam vobis, in verecundia legum, in omnique recte factorum christiana laude perseverantibus.

Hæc, Venerabiles Fratres, præscripta et hortamenta gregibus quisque vestris sic nuntietis velimus, ut vestra etiam opera fructuosiora eveniant. In his agnoscant carissimi filii quam magno ipsorum gratia affectu caritatis urgemur; hæc autem ipsi, ut optatissimum Nobis est, pari accipiant observantia et pietate. Quæ quidem si diligenter, id quod pro certo habemus, constanterque coluerint, profecto poterunt quum fidei ex temporum gravitate pericula declinare, tum patrum memorabilia decora custodire, animos et exempla referre, manantibus inde ad hujus quoque solatium vitæ emolumentis quam optimis. — Secundam autem divini auxilii copiam, precatoribus adhibitis gloriosissima Virgine Maria, Josepho sanctissimo, cujus hodie sollemnibus christianus populus gaudet, sanctisque cœlitibus Poloniæ Patronis, vehementer Nobiscum, quæsumus, implorate. Hujus rei auspicium atque præcipuæ benevolentiæ Nostræ testem, Apostolicam benedictionem, vobis et clero populoque universo vigilantiæ vestræ commisso, peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ, apud S. Petrum die XIX martii anno MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri decimo septimo.

LEO PP. XIII.



SECRETARIA BREVIUM.

DECRETUM DE CANONICIS AD HONORES.

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Illud est proprium humanarum institutionum et legum, ut nihil in eis sit tam bonum atque utile, quod vel consuetudo non mutet, vel tempora non invertant, vel mores non corrumpant. Sic in militanti Ecclesia Dei, in qua cum absoluta ac perpetua immutabilitate doctrinæ varietas disciplinæ conjungitur, non raro evenit ut, quæ olim jure meritoque in honore et in pretio habebantur, aliquando obsolescant, et quæ bona in instituto erant, ea labens ætas faciat deteriora.

Sub prima Ecclesiæ exordia, cum sensus Christi in hominum mente arctius insidebat, Episcopos, quibus summa rerum gerendarum commissa erat, delectos Sacerdotes sibi socios addidisse memoriæ traditum est, quorum consilio et ministerio in gravioribus Ecclesiæ negotiis uterentur. Hi Sacerdotes, Assessores et quasi Episcopi Senatus, Canonici dicti sunt, ex eo quia in observandis regulis ecclesiasticis, cautiores et diligentiores erant ceteris, et eam vitam vivebant, ut mensuram nominis implerent. Quamobrem pro certo habendum est ad conservandam Ecclesiasticam disciplinam, Canonicorum dignitates ab initio fuisse constitutas ita, ut qui eas obtineret, id haberet oneris, ut opera et officiis adjuvaret Episcopum, et in iis quæ pertinent ad cultum et ad mores, sese tanquam exemplar clericis inferioribus impertiret.

At temporibus nostris nonnulli sunt, qui pristinæ institutionis

immemores, Canonicorum collegia tanquam honoratorum ordines esse autumant, in quibus nullum onus, sed dignitatis tantum et honoris tituli inhæreant. Ex quo fit ut, cum humanum sit onus defugere, honores et dignitates appetere, non parvus sit numerus eorum, qui studeant, saltem honoris causa, inter Canonicos cooptari.

Multæ quidem ac plenæ querelarum datæ sunt ad nos litteræ ab Episcopis, qui ægre ferunt honoribus et dignitatibus inhiare eos, qui sacerdotio aucti deberent « æmulari charismata meliora, terrena despicere, et nonnisi in Cruce Domini Nostri Jesu Christi gloriari. » Sacerdotes autem hujusmodi, plerique juniores, qui parum vel nihil in Ecclesiæ bonum contulerunt, tanquam tirones gloriosi veteranorum insignia atque ornamenta virtutis præmia appetentes, externos circumeunt Antistites, ut ab iis honoris insignia titulosque, a suis negatos, extorqueant.

Nos, qui dignitatis insignibus eos potissimum honestandos censuimus Sacrorum administros, qui pietatis et doctrinæ laudibus ceteros antecellunt deque re christiana egregie sunt meriti, hanc super rem admonitiones Apostolicas atque instructiones, nominatim die decimo sexto mensis septembris anno MDCCCLXXXIV per Sacram Congregationem Tridentini Concilii Interpretem ac vindicem dedimus. Quum vero hisce diebus complures Sacrorum Antistites gravius conquesti sint ejusmodi honores, qui merentibus præmio, ceteris incitamento virtutis esse debent, non raro ipsis Ordinariis insciis, atque interdum haud dignioribus conferri, Nos, quo in posterum quilibet in tali re abusus auferatur, rogata Sacrorum Rituum Congregationis sententia, suprema Auctoritate Nostra statuimus, decrevimus :

I. Episcopus seu Ordinarius, ecclesiasticum quempiam virum alienæ diœceseos Canonicum ad honorem nominaturus, præter Capituli sui consensum, Ordinarii, cui nominandus subjicitur, notitiam et votum obtineat, eumdemque Ordinarium insignia edoceat ac privilegia, quorum usus nominando tribueretur.

II. Canonici ad honorem extra diœcesim in qua nominati sunt, degentes, numero sint tertia parte minores cunctis Cano-

nicis a Pontificiis Constitutionibus respectivæ Basilicæ, sive Ecclesiæ Metropolitanæ aut Cathedrali, vel Collegiatæ assignatis.

III. Canonici ad honorem alicujus minoris Basilicæ, vel Ecclesiæ Collegiatæ almæ Urbis nominati, privilegiis et insignibus uti possunt tantum intra respectivæ Basilicæ vel Collegiatæ, ejusque Filialium Ecclesiarum ambitum, ubi Canonici de numero iisdem fruuntur. Qui vero alicujus Metropolitanæ vel Cathedralis aut Collegiatæ Ecclesiæ, seu Basilicæ minoris extra Urbem Canonici sunt ad honorem, privilegiis et insignibus tantum utantur in diœcesi ùbi nominati sunt, nullo modo extra illius territorium.

IV. Hæc omnia serventur quoque a Canonicis ad honorem usque ad hanc diem nominatis.

Ita volumus, edicimus, decernentes has litteras Nostras firmas sartasque, uti sunt, ita in posterum permanere : irritum vero et inane futurum decernentes si quid super his a quoquam contigerit attentari : non obstantibus Nostris et Cancellariæ Apostolicæ regulis de jure quæsito non tollendo, et quibusvis specialibus vel generalibus Apostolicis Constitutionibus ac Privilegiis, gratiis et indultis, etiam confirmatione Apostolica, vel quavis alia firmitate roboratis, et Litteris Apostolicis sub quibuscumque tenoribus ac formis, et cum quibusvis clausulis et decretis quibusvis Capitulis, Collegiis ac etiam peculiaribus personis quacumque ecclesiastica dignitate pollentibus, quocumque tempore etiam per Nos concessis, nec non quibusvis consuetudinibus, etiam immemorabilibus, latissime et plenissime, ac specialiter et expresse de Apostolicæ potestatis plenitudine derogando, ac derogatum esse volumus, ceterisque in contrarium quomodolibet facientibus quibuscumque.

Datum Romæ apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XXI Januarii MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri anno decimo sexto.

M. CARD. RAMPOLLA.

Ce décret renferme quatre prescriptions différentes; nous aurons peu à dire sur trois d'entre elles : mais celle qui

porte le numéro III, au moins dans la partie qui concerne les chanoines honoraires des métropoles, cathédrales, collégiales ou Basiliques mineures « extra Urbem, » nous paraît susceptible d'interprétations différentes et soulève des difficultés qui sont spéciales à la France. Il est donc bon de l'étudier avec soin.

Rappelons d'abord les règles du droit sur les insignes canoniaux ; mentionnons ensuite les coutumes françaises plus ou moins autorisées en cette matière ; enfin, cherchons quel est le sens du Bref *Illud est proprium*, et quelle application on doit en faire à la France.

I.

RÈGLES DU DROIT.

En droit, l'habit de chœur des chanoines est tout simplement le surplis, et ils ne peuvent, sans un indult spécial du Saint-Siège, porter aucun insigne particulier. En fait, il n'est point de chapitre, en France au moins, qui n'ait des insignes, rochet, mozette, cappa, etc.

Le sens et l'étendue des actes pontificaux qui concèdent des insignes à un chapitre, sont depuis longtemps fixés par les décisions des Congrégations romaines. Le principe général est que ses indults sont « læsiva Episcopalis dignitatis, » et par conséquent de très stricte interprétation. Il faut donc s'en tenir absolument aux termes de la concession ; tout ce qui est concédé est exprimé ; il ne faut admettre aucune faveur sous-entendue.

Ainsi, la simple concession de certains insignes vaut pour l'église propre du Chapitre seulement : les chanoines peuvent se servir des insignes en question « intra propriam ecclesiam, sive capitulariter, sive uti singuli assistant ; sed

intra eam tantum. » Dans les autres églises de la ville ou du diocèse, les chanoines ne peuvent faire usage de leurs insignes; sont seuls exceptés ceux qui accompagnent l'Évêque pour une fonction dans ces églises.

D'autres chapitres ont des privilèges plus étendus. Il y est formellement dit qu'ils peuvent user de leurs insignes « tam in propria quam in alienis ecclesiis. » Le sens est, en pareil cas, que les chanoines ont l'usage de leurs insignes dans une église étrangère, seulement « quando capitulariter incedunt, vel assistunt, vel sacras functiones peragunt; » ils ne sont pas autorisés à les porter lorsqu'ils sont dans une église étrangère « uti singuli ».

Une concession meilleure encore est celle qui donne expressément à des chanoines le droit de se servir de leurs insignes dans une église étrangère, même lorsqu'ils y sont « ut singuli ».

Enfin, certaines concessions sont limitées au diocèse; d'autres permettent l'usage de certains insignes *intra regnum*; d'autres, *ubique locorum*.

Quant aux chanoines honoraires, on dit généralement qu'ils ont seulement les droits et honneurs qui leur sont attribués par les Constitutions capitulaires ou par la coutume; il est d'usage qu'ils portent les mêmes insignes que les chanoines titulaires; mais il est inouï qu'ils aient plus de droits que ceux-ci.

II.

ÉTAT DE LA FRANCE.

Au moment du Concordat, le Souverain Pontife donna au Cardinal Légat, et celui-ci à chaque Évêque, le droit de déterminer les insignes de son chapitre cathédral; il ne paraît pas qu'on se soit bien préoccupé alors des diverses distinctions exposées dans l'article qui précède. Depuis ce

temps, un bon nombre d'Évêques ont demandé et obtenu du Saint-Siège de nouveaux insignes pour leurs chapitres; nous ne connaissons pas la teneur des indults. Nous ne pourrions citer que le privilège accordé à Monseigneur l'Évêque d'Angoulême par Bref du 18 février 1864. Il est de la troisième classe de privilèges mentionnés plus haut, et autorise formellement les chanoines de la cathédrale à porter leurs insignes dans tout le diocèse, même quand ils se trouvent dans une église « ut singuli ».

Mais c'est surtout au point de vue de la coutume que la question présente pour la France des difficultés spéciales. Une double coutume s'est établie en France dès le commencement du siècle : nos chanoines français ne font pas difficulté d'user de leurs insignes dans toute l'étendue du diocèse, même quand ils s'y présentent *ut singuli*. Cette première coutume a fait l'objet d'une consultation adressée au Saint-Siège par Monseigneur l'Évêque de Périgueux; voici la question et la réponse :

Rmus Dominus Nicolaus Josephus Dabert, Episcopus Petrocoricen et Sarlaten in Galliis, ea quæ sequuntur Sacrorum Rituum Congregationi exposuit, nimirum :

Ab instauratione Ecclesiarum et Capitulorum in Galliis initio hujus sæculi, Canonici sive titulares sive honorarii, qui pro habitu canonicali Rochettum et Mozzettam deferunt, his utuntur non solum in ecclesia cathedrali vel quando capitulariter incedunt, aut Episcopo sacram aliquam functionem peragenti assistunt, sed etiam passim in Diœcesi quando ad aliquam ecclesiam sive ad concionandum sive ad alicui cæremoniæ interessendum se conferunt. Et hæc agendi ratio in omnibus aliis Galliarum Diœcesibus pariter tenetur, ita ut certo dici possit consuetudinem hanc generalem esse in Galliis et longo annorum decursu comprobatam. Sed cum ex una parte eidem consuetudini obstare videantur varia Sacræ Congregationis Rituum Decreta, quum

vero ex altera parte ipsa hæc consuetudo destrui non posset absque admiratione in populo et molestia pro Canonicis, qui a tanto tempore habitum canonicalem ubique in Diœcesi deferunt, præfatus orator ab eadem Sacra Congregatione humillime exquisivit :

Utrum illam tolerare valeat, saltem quoadusque jussu Sanctæ Sedis in cæteris Galliæ Diœcesibus destruatur ; an vero teneatur hanc consuetudinem in sua Diœcesi evellere ?

Sacra vero eadem Congregatio, audita relatione ab infrascripto Secretario facta, rescribere rata est :

Nihil esse innovandum.

Die 2 Augusti 1875.

Voilà donc une coutume, sinon approuvée, au moins formellement tolérée par le Saint-Siège jusqu'à nouvel ordre. Malheureusement l'exposé fait par Monseigneur l'Évêque de Périgueux était incomplet ; nos chanoines de France usent de leurs insignes non seulement dans toute l'étendue du diocèse, comme le dit la supplique de Périgueux, mais même en dehors du diocèse, quand ils se rendent « etiam ut singuli » à une cérémonie funèbre, ou à une fête quelconque. Nous croyons, pour notre part, qu'on aurait tort de dire que ce sont là deux coutumes distinctes ; c'est une seule et même coutume ; car elles ont toutes deux la même universalité et la même ancienneté. Seulement, par suite de l'omission de ce fait dans l'exposé de Périgueux, le Saint-Siège, que nous sachions au moins, n'a pas été amené à se prononcer sur cette dernière partie de la coutume. Eût-il modifié pour cela sa décision ? A vrai dire, nous ne le croyons pas, et nous pensons qu'il n'y a pas témérité à considérer cette extension de la coutume de France comme méritant la même réponse ; on serait pourtant heureux, dans la circonstance présente, de pouvoir mettre les deux cas exactement sur le même rang.

III.

SENS ET APPLICATION DU BREF.

Le Bref *Illud est proprium* renferme quatre dispositions; nous avons déjà dit que nous serions très bref sur trois d'entre elles.

1° Il faut pourtant s'arrêter plus que nous ne pensions à la seconde de ces dispositions. Des traductions bien différentes en ont été données. Les uns ont traduit : « Le nombre des chanoines honoraires, étrangers au diocèse où ils sont nommés, *ne doit pas dépasser* le tiers du nombre total des chanoines assigné par les Constitutions Pontificales à chaque Basilique, métropole, cathédrale ou Collégiale. » D'autres ont trouvé les mots : *ne doit pas dépasser* inexacts, et ont traduit : *ne doit pas atteindre,* parce que le Bref porte : « sint minores tertia parte », et que, pour eux, la vraie manière de traduire est : « soient moindres *qu'un tiers* ». Là-dessus, surviennent les *Ephemerides liturgicæ,* qui nous apprennent que cette dernière traduction, tout comme la précédente, « a veritate *omnino* aliena est; neque ullo pacto respondet latinæ dictioni, qua Breve se exprimit, neque *menti Pontificis*. Sensus ergo verborum « numero sint tertia parte minores » est, Canonicos ad honorem non posse excedere duas partes Canonicorum de numero, sicque erunt his tertia parte (id est, *di un terzo*) minores » (1). La chose a paru dès l'abord si claire aux *Ephemerides*, qu'elle jugeait tout commentaire inutile; pour le dire en passant, le mot peut paraître un peu dur, pour les fauteurs des deux traductions précédentes, dont quelques-uns, il est bon de l'apprendre aux *Ephemerides,* sont bien supérieurs à de simples rédacteurs de Revues.

(1) Avril 1894, p. 194.

Il nous plait, puisque, au moins entre rédacteurs de Revues, les *Ephemerides* admettent que nous nous corrigions les uns les autres, de faire remarquer à cette Revue que la phrase citée plus haut pourrait très bien à son tour induire en erreur. Elle parle comme si le passage du Bref déterminait le nombre total des chanoines honoraires permis pour chaque chapitre, puisqu'elle dit sans restriction : « Canonicos ad honorem non posse excedere duas partes Canonicorum de numero ». Elle a sans doute abrégé pour aller plus vite ; mais il faut qu'il soit bien entendu que le nombre déterminé par ce numéro du Bref est tout simplement celui des chanoines honoraires *résidant en dehors du diocèse où ils sont nommés*. Les termes du Bref sont trop formels, disons-nous à notre tour, pour que nous ayons besoin d'insister.

Cela dit, il faut, d'après les *Ephemerides*, traduire les termes « sint tertia parte minores », non par les mots « moindres *qu'un tiers* », mais « moindres *d'un tiers* ». Cette interprétation, qui exprime, nous assurent les *Ephemerides*, la véritable intention du Souverain Pontife, laisse certainement une grande latitude aux chapitres ou aux Évêques pour la nomination de chanoines honoraires étrangers.

2° Y a-t-il utilité à constater que les deux premières prescriptions du Bref doivent absolument être observées dans toute nomination d'un chanoine honoraire, résidant en dehors du diocèse dans lequel il est nommé. Le Bref, en effet, contient la clause bien connue, qui frappe de nullité tout acte dans lequel ses prescriptions n'auraient pas été respectées : « irritum et inane futurum decernentes si quid super his a quoquam contigerit attentari ; » la discussion sur ce point n'est donc pas possible.

3° Arrivons maintenant au numéro III du Bref *Illud est*

proprium; il distingue entre les chanoines honoraires d'une Basilique ou Collégiale de la ville de Rome, dont il s'occupe dans une première phrase, et les chanoines honoraires d'une métropole, cathédrale, collégiale, ou Basilique mineure « extra Urbem; » ceux-ci sont l'objet de la mesure exprimée dans la seconde phrase.

a) Sur la première phrase, peu de chose à remarquer. Nous en avons déjà vu plusieurs traductions, et nous constatons qu'elles sont défectueuses en deux points. On ne semble pas comprendre ce que c'est qu'une église dite « filialis » ; quelques-uns suppriment le mot, d'autres l'entendent en ce sens que la cathédrale a toutes les églises du diocèse pour « filles ». De fait, les canonistes disent bien cela, mais ils donnent aussi un autre sens au mot *filialis :* « Matrices Ecclesiæ, quamvis proprie loquendo sint solæ ecclesiæ cathedrales, quia Matres sunt et Magistræ totius Episcopatus, textu expresso in cap. *Venerabili, 12, de verborum signif...*, tamen *Matrices* etiam vocantur illæ ecclesiæ, quæ alias ecclesias aliquo modo sibi subjectas habent.... — *Filiales* dicuntur illæ, quæ per divisionem a Matrice de novo fiunt, vel alteri subjiciuntur » (Ferraris, V° *Ecclesia,* art. III, num. 7 et 8). On aurait dû considérer que le mot *filialis* est employé dans le décret à propos des Basiliques de Rome, et que, par conséquent, c'est le dernier sens qui est le vrai.

Il est donc tout à fait contraire à la saine interprétation du Bref de prétendre que les chanoines honoraires de chaque cathédrale peuvent porter leurs insignes dans toutes les églises du diocèse, parce que toutes ces églises sont « filles » de la cathédrale. Encore une fois, il n'est question, dans ce passage du Bref, que des Basiliques de Rome, et nullement des églises cathédrales et de leurs chapitres.

b) Il est plus grave, à notre avis, d'omettre complètement

dans la traduction du Bref l'incidente : « ubi canonici de numero iisdem fruuntur. » Ces mots ont pourtant bien leur importance : ils témoignent de la volonté du Souverain Pontife de ne pas donner aux chanoines honoraires plus de droit qu'aux chanoines titulaires, ce qui du reste se comprend de soi : car la vraie règle est que, à moins d'une restriction comme celle qui est exprimée dans le Bref actuel, les droits des chanoines honoraires, quant au port des insignes, se règlent sur ceux des chanoines titulaires; ils peuvent avoir les mêmes droits que ceux-ci, ils ne peuvent en avoir davantage.

c) La seconde phrase du numéro III a donné lieu, elle aussi, à une erreur d'interprétation. Voici le texte: « Qui alicujus Metropolitanæ, vel cathedralis, aut collegiatæ ecclesiæ, seu Basilicæ minoris extra Urbem canonici sunt ad honorem, privilegiis et insignibus tantum utantur in Diœcesi ubi nominati sunt, nullo modo extra illius territorium. » On conclut de là que les chanoines honoraires ont le droit de porter leurs insignes dans tout le diocèse où ils ont été nommés. C'est une interprétation qui ne saurait être vraie. Combien de chanoines titulaires d'églises métropolitaines, cathédrales, collégiales, de Basiliques mineures, n'ont assurément pas ce droit? Se peut-il donc que les chanoines honoraires soient plus privilégiés qu'eux? Ou bien va-t-on croire que, d'un seul mot, prononcé non directement sur les chapitres, mais à l'occasion des seuls chanoines honoraires et pour corriger les abus qui leur sont reprochés, par conséquent dans une Constitution qui a pour but de restreindre, et non d'augmenter les privilèges, le Souverain Pontife a supprimé les règles de droit commun qui président à l'interprétation des privilèges des Chapitres, et qu'il a permis indistinctement à tous leurs membres de porter les insignes, « etiam ut singuli », dans toutes les églises d'un diocèse? Cela est absolument impossible.

Quel est donc le sens de cette phrase? Il faut l'entendre de telle sorte que les chanoines titulaires n'acquièrent aucun droit nouveau et que les chanoines honoraires ne soient pas plus privilégiés que ceux-ci quant au port des insignes. Le Souverain Pontife entend expliquer que l'Évêque qui a nommé un chanoine honoraire, ou qui a donné son consentement à cette nomination par un chapitre (dans les lieux où la nomination se fait par le chapitre), ne saurait être fondé à réclamer contre les conséquences de l'acte qu'il a posé; il doit accepter ces conséquences, qu'il a dû prévoir et vouloir. Donc, le chanoine honoraire nommé pourra bien porter les insignes de sa dignité dans le diocèse de cet Évêque, mais dans ce diocèse seulement. Le Souverain Pontife, ne perdant pas de vue les plaintes qui ont été l'occasion de sa Lettre, porte ainsi remède au mal qui lui a été signalé, et considère qu'il ne serait pas raisonnable d'imposer à un autre Évêque les conséquences d'un acte, d'une nomination dans laquelle il n'est pour rien; le chanoine nommé ne pourra donc porter ses insignes dans un autre diocèse.

Voilà ce que cette phrase du Bref nous paraît contenir. Quant au port des insignes dans le diocèse où il a été nommé, le chanoine honoraire prendra pour règle ce qui est licite aux chanoines titulaires du chapitre dont il fait partie. Il usera des insignes dans les circonstances et les lieux du diocèse où le chanoine titulaire est autorisé à le faire, et rien de plus.

4° Reste à traiter une dernière question, celle de nos coutumes françaises. Restent-elles debout après la publication du Bref, et vis-à-vis des clauses dérogatoires qu'il contient?

a) Nous n'avons pas de doute en ce qui concerne la coutume exposée au Saint-Siège par Mgr l'Évêque de Périgueux en 1875; cette coutume n'est pas contraire aux dispositions du

Bref, puisqu'il n'y est parlé que du port des insignes dans le diocèse de l'Évêque qui a nommé. Cette coutume reste donc avec la valeur qu'elle avait auparavant, pour les chanoines titulaires et honoraires.

b) Nous donnons la même solution en ce qui concerne les chanoines *titulaires* de nos chapitres de France et le port de leurs insignes en dehors du diocèse, lorsqu'ils se rendent accidentellement, « etiam ut singuli », à une fête ou à une cérémonie funèbre, etc. Cette coutume n'est pas frappée par les clauses dérogatoires du Bref, qui s'occupe seulement des chanoines honoraires. Elle reste donc ce qu'elle était auparavant, non formellement approuvée ni même formellement tolérée par la S. Congrégation des Rites, puisque la question ne lui a pas été posée; mais nous persistons à croire que, après la décision de Périgueux, il y aurait imprudence à la supprimer sans porter la question au Saint-Siège.

c) Les chanoines honoraires de France peuvent-ils bénéficier de la solution qui précède? Aucun doute encore pour les chanoines honoraires d'un chapitre étranger au diocèse dans lequel ils résident. Ce sont incontestablement ceux-là que vise le Bref *Illud est proprium;* ils ne peuvent porter les insignes capitulaires que dans le diocèse où ils ont été nommés, et, dans ce diocèse, comme les chanoines titulaires du chapitre auquel ils appartiennent peuvent eux-mêmes en user.

Les termes du Bref permettent-ils de soustraire à cette interdiction les chanoines honoraires de France qui tiennent leur titre, non pas d'un évêque étranger, mais de leur propre évêque, et qui, par conséquent ne sont pas de ceux dont se plaignent le Souverain Pontife et les Évêques? Est-il possible de soutenir que le Bref *Illud est proprium* n'est pas fait pour eux et que la coutume de porter les insignes canoniaux même en dehors du diocèse, reste pour eux, comme

pour les chanoines titulaires, ce qu'elle était avant le Bref?

Nous l'avons entendu soutenir. Sans doute, il n'y a pas dans la Bulle de terme formel qui leur soit favorable; mais comment s'en étonner, quand il s'agit d'une coutume particulière à un pays, coutume qui n'a jamais fait l'objet d'un recours explicite au Saint-Siège? Sans doute encore, les termes du Bref paraissent aussi généraux que possible, si on se borne à considérer les deux phrases du numéro III; mais faut-il les prendre ainsi *in abstracto*, et ne faut-il pas en déterminer le sens par le contexte? Or, n'est-il pas évident que tout le reste du Bref ne concerne point les chanoines honoraires dont nous parlons ici? Ce ne sont pas eux qui ont donné lieu aux plaintes des Évêques; ils n'ont pas brigué, sans en être toujours dignes, un titre de chanoine auprès d'un Évêque étranger, même à l'insu de leur propre Ordinaire; c'est leur Ordinaire lui-même qui les a jugés dignes et les a honorés. Ce ne sont pas eux qui ont été l'objet des mesures précédentes, et notamment de la décision de la S. Congrégation du Concile rappelée dans le Bref actuel. Ils n'ont donné lieu à aucun abus; le Bref a pour but de prévenir des irrégularités auxquelles ils sont complètement étrangers. Aussi, à part ce numéro III, ne trouvera-t-on pas dans le Bref tout entier une autre phrase, un seul mot, qu'on puisse leur appliquer. Et ce numéro III lui-même, ne peut-on l'entendre seulement de ceux dont il est parlé dans tout le Bref, et notamment dans les numéros I et II qui précèdent immédiatement? En voulant prendre les termes du numéro III « prout sonant », et les appliquer à tous les chanoines honoraires sans exception, que fait-on, sinon confondre, pour ainsi dire, les innocents avec les coupables et les englober tous dans les mêmes prohibitions ou punitions. Car, il faut bien le dire, ce numéro III « rationem pœnæ habet, » puisqu'il prive, à cause de certains abus, les cha-

noines honoraires de droits qui appartiennent légitimement au chapitre dont ils font partie; or, n'est-ce pas un principe constant dans le droit, que l'axiôme : « In pœnis benignior interpretatio est facienda? »

Voilà ce que nous avons entendu dire en faveur des chanoines honoraires nommés par leur propre Ordinaire et résidant dans son diocèse. Malgré tout, nous ne pensons pas qu'on puisse légitimement les soustraire aux prohibitions du Bref. Voici nos raisons. Les termes du Bref sont généraux, et comprennent tous les chanoines honoraires; il ne paraît donc pas pratique de les partager en deux classes, et de ne pas les mettre tous sur le même rang au point de vue des privilèges. Il est bien vrai, les deux premiers numéros ne parlent que des chanoines honoraires nommés dans un chapitre étranger à leur diocèse, et par là même sans rapport avec la juridiction de leur Évêque; mais les termes du numéro III sont très différents et portent une règle concernant tous les chanoines honoraires sans exception. De plus, il n'est pas juste d'expliquer la généralité des termes du Bref en disant qu'il s'agit d'une coutume que le Saint-Siège ne connait pas, dont il n'a jamais entendu parler; car il est bien d'autres chanoines honoraires qui sont dans le même cas, et que le Saint-Siège connaît parfaitement bien; ce sont tous ceux qui ont un droit certain de porter leurs insignes en dehors du diocèse où ils sont nommés, et qui tiennent ce droit, non pas d'une coutume plus ou moins sûrement établie, mais d'un privilège du Saint-Siège. Or, ces chapitres sont nombreux; il en est un au moins très connu de nos lecteurs, le chapitre de la Basilique de Lorette; il y en a beaucoup d'autres. Il n'est pas possible, dès lors, de dire que le Saint-Siège a oublié ses propres privilèges; s'il eût voulu faire une exception à la règle portée au numéro III, il n'eût pas manqué de s'exprimer en termes qui l'eûssent démontré clairement.

Nous croyons donc que la coutume française de porter les insignes canoniaux en dehors du diocèse est de celles qui tombent sous les défenses du Bref et est annulée par ses clauses dérogatoires, en ce qui concerne les chanoines honoraires sans exception. Ce sera certainement un regret; mais nous ne saurions nous prononcer pour le maintien de la coutume sans une décision formelle du Saint-Siège.



S. CONGREGATIO INDULGENTIARUM.

I.

Indulgences pour une oraison jaculatoire au Sacré-Cœur de Jésus et une hymne en l'honneur de Saint François d'Assise.

Beatissimo Padre,

Il Padre Bernardo da Fivizzano, Ex-Provinciale Cappuccino di Toscana, prostrato al bacio del S. Piede, supplica umilmente la S. V. a dignarsi di concedere un'Indulgenza a quanto appresso con poterla applicare in suffragio delle anime del purgatorio.

1° Giaculatoria :

Dulcissime Jesu, da mihi fidei, spei et charitatis augmentum, cor contritum et humiliatum.

2° Inno del P. S. Francesco, che si recita nei primi vesperi della Festa, ad aumento di devozione al S. Patriarca, del tenore seguente :

O Divi amoris victima
Quino cruenta vulnere,
Francisce, qui vivam crucis
Christi refers imaginem.

Tu caritatis fervidis
Flammis adustus, sanguinem
Christo daturus, barbara
Ter cogitasti littora.

Voti sed impos, non sinis
Languere flammas desides ;
Et excitas cœlestia,
Flagrans amore, incendia.

In prole vivens, efferas
Pervadis oras; algida,
Gelu soluto, ut ferveant
Ardore sancto pectora.

Sic pertimendis lividum
Armis Avernum conteris,
Virtutis et firmum latus
Templo labanti subjicis.

Adsis, Pater, precantibus,
Ignemque, late quo tua
Exarsit ingens caritas,
Accende nostris mentibus.

Sit laus Patri, sit Filio,
Sit inclyto Paraclyto,
Qui nos Parentis optimi
Det æmulari spiritum. Amen.

Quam gratiam, *etc.*

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SS. D. N. Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, benigne concessit Indulgentiam *centum* dierum semel in die lucrandam ab omnibus Christi fidelibus tum pro devota recitatione supramemoratæ Jaculatoriæ in honorem SSmi Cordis Jesu, tum etiam Hymni in honorem S. Francisci Assisiensis. Quam Indulgentiam eadem Sacra Congregatio declaravit fore applicabilem animabus igne purgatorii detentis.

Præsenti *in perpetuum* valituro absque ulla Brevis expeditione.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria Sacræ Congregationis die 13 septembris 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

ALEX. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

II.

Rosaire en commun; occupations extérieures.

GANDAVENSIS.

Vicarius Generalis Diœcesis Gandavensis huic Sacræ Congregationi Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ exponit quod in Collectione authentica Decretorum ejusdem S. Congregationis auctoritate SS. D. N. Leonis PP. XIII edita anno 1883, Decretum extat sub numero 384 hujus tenoris :

Ordinis prædicatorum. Porrectis precibus a P. Procuratore Ord. Præd. huic S. C. Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, EE. PP., in generalibus comitiis apud Vaticanas Ædes die 11 decembris 1857 habitis, propositum fuit dubium dirimendum : An, scilicet, consulendum sit SSmo ut concedere dignetur ut omnes utriusque sexus Christifideles rosarium vel tertiam ejusdem partem in communi recitantes lucrentur Indulgentias a f. r. Benedicto PP. XIII concessas, licet manu non teneant rosarium benedictum, ac sufficere ut una tantum persona, quæcumque ea sit ex communitate, illud in manu teneat, eoque in recitatione de more utatur? Qui, audito prius Consultoris voto, ac rebus mature discussis, responderunt : *affirmative.* Facta itaque per me S. C. Secretarium relatione fideli SS. D. N. Pio PP. IX in audientia diei 22 januarii 1858, Sanctitas Sua precibus ejusdem P. Procuratoris Generalis inclinata, nec non votum S. Congregationis approbans, benigne annuit, addita tamen expressa tamen conditione, quod fideles omnes, ceteris curis semotis, se componant pro oratione facienda una cum persona quæ tenet coronam, ut rosarii indulgentias lucrari queant.

Jamvero non una est sententia de sensu illorum verborum : *ceteris curis semotis se componant,* etc.; alii enim ita verba illa interpretantur ut qui rosarium recitant a quacumque etiam externa occupatione se abstinere teneantur; alii vero ita intelligunt ut fideles se tantum ab iis occupationibus abstineant,

quæ actualem attentionem circa mysteria meditanda impediunt.

Jam quæritur ab hac S. Congregatione quid sit in casu sentiendum?

Porro S. Congregatio, re mature perpensa, respondendum censuit :

Fidelibus ab iis tantum occupationibus exterioribus esse abstinendum, quæ internam attentionem impediunt ad devotam rosarii recitationem pro lucrandis indulgentiis præscriptam.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 13 novembris 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

ALEX. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

III.

Décret général étendant aux Tertiaires du Carmel la permission de recevoir privément la veille la bénédiction avec indulgence plénière.

Nous avons publié dans notre tome XIX, page 278, le Rescrit de la S. Congrégation des Indulgences, en date du 27 Février 1886, qui accorde aux Tertiaires de N.-D. du Mont-Carmel neuf bénédictions avec indulgence plénière. La concession est pour les fêtes de Noël, Pâques, etc.; le rescrit ne dit rien de plus. Dès lors, il fallait conclure qu'il n'est pas permis de recevoir ces indulgences la veille de la fête, pas même à partir des premières vêpres : il est inutile pour nos lecteurs d'insister sur ce point ; ils n'ont pu oublier les décrets du 12 Janvier 1878 et du 27 Novembre 1885, d'après lesquels, à moins d'une concession contraire formellement exprimée, le temps accordé pour gagner les indulgences attachées à certaines fêtes court de minuit à minuit.

La Constitution *Misericors Dei filius*, qui règle les indulgences des Tertiaires Franciscains, ne contient, non plus, aucune déclaration ou concession spéciale sur ce point ;

mais des concessions particulières d'abord, et enfin un décret général du 21 Juillet 1888, que nous avons publié en son temps (tome xx, page 467), ont donné plus de facilité. En vertu de ce dernier décret, les Tertiaires franciscains peuvent recevoir la bénédiction avec indulgence plénière la veille du jour indiqué dans la Constitution *Misericors Dei filius,* mais seulement *privatim ;* c'est-à-dire que les confesseurs sont autorisés à la donner après la confession de la veille de la fête ; mais les Directeurs du Tiers-Ordre ne sont pas autorisés à la donner en public.

Puisqu'il n'y a pas communication d'indulgences et de privilèges entre les différents Tiers-Ordres, la faveur accordée aux Tertiaires franciscains par le décret du 21 Juillet 1888 s'applique à eux seuls; et les membres des autres Tiers-Ordre ne peuvent s'en prévaloir, à moins d'un indult spécial.

Les Révérends Pères Carmes déchaussés ont obtenu ce privilège pour leurs Tertiaires ; voici le texte de la concession, que nous trouvons soit dans la Revue mensuelle intitulée : *Chroniques du Carmel*, numéro de Décembre 1893, page 284, soit dans l'*Ordo* de la Province d'Avignon pour 1894 :

Beatissime Pater,

P. Procurator Generalis Carmelitarum Discalceatorum, ad sacrorum pedum osculum provolutus, Sanctitati Vestræ humillime supplicat, quatenus decretum S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, datum sub die 21 Julii 1888, per quod Sodalibus Franciscalibus Tertii Ordinis sæcularis concessum fuit ut Benedictionem cum Indulgentia plenaria pridie diei, quo ipsa in Indice Indulgentiarum ejusdem Tertii Ordinis elargienda recensetur, privatim recipere possint, ad Tertiarios sæculares Ordinis Carmelitici benigne extendere dignetur, ita ut horum quilibet præfatam Benedictionem cum

Indulgentia plenaria in pervigilio dierum, quibus ipsa pro Tertio Ordine Carmelitico per rescriptum ejusdem S. Congregationis diei 27 Februarii 1886 affixa fuit, privatim, h. e. post expletam Sacramentalem Confessionem, accipere possint ac valeant.

Quod, *etc.*

S. Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SSmo D. N. LEONE PP. XIII sibi specialiter tributis, benigne annuit pro petita extensione ad tramitem omnino Decreti d. d. 21 Julii 1888 pro Sodalibus Franciscalibus Tertii Ordinis S. Francisci Assisiensis. Præsenti in perpetuum valituro absque Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 6 Martii 1893.

FR. A. CARD. SEPIACCI, PRÆFECTUS.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

IV.

Décisions sur l'indulgence toties quoties *attachée à la visite des églises des Carmes le 16 juillet.*

Nous avons publié dans notre tome XXIV, page 351, le Bref de Sa Sainteté en date du 16 Mai 1892, qui accorde, pour la visite des églises de l'Ordre des Carmes, le 16 Juillet, fête de N.-D. du Mont-Carmel, une indulgence *toties quoties* à l'instar de celle de la Portioncule. L'*Ordo* des Carmes de la Province d'Avignon, auquel nous avons déjà emprunté le document qui précède, nous apporte un décret de la S. Congrégation des Indulgences, en date du 21 Août 1892, qui interprète ce Bref. Voici le texte du décret.

1° Utrum gratia nuper a S. V. benigne concessa per Breve diei 16 Maii 1892, qua videlicet : Indulgentia pro die 16 Julii concessa lucrari possit *toties quoties,* valeat etiam pro illis locis

ubi Commemoratio B. M. V. de Monte Carmelo in Dominica sequenti, vel alia Dominica mensis Julii, juxta concessiones Pontificias, celebrari solet, ita ut in illis locis Christifideles, die 16 Julii, sed aut Dominica sequenti aut respective alia Dominica mensis, juxta locorum consuetudinem, Indulgentiam plenariam, *toties quoties*, lucrari valeant?

2° In Breve S. V. die 16 Maii 1892, conceditur gratia lucrandi Indulgentiam plenariam *toties quoties*, pro Ecclesiis Fratrum et Monialium Ordinis B. M. V. de Monte Carmelo, ast de Tertiariis nostris utriusque sexus mentio non fit; quæritur an eorum Ecclesiæ, si publicæ sint, censeantur comprehensæ?

3° An Prior Generalis, vel eo absente, ejus Vicarius Generalis gratiam lucrandi Indulgentiam plenariam *toties quoties*, die 16 Julii, aut respective Dominica sequenti aut alia Dominica Julii, secundum locorum consuetudinem, communicare valeant Ecclesiis in quibus, servatis servandis, Confraternitatem B. M. V. de Monte Carmelo canonice erigunt?

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, die 21 Augusti 1892, relatis dubiis respondendum censuit :

Ad 1um. *Affirmative* tantum quoad translationem festi B. M. V. de Monte Carmelo in Dominicam immediate sequentem diem 16 Julii, juxta privilegium a f. r. Paulo V tributum Ecclesiis universis Ordinis Carmelitani.

Ad 2um. *Negative.*

Ad 3um. *Negative.*

L. CARD. SEPIACCI, PRÆFECTUS.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

V.

Sanation de Confréries du Rosaire.

Beatissime Pater,

Fr. Vincentius Leo Sallua, Archiepiscopus Calcedonensis, Ordinis Prædicatorum, ad sacri Pedis osculum provolutus, Sanctitati Vestræ exponit ut sequitur :

Plurimæ sunt in Orbe toto SSmi Rosarii Confraternitates de

quibus vehemens enascitur dubium, utrum rite fuerint erectæ (attentis formalitatibus canonicis quæ erectionem præcedere et sequi debent). Unde, ad evitandum grave damnum quod imminet iis Christifidelibus qui adscripti prædictis Confraternitatibus sic invalide erectis non amplius lucrarentur indulgentias a Summis Pontificibus elargitas, Orator Sanctitatem Vestram deprecatur ut dignetur generalem concedere sanatoriam in favorem omnium Confraternitatum usque nunc erectarum.

Et Deus....

Ex Audientia Sanctissimi diei 28 septembris 1893, Sanctissimus D. N. Leo PP. XIII petitam sanationem benigne concessit.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ die 28 septembris 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

Nos lecteurs n'ont pas oublié les décisions IN ENGOLISMEN du 3 Décembre 1892 (1); ils comprennent dès lors la nécessité de cette sanation.

(1) Voir *Nouvelle Revue Théologique*, t. XXV, page 138.



S. R. ET U. INQUISITIO.

De patrino hæretico non admittendo.
De testimonio solius uxoris circa obitum conjugis.

I. In aliqua parœcia Hungariæ accidit ut mater a fide catholica apostataverit, quia parochus, in baptizanda ejusdem prole, patrinam hæreticam, inhærendo legibus Ecclesiæ, rejecerit. Quum vero ex declaratione S. Pœnitentiariæ die 10 Decembris 1860, ad 19, notorie censuratus ad munus patrini admitti possit, si ex ejus rejectione gravia damna imminere videantur; quæritur utrum hæc declaratio etiam ad patrinos extendi possit, an vero præstet, sicut nonnulli volunt, in hujusmodi casibus difficilibus baptismum sine patrino administrare?

II. Supremæ Sacræ Congregationis Instructio ad probandum obitum alicujus conjugis, n. 4, « ne conjux alias nuptias inire peroptans vitam cœlibem agere cogatur, etiam unius testimonium absolute non respuit » ; quæritur utrum etiam testimonium unius conjugis juratum in defectu aliorum adminiculorum sufficere valeat eum in finem, ut conjux ad novas nuptias admitti possit?

S. Rom. et Univ. Inquisitio, feria IV, die 3 Maii 1893.

Ad I. *Negative, et præstare, ut baptismus conferatur sine patrino, si aliter fieri non possit.*

Ad II. *Ordinarius recurrat in casibus particularibus.*

Nous ne dirons rien de la réponse *Ad II*, qui se borne à prescrire le recours au Saint-Siège dans les cas particuliers; mais nous nous étendrons sur la première question et sur la réponse qu'elle a reçue. Il ne faut pas croire que le cas soit

aussi peu pratique qu'il peut le paraître au premier abord. Même en France, il se rencontre dans les diocèses où les protestants sont nombreux; et on trouve parfois des prêtres peu fixés sur la conduite à tenir, ou partisans d'une condescendance qui n'est guères conforme aux lois de l'Église.

La question posée mentionne une décision rendue en 1860. Cette décision appartient à une série de 28 questions et réponses adressées par la S. Pénitencerie elle-même aux Évêques d'Italie, à la suite de consultations nombreuses qui lui avaient été adressées, dans le but d'obtenir une conduite uniforme des pasteurs des âmes, et de tracer les règles à suivre « dans les circonstances présentes », *ob præsentes rerum vicissitudines*. Ceux qui voudraient voir la pièce entière la trouveront dans les *Acta S. Sedis* (1); deux questions seulement nous intéressent pour le cas actuel. Nous voulons commencer par prouver que le texte même des réponses montre clairement qu'il ne s'agit pas des hérétiques. Voici ce texte :

18. Quomodo se gerere debeant parochi in celebratione matrimoniorum illorum qui notorie in ecclesiasticas censuras inciderint?

Curandum pro viribus, ut ecclesiasticis censuris innodati debito modo cum Ecclesia reconcilientur : at si reconciliari recusent, et nisi matrimonium celebretur, gravia inde damna imminere videantur, parochus Ordinarium consulat, qui, habita rerum et circumstantiarum ratione, omnibusque perpensis, quæ a probatis auctoribus et præsertim a S. Alphonso (Lib. VI, tract. I, cap. 2, n. 54) *traduntur, ea declaret, quæ magis expedire in Domino judicaverit, exclusa tamen semper missæ celebratione.*

19. Item, quomodo se gerere debeant Episcopi et parochi, si

(1) T. I, pag. 557.

quis ex supradictis censura innodatis se sisteret ut sive in sacramento Confirmationis, sive Baptismatis Patrinum agat?

Ut in præcedenti.

Il ressort de ce texte, que l'on donne dans la réponse à la 19e question la même réponse qu'à la 18e; il est manifeste d'ailleurs que les deux questions visent les mêmes personnes, c'est-à-dire ceux qui sont notoirement frappés de censures, puisque la seconde question se réfère expressément à la précédente pour la désignation des personnes : « si quis *ex supradictis*... etc. » Or, dans la première question, comme dans la réponse, il est bien évident aussi que l'on n'a point eu en vue les hérétiques; car, il n'est point fait allusion à la dispense de religion mixte, et on n'eût pas manqué de le faire : on eût répondu de s'abstenir, si la dispense n'était pas obtenue, et, si cette dispense avait été donnée, d'assister au mariage en suivant les règles tracées pour le cas. On a visé seulement ceux qui sont désignés dans la question, c'est-à-dire ceux qui sont notoirement frappés de censures; la réponse ne s'applique pas même aux « vitandi, » comme le font remarquer les auteurs.

Le cas des parrains hérétiques ne doit donc pas être jugé d'après la décision de 1860 (1), mais d'après les décisions qui les concernent et qui sont très nombreuses. Ce sont elles que nous nous proposons de rapporter, pour faire voir que la pratique de l'Église est bien fixée.

La plus ancienne que nous connaissions est de 1598, et c'est dans Albizzi que nous en trouvons la mention : « De anno 1598 die 12 Januarii scriptum fuit a Suprema et universali Inquisitione Patriarchæ Aquileien Sanctissimum nullo modo velle approbare, imo nec tolerare abusum... (2) ».

(1) Il est étonnant que de bons auteurs s'y soient trompés, par exemple D'Annibale, tom. III, n° 286, note 14.

(2) *De inconstantia in fide*, cap. XVIII, n° 35.

Autre décision en 1642; elle est de la Propagande et fait allusion à des décisions précédentes :

1642. *Septembris 22.* — D. DE AUGIES, MISSIONARIUS IN PERSIDE. — An hæretici levare possint ad Baptismum filios fidelium, et e contra? — S. CONG. DE PROP. F. — *Alias dubium fuisse resolutum negative* (1).

Autre décision en 1676.

S. C. S. OFFICII *14 Octobris 1676.* — BOSNIÆ. — An debeant schismatici et hæretici, qui catholicorum sunt hostes infensissimi, ratione alicujus particularis amicitiæ et familiaritatis permitti ut patrini fiant catholicis, in Sacramento Baptismi et Confirmationis, et catholici vicissim illis?

R. *Non posse* (2).

Une décision bien remarquable est celle du 9 Décembre 1745, donnée pour l'Égypte, et insérée en entier dans la nouvelle Collection de la Propagande (3). Elle est malheureusement trop longue pour que nous puissions la rapporter nous-même, n'occupant pas moins de trois pages in-4° dans ce recueil. Benoît XIV fait répondre par toute une instruction sur la matière. Cette instruction rappelle l'obligation du curé, qui est tenu de s'informer avec soin, d'après le Concile de Trente, de ceux qui sont choisis comme parrains; cite la règle du Rituel qui défend d'admettre les hérétiques, donne les raisons de cette défense (4), répond aux objections (5). On

(1) *Collectanea decret. S. Sedis ad usum Soc. Miss. ad exteros*, n° 267.

(2) *Collectanea S. C. de Prop. Fide*, n° 1806.

(3) *Ibid.*, n° 604.

(4) L'hérétique ne peut ni se porter garant de la foi de l'enfant à des vérités qu'il ne croit pas, ni remplir plus tard ses obligations, en instruisant son filleul et en veillant à ce qu'il mène une vie chrétienne.

(5) L'objection est que les parrains, en général, ne s'occupent guères de remplir ces obligations. Benoît XIV répond : « aliud esse quod patrini non curent,

ne trouvera point ailleurs la question mieux étudiée. Il est remarquable que Benoît XIV conclut, comme la décision actuelle, qu'il vaut mieux se passer de parrain au baptême plutôt que d'admettre un hérétique :

Ex quibus omnibus nemo est qui non videat, hæreticum non posse fungi officio patrini in baptismate, quod confertur filio catholicorum ; et quando solus hæreticus esset, qui id præstare posset, conferendum potius esse baptisma sine patrino, cum patrinus non sit de necessitate sacramenti....

Ajoutons que Benoît XIV, citant Verricelli, se demande quelle raison pourrait dispenser de suivre cette défense :

Supramemoratus Verricellus in suo tractatu *De Apostolicis Missionibus, tit. 5, De Baptismo, quæst. 125, num. 4 et 5,* probat, solam indignationem, quantumvis gravem, hæreticorum nullatenus sufficere, ut hæretici possint esse patrini in baptismate, de quo nunc agitur, sed oportere ut propriæ vitæ periculum, aut aliud grave malum occurrat imminens ob hæretici patroni repulsam, ut parochus eum admittens a culpa excusetur...

Nouvelle décision en 1758 (1) ; elle est de la Propagande, et mentionne une décision du Saint-Office en date du 5 Mars 1746, que nous ne trouvons dans aucun recueil. Il est plus intéressant de citer une autre décision, en italien, de 1763 ; elle est aussi rédigée en forme d'instruction et prévoit le cas où un hérétique persisterait à vouloir remplir l'office de parrain ; alors, dit-elle,

Abstinere debebit *(missionarius)* ab administratione sacramenti, neque anxius sit de profanatione forsan secutura, qua-

aliud quod non teneantur curare. » Il les excuse quand les parents remplissent bien eux-mêmes cette charge ; « si tamen quocumque modo sentirent contrarium, tenerentur secundum suum modum saluti spiritualium filiorum curam impendere ;... et qui secus agit, se peccati reum fateri debebit. »

(1) *Collectanea... Soc. Miss. ad exteros*, nº 268.

tenus baptismus a sacerdote schismatico vel a Protestante conferatur, quippe cui non cooperatur minister catholicus; dum, admisso hæretico pro patrino, non vitatur profanatio, et ipse peccato alterius concurrit vel cooperatur, quod nunquam licitum est (1).

Dans notre siècle, de nombreuses décisions ont été rendues dans le même sens, et les collections auxquelles nous avons emprunté les décisions précédentes nous en fournissent une de 1864, deux de 1869, et une de 1871 (2). Nous n'avons pas d'intérêt à en donner le texte ; nous nous bornons à les énumérer. Nous ne citons que celle de 1871, qui indique bien tous les cas qui peuvent se présenter :

Ex Instr. S. C. S. Off. 1871. (Ad Archiep. Corcyren.). — 1. In collatione sacramentorum baptismi et Confirmationis hæretici vel schismatici neque per se, neque per catholicum procuratorem, neque soli, neque cum catholicis, patroni munere fungi licite possunt ; neque catholicis eodem munere fungi licet in iisdem sacramentis ritu acatholico administratis : ita enim constanter tenuit hæc Apostolica Sedes (3).

(1) Texte : « Dovrà allora astenersi dall'amministrazione del Sagramento senza mettersi in pena della profanazione che potrebbe commettersi amministrandosi da un sacerdote scismatico o da un protestante ; perchè a questo non vi coopera il ministro cattolico, laddove ammettendosi per patrino un eretico non si evita la profanazione del Sagramento, e si viene a concurrere ed a cooperare all'altrui peccato, il che non è mai permesso. » *(Collectanea S. C. de Prop. Fide,* n° 606.)

(2) *Ibid.,* 1845, 631 ; *Collectanea... Soc. Miss. ad exteros,* n° 269.

(3) *Collectanea S. C. de Prop. Fide,* n° 1847.



S. CONGREGATIO RITUUM.

I.

Decretum de scapulari B. M. V. a Bono Consilio.

De Beata Virgine Dei Genitrice Maria, quæ a Sanctis Patribus ÆTERNI CONSILII OPUS ET CONSILIATRIX UNIVERSALIS salutatur, ea ab Ecclesia prædicata sunt, quæ in Sacris Scripturis de divina Sapientia leguntur : MEUM EST CONSILIUM ; EGO HABITO IN CONSILIO ET ERUDITIS INTERSUM COGITATIONIBUS. Inde titulus ortum habuit quo ipsa Cœli Regina a fidelibus christianis jam ab antiquis temporibus donata est, MATER BONI CONSILII. Qui mos Beatam Dei Genitricem appellandi ac venerandi Genestani potissimum invaluit ex ea tempestate, cum quatuor abhinc sæculis, sedente Paulo II Summo Pontifice, speciosa Icon Beatissimæ Matris ibidem mirabiliter apparuit. Quin et Pia Unio sub tali vocabulo a Moderatoribus Ecclesiæ Ordinis Eremitarum Sancti Augustini inibi existentis, de Prioris Generalis Ordinis ipsius consensu, instituta est, quam Benedictus XIV approbavit et confirmavit, atque inviolabili Apostolicæ firmitatis patrocinio munivit, ipseque ac alii Summi Pontifices indulgentiis ditaverunt. His autem temporibus nostris, populorum christianorum necessitatibus urgentibus, mirum quantum hujusmodi cultus ceperit incrementi. Unde factum est ut Christifideles desiderium patefecerint signum aliquod seu Scapulare gestandi a Beata Virgine de Bono Consilio nuncupatum, quo sibi uberius ipsam Bonorum Consiliorum Matrem demereri valeant. Quocirca R. P. Fr. Aurelius Martinelli, Moderator Generalis præfatæ Piæ Unionis, ab Apostolica Sede humillimis precibus efflagitavit, ut singulis pro tempore Directoribus uniuscujusque sedis tribueretur facultas benedicendi atque utriusque sexus Fidelibus

imponendi Scapulare in honorem Almæ Dei Parentis sub enunciato titulo De bono consilio.

Quibus precibus ab Emo et Rmo Dno Vincentio Vannutelli, Causæ Ponente, in Ordinario Sacrorum Rituum Congregationis Cœtu subsignata die ad Vaticanum habito relatis, Emi et Rmi Patres sacris tuendis Ritibus præpositi, re mature perpensa, atque audito R. P. D. Caprara, Sanctæ Fidei Promotore, rescribendum censuerunt :

Supplicandum Sanctissimo pro concessione Scapularis juxta schema a Sacra Congregatione approbandum et penes eam adservandum favore Ordinis Eremitarum Sancti Augustini; cum facultate subdelegandi et cum indulgentiis ab eodem Sanctissimo Domino Nostro impetrandis; quoad formulam vero benedictionis et impositionis ejusdem Scapularis, ad Eminentissimum Ponentem cum Promotore Fidei.

Die 19 Decembris anni 1893.

Facta autem de iis per me infrascriptum Cardinalem, Sacræ eidem Congregationi Præfectum, Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII relatione, Sanctitas Sua, in tot tantisque rerum ac temporum perturbationibus auxilium enixe implorans a Sanctissima Dei Genitrice, exhibitum Scapulare ejusque formulam, ab eodem Eminentissimo Ponente una cum prædicto Sanctæ Fidei Promotore revisam et emendatam, approbavit juxta mentem Sacræ ipsius Congregationis, simulque facultatem illud benedicendi atque imponendi Patribus Ordinis Eremitarum Sancti Augustini, cum expetitis Indulgentiis, et cum facultate subdelegandi benigne concessit.

Die 21 iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. Præf.

Vincentius Nussi, *Secr.*

FORMULA BENEDICENDI ATQUE IMPONENDI
SCAPULARE BEATÆ MARIÆ VIRGINIS A BONO CONSILIO.

Suscepturus Scapulare genuflectit, ac sacerdos stola alba indutus dicit :

℣. Adjutorium nostrum in nomine Domini.
℟. Qui fecit cœlum et terram.
℣. Ostende nobis, Domine, misericordiam tuam.
℟. Et salutare tuum da nobis.
℣. Domine, exaudi orationem meam.
℟. Et clamor meus ad te veniat.
℣. Dominus vobiscum.
℟. Et cum spiritu tuo.

OREMUS.

Domine Jesu Christe, qui Magni Consilii Angelus et Admirabilis Consiliarus hominibus per Incarnationem tuam adfuisti : hoc Scapulare Beatæ Mariæ, Matris tuæ a Bono Consilio, bene†dicere digneris; ut hæc insignia gestantes per gratiam tuam recta consilia secuti bonis perfrui mereantur æternis. Qui vivis et regnas in sæcula sæculorum.

℟. Amen.

Postea aspergit Scapulare aqua benedicta, atque illud imponens dicit :

Accipe, Frater (*vel* Soror), hæc insignia Beatæ Mariæ Virginis, Matris Boni Consilii; ut, ea inspirante, quæ Deo placita sunt digne semper perficias, et cum electis suis consociari merearis. Per Christum Dominum Nostrum.

℟. Amen.

Tunc prosequitur :

℣. Ora pro nobis, Mater Boni Consilii.
℟. Ut digni efficiamur promissionibus Christi.

OREMUS.

Deus, qui Genitricem dilecti Filii tui Matrem nobis dedisti, ejusque speciosam imaginem mira apparitione clarificare dignatus es : concede, quæsumus; ut ejusdem monitis jugiter inhæ-

rentes, secundum cor tuum vivere, et ad cœlestem patriam feliciter pervenire valeamus. Per eumdem Christum Dominum Nostrum.

℟. Amen.

ELENCHUS INDULGENTIARUM.

Plenariæ.

Plenariam omnium admissorum indulgentiam utriusque sexus Christifideles lucrari queunt, animabus quoque in purgatorio detentis applicabilem, in sequentibus diebus, dummodo rite confessi, et ad sacram Synaxim accesserint :

1. Die, qua B. M. V. Boni Consilii Matris Scapulare suscipiant, vel Dominica, aut in aliquo Festo eam immediate sequenti.

2. Die 26 Aprilis, vel aliqua infra octavam Festi B. M. V. Boni Consilii Matris.

3. In articulo mortis, dummodo rite confessi et Sanctissima Eucharistia refecti corde saltem, si nequeant ore, Sanctissimum Jesu nomen invocaverint.

4. In festis Immaculatæ Conceptionis, Nativitatis, Annunciationis, Purificationis, et Assumptionis B. M. V., itemque in festo S. Augustini Episcopi Confessoris Ecclesiæque Doctoris.

Partiales.

1. Indulgentiam septem annorum ac totidem quadragenarum, pari modo animabus piaculari igne cruciatis applicabilem, consequi possunt fideles utriusque sexus in festis Præsentationis et Visitationis B. M. V.; dummodo corde contrito ecclesiam vel publicum oratorium inviserint, ibique aliquod temporis spatium juxta mentem Summi Pontificis pias ad Deum preces fuderint.

2. Centum dierum indulgentiam quoties corde vel ore Deiparæ Virginis Consilium invocaverint.

Item indulgentiam centum dierum quoties corde contrito, et pro conversione peccatorum bonum aliquod opus exegerint.

ORDINIS EREMITARUM S. AUGUSTINI.

Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII, referente me infrascripto Cardinali Sacræ Rituum Congregationi Præfecto,

suprascriptam benedictionis formulam ab Eminentissimo ac Reverendissimo Domino Cardinali Vincentio Vannutelli, Causæ Relatore, una cum R. P. D. Augustino Caprara S. Fidei Promotore revisam et emendatam approbavit, simulque expetitas Indulgentias, in superiori elencho adnotatas, Fidelibus Scapulare gestantibus in honorem B. M. V. Boni Consilii Matris, benigne impertiri dignatus est, juxta ejusdem S. Congregationis Decretum diei 19 Decembris 1893.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 21, iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

VINC. NUSSI, *S. R. C. Secr.*

Il ne nous reste plus qu'à faire connaître la forme du Scapulaire lui-même. Voici comment le décrivent les *Ephemerides liturgicæ* (1) : « Scapulare istud conficiatur ex binis de more partibus laneis albi coloris simul conjunctis per duplicem chordulam, seu vittam. Altera pars habeat superimpositam imaginem impressam in serica vel simili materie Imaginem B. Mariæ, quæ colitur in Sanctuario Genestani cum verbis inscriptis : *Mater boni consilii*. Pars vero altera referat applicitum stemma pontificale, videlicet trinam coronam cum clavibus, et verba inscripta latine seu vernacule : *Fili acquiesce consiliis ejus* (Leo XIII). »

II.

Concessions concernant la translation ou la simplification des fêtes.

Nous réunissons sous ce titre deux indults de la S. Congrégation des Rites, qu'il nous paraît utile de faire connaître. En soi, il s'agit de concessions particulières, qui

(1) Mars 1894, page 135.

n'ont d'intérêt immédiat que pour les Ordres religieux qui les ont obtenues. Nous ne croyons pas pourtant que nos lecteurs nous reprochent de les publier : d'autres Ordres religieux, des diocèses, peuvent rencontrer les inconvénients signalés dans ces deux documents; et on est heureux, en pareil cas, de savoir que la voie est ouverte, que d'autres se sont déjà adressés à la S. Congrégation, et de connaître ce qu'elle a accordé.

Première concession. *Mesure prise pour empêcher la simplification de certaines fêtes.* — Il est certains calendriers assez surchargés pour que les fêtes de rite double majeur, ou encore les fêtes doubles des Docteurs de l'Église, si elles viennent à être empêchées en leur jour d'incidence, ne trouvent plus de place libre jusqu'à la fin de l'année et doivent être réduites au rite simple. Le rescrit suivant nous apprend que l'on peut obtenir en pareil cas la faculté de donner à ces fêtes les jours occupés par des semi-doubles et de simplifier ces derniers.

ORDINIS MINORUM SANCTI FRANCISCI CAPUCCINORUM.

Numerus Officiorum in Kalendario et Proprio Ordinis Minorum Sancti Francisci Capuccinorum adeo adauctus est, ut ad anni exitum facile nonnulla Sanctorum et Beatorum Festa, etiam ex iis quæ juxta Breve Apostolicum diei 28 Julii 1882 transferri debent et possunt, ad ritum simplicem redigenda sint. Hinc Rmus Pater Fr. Bernardus ab Andermatt, prædicti Ordinis Minister Generalis Sanctissimum Dominum Leonem Papam XIII humillimis precibus exoravit, ut facultatem benigne tribuere dignaretur, qua aliæ Seraphici Patris Familiæ jam gaudent, ipsa scilicet Officia transferendi in dies Festorum semiduplicium, quoties dies liberi, in quibus ea reponi possint, prope anni finem desint, ipsis semiduplicibus ad ritum simplicis redactis. Sacra porro Rituum Congregatio, vigore facultatum sibi

specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributarum, benigne annuit juxta preces.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 16 Septembris 1893.

A. CARD. SERAFINI, PRÆF.

VINC. NUSSI, *Secr.*

Nos lecteurs ne seront point sans remarquer les mots : « Facultatem, qua aliæ Seraphici Patris familiæ jam gaudent. » Ce n'est donc pas la première fois que la question est portée devant la S. Congrégation ; et ceux dont le calendrier est trop chargé peuvent espérer que semblable demande présentée par eux serait favorablement accueillie.

Inutile, du reste, d'insister sur ce fait, que la simplification d'un semi-double, pour donner son jour à un double majeur ou à la fête d'un Docteur de l'Église, n'est permise par ce rescrit que lorsqu'il ne reste plus de jour libre pour ces fêtes jusqu'à la fin de l'année. Cela suffit d'ailleurs pleinement, et l'on ne pouvait raisonnablement demander davantage.

DEUXIÈME CONCESSION. *Mesure prise pour empêcher la translation à une date trop éloignée d'un double de première ou de seconde classe.* — C'est là encore un inconvénient grave, qui se présente lorsqu'un calendrier est surchargé. Nous ne pouvons donner dans la *Revue* le texte même du rescrit accordé par la S. Congrégation ; mais nous savons de source certaine que le cas lui a été soumis par les RR. PP. Franciscains de l'Observance, et que cet Ordre a obtenu le 17 Janvier 1883 de pouvoir « Festa duplicia primæ et secundæ classis, propria die accidentaliter vel perpetuo impedita, proxima die non impedita festo duplici primæ vel secundæ classis celebrare, ac de festo ea die occurrenti ad instar simplicis agere. »

C'est là encore une concession qu'il est bon de connaître.

Nous nous permettons de dire qu'elle peut donner lieu, dans la pratique, à une question qui n'est pas sans difficulté. Supposons que, le lendemain de la fête double de première ou de seconde classe, se rencontre un double majeur ou la fête d'un Docteur de l'Église. Faudra-t-il simplifier ou transférer cette fête, pour donner l'office au double de première ou de seconde classe? Que l'on s'arrête au premier parti, on aura le regret de perdre l'office d'une fête importante, à laquelle les nouvelles Rubriques assuraient le privilège de la translation; si on prend le second, cette fête sera renvoyée très loin, car il ne faut pas oublier que nous supposons un calendrier très chargé. Les deux solutions ne sont point sans inconvénient; et, si nous avions à faire une demande analogue au Saint-Siège, nous croyons qu'il vaudrait mieux obtenir de placer les doubles de première ou de seconde classe, empêchés en leur jour d'incidence, au premier jour occupé par une fête de rite semi-double, ou même double, qui ne soit pas celle d'un Docteur de l'Église, c'est-à-dire par une fête que les nouvelles Rubriques ne permettent pas de transférer.



S. C. SUPER STATU REGULARIUM.

DES MOTIFS REQUIS

POUR LE RENVOI D'UN PROFÈS DE VŒUX SIMPLES.

Beatissime Pater,

Fr. Raphael ab Aureliaco, Procurator Generalis Ordinis Minorum Sancti Francisci, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, exponit quod in Declaratione diei 12 junii 1858 data a S. Congregatione super statu Regularium de votis simplicibus et facultate dimissionis Professorum eorumdem votorum legitur :

« N° V. *Licet ad decernendam dimissionem neque processus, neque judicii forma requiratur, sed ad eam procedi possit sola facti veritate inspecta, tamen Superiores procedere debent summa charitate, prudentia et ex justis et rationabilibus causis* ».

Quæritur, ad ampliorem in hac materia dilucidationem, an *justa* sit ac *rationabilis* causa, idem motivum quod fuisset sufficiens ad novitium a professione arcendum, uti a nonnullis gravitate et dignitate præstantibus tenetur, v. g. aptitudinis defectus ad Ordinis officia, quamvis minora et respective communia, obeunda, sicut prædicatoris aut confessarii, vel etiam ineptitudo ad obligationes proprii status adimplendas, sive id oriatur ex animi levitate, vel judicii defectu, ita ut ob hujusmodi causas a Superioribus immediatis recognitas et pro certo affirmatas, professus votorum simplicium potius oneri et perturbationi quam utilitati et ædificationi futurus esset propriæ religioni (exclusa semper infirmitate post professionem superventa, ob quam professus dimitti nequit)?

Et Deus....

Sacra Congregatio super statu Regularium super præmissis mandavit rescribi, prout rescripsit :

Non esse interloquendum, cum agatur de re ab Apostolica Sede commissa judicio et conscientiæ Superiorum.

Romæ, 15 decembris 1893.

A. TROMBETTA, *Pro-Secret.*

Ce n'est pas la première fois que nous sommes amené par une décision du Saint-Siège à nous occuper de questions analogues à celle-ci ; nous pouvons en particulier, renvoyer à notre tome XXI, page 245. Nous y rappellions que d'après un Décret de Pie IX, en date du 18 Mars 1857, les vœux solennels doivent, dans tous les Ordres réguliers, être précédés par trois ans au moins de vœux simples, et qu'une Lettre du 7 Février 1862 frappe de nullité la profession de vœux solennels faite avant les trois ans écoulés. Diverses déclarations sont venues interpréter la décision de 1857 ; celles du 12 Juin 1858, rendues dans le principe pour les Dominicains, ont été étendues plus tard à tous les Ordres réguliers. Il y est dit que ces vœux simples sont perpétuels *ex parte voventis* ; mais cette perpétuité n'est point complètement assurée : non seulement le religieux de vœux simples peut être dispensé de ses vœux par autorité pontificale, mais l'Ordre n'est point lié vis-à-vis de lui, et il peut être renvoyé par ses Supérieurs. Ce renvoi le dégage de tout lien, de toute obligation résultant de ses vœux.

Le n° 5 des déclarations de 1858 introduit une différence très grande entre l'expulsion du Profès de vœux solennels et le renvoi du Profès de vœux simples. L'expulsion du religieux de vœux solennels est toujours une peine grave, qui suppose une faute ou des fautes graves, et même l'incorrigibilité du sujet, et requiert un procès juridique ; le renvoi du religieux de vœux simples ne suppose pas nécessairement

une faute dans le sujet et la forme juridique n'est pas requise. Benoît XIV dit, en parlant des religieux de la Compagnie de Jésus dont les vœux sont simples : « Dimissionis causa plerumque ex eo desumitur, quod religiosus minime valeat incœptum curriculum laudabiliter persequi, et ad Societatis institutum vitam exigere (1). » Ce texte est applicable aux profès de vœux simples dont nous parlons aujourd'hui ; et, quand la S. Congrégation, dans la déclaration citée plus haut, prononce que le renvoi doit être fondé sur une cause juste et raisonnable, elle veut simplement dire que toute cause raisonnable, qui amène le Supérieur à former cette appréciation, est suffisante pour le renvoi.

C'est sans doute pour conserver à la Déclaration de 1858 ce même caractère que la S. Congrégation répond aujourd'hui : *Non esse interloquendum* ; c'est dire équivalemment que l'appréciation des motifs du renvoi doit être laissé à la conscience du Supérieur. Les motifs énoncés dans la supplique seront donc appréciés par lui comme les autres, et rien ne l'empêche de s'appuyer sur eux, s'il les juge suffisants.

Le renvoi d'un profès de vœux simples est assurément chose grave ; l'expulsion d'un religieux de vœux solennels est plus grave encore dans ses conséquences, et pratiquement plus difficile, puisqu'un procès canonique est toujours nécessaire. Aussi regrettons-nous d'avoir laissé passer une décision qui concerne cette dernière question ; nous n'y prêtâmes pas attention dans le temps, et nous nous sommes dit depuis qu'il eût été utile de la faire connaître et de préciser quelles facilités elle donne et quelles modifications elle apporte aux conséquences ordinaires de l'expulsion. Nous la publierons dans un prochain numéro.

(1) *De synodo*, lib. XIII, c. XI, n. 22.

CONFÉRENCES ROMAINES.

QUÆSTIONES RITUALES

SUPER RUBRICIS BREVIARII ROMANI

De quibus deliberabitur in Academiæ liturgicæ conventibus, quos auspice viro Eminentissimo Lucido-Maria Parocchi, Episcopo Albanensi, S. R. E. Cardinali et Sanctissimi Domini nostri Leonis PP. XIII Vicario generali, Romæ in Ædibus Presbyterorum Missionis prope Curiam Innocentianam anno 1894 habebunt sacerdotes e cœtu collationum spiritualium, diebus qui singulis quæstionibus inscripti sunt.

MONITUM.

Qui propositas quæstiones enodare, aut enodatas magis magisque illustrare, vel piam collationem habere debent, meminerint illud, quod nostro in cœtu solemne semper fuit, hæc omnia unius horæ spatio continenda. Initium vero conventus toto anno erit hora vigesima secunda.

I.

Die 22 Novembris 1893 hora 3 a meridie.

Ecclesia Collegiata B., quæ extra civitatem episcopalem extat, recolit sub ritu duplici primæ classis cum octava ex peculiari indulto solemnitatem Sacratissimi Rosarii, et quidem magno cum apparatu atque exteriori pompa, ingentique populi concursu. Dies autem hujusce maximæ festivitatis eadem est ac pro universa Ecclesia, videlicet Dominica prima mensis Octobris. Sed vero Titulus Cathedralis Ecclesiæ est S. Franciscus Assisiensis, cujus festum die 4 ejusdem mensis agitur, non solum in civitate episcopali, sed et in tota diœcesi sub eodem

ritu duplici primæ classis cum octava. Anno autem 1891 accidit, ut in eamdem diem incideret utrumque festum, quod in præfata Ecclesia B. gravi locum dedit controversiæ. Quidam enim ex Canonicis S. Francisci festum die 4 Oct. recolendum dicebant, sive quia diei mensis affixum, sive quia primarium, sive quia ex Rubricis impositum. Alii vero Solemnitatem SS. Rosarii eadem die peragendam sustinebant, sive ratione dignitatis, sive quia maximæ celebritatis, et etiam quia, licet secundarii rationem habeat, relative primaria considerari potest. Istis cessit Calendarii redactor, non sine tamen formidine de opposito, ut sequentia sibi dubia impræsenti enucleanda proposuerit :

1° *In quo præcise (inspecta maxime solutione quæstionis de primariis secundariisque festis) ratio primarii et secundarii constitui debeat : et num inter primaria et secundaria festa, alia* per se, *alia* per accidens *talia censenda sint ?*

2° *Num festum, eo quod fixum diei mensis, alii quia feriæ vel Dominicæ affixum, ceteris paribus, præferri debeat ?*

3° *Item an festum, quia solemnius licet secundarium, alii minus solemni quamvis primario, vel quia ex Rubricis, alii indultivo, ceteris paribus, præferri debeat, seu Rubricis, seu Decretis perpensis ?*

4° *Quid, inspectis omnibus, de casu proposito nunc judicandum ?*

II.

Die 6 Decembris 1893, hora 3 a meridie.

In quadam Ecclesia Titulus est Visitatio B. M. Virginis, quæ die 2 Julii recolitur, et, uti par est, sub ritu duplici primæ classis cum octava. Cum autem dicta octava in aliam incidat, quæ est SS. Apostolorum Petri et Pauli, vehemens et quotannis illa in Ecclesia agitatur quæstio, seu circa unius præcedentiam commemorationis octavæ præ altera, seu etiam circa alterutrius recitationem officii, quando aliud non occurrit festum semiduplex vel potioris ritus recolendum. Licet enim hucusque commemoratio de Visitatione, sicut et de ipsa officium ratione

dignitatis, in occursu cum alia octava prævaluerit; plures nihilominus post de primariis et secundariis festis resolutam quæstionem contendunt, digniorem octavam alteri minus dignæ præferendam, sed octavam Apostolorum digniorem esse octava Visitationis, quemadmodum festum illud dignius est isto. Anceps Cæremoniarum magister Ecclesiæ hæc inquirit :

1° *Utrum, vi Rubricarum Breviarii Romani, admittenda sit dignitas* objectiva *seu* personalis, *et dignitas* relativa *festorum, et quænam, si affirmative, ceteris paribus, in occursu prævaleat?*

2° *Utrum eo semper dignior sit octava, quo dignius est festum, ut sicut festum dignius festo minus digno, ita dignior octava alteri minus dignæ sit præferenda, seu ad commemorationem seu ad officii quod attinet recitationem?*

3° *An bene se gesserint antiqui, an rectius judicent recentes, quidque pro casu proposito concludendum?*

III.

Die 13 Decembris 1893, hora 3 a meridie.

Habebitur sermo *de Immaculata Conceptione Deiparæ Virginis*, quam peculiarem sibi Patronam jam inde ab initio Academia selegit.

IV.

Die 10 Januarii 1894, hora 3 1/4 a meridie.

Quædam particularis Ecclesia indulto nuper donata fuit, ut recoleret Festum SS. Nominis Jesu Dominica secunda post Epiphaniam, sub ritu duplici secundæ classis cum octava. Sed dies ista octava accidit ut hoc anno concurreret cum SS. Vincentio et Anastasio, qui sunt illic Compatroni, licet sub duplici tantum minori recolantur ritu. Hinc quæstio vehemens circa Vesperas, an integræ forent tribuendæ diei octavæ festi Domini, an potius integræ faciendæ essent, vel a Capitulo saltem, de Ss. Vincentio et Anastasio. Licet enim Gen. Rubrica Breviarii

aperte doceat, festa Domini in concursu præferenda esse ceteris in paritate ritus; nihilominus, ea tantum videntur illic significari, quæ primaria sunt, utpote solemniora, non vero secundaria, utpote minus solemnia, ad quæ indubie pertinet SSmum Jesu Nomen. Nihilominus, cum verba Rubricæ *Inter festa æqualis solemnitatis* (*Tit. XI, n. 2*) communiter intelligantur de festis *æqualis ritus*, et ejusmodi festa Vesperas integras habere in concursu debeant, integræ diei octavæ datæ fuerunt. Quod ægre nonnulli Rubricarum peritiores ferentes, et nuper resolutam invocantes controversiam de primariis et secundariis festis, inquirunt :

1° *Quænam sint Generales regulæ, diem octavam moderantes in concurrentia festorum et quænam exceptiones, seu Rubricis seu tabella Concurrentiæ seu decretis probe intellectis?*

2° *Utrum vi Decreti super primariis et secundariis festis, dies octavi festorum quorumcumque Domini, imo et B. Mariæ V. atque Sanctorum, qui in Rubrica 2 Tit. XI nominantur, aliquo, et quo privilegio in concursu gaudeant?*

3° *Quomodo in casu proposito, aliove simili, ordinandæ Vesperæ?*

V.

Die 24 Januarii 1894, hora 3 1/2 a meridie.

Caius et Titius Cæremoniarum magistri peritissimi quoddam paucis abhinc diebus calendarium pro anno 1894 redactum examinantes, animadvertunt peculiarem occurrentiæ casum. Oratio D. N. J. C. in Horto, et Desponsatio almæ Virginis cum S. Joseph eodem die occurrerunt. Cumque utrumque festum secundarium sit, observant, jure merito tributam fuisse prælationem festo Domini, et translatum in aliam diem festum Deiparæ. Cum vero ante Desponsationis festum, aliud occurrisset impeditum et ad aliam diem amandandum, admirantes vident huic festo, quod prius fuerat impeditum, antepositum fuisse in translatione festum Desponsationis. Redactorem accersunt, ab eoque causam hujusmodi dispositionis inquirentes,

audiunt, se ita semper fuisse operatum, et ab omnibus liturgicis auctoribus ejusmodi agendi modum didicisse. Ad novissimum tunc Decretum super primariis et secundariis festis appellantes, et Calendarii Redactorem incusantes erroris, quærunt :

1° *Quænam generales Translationis regulæ, juxta Tit. X Rubricarum Breviarii Romani, et quænam hucusque fuerit intelligentia Rubricæ septimæ ejusdem Tituli?*

2° *Quomodo impræsenti intelligenda veniat eadem Rubrica, juxta Decretum novissimum de primariis et secundariis festis, peculiariter majori vel minori solemnitate festorum inspecta?*

3° *Utrum vere erraverit Calendarii Redactor, et quomodo instruendus, ut in casu?*

VI.

Die 14 Februarii 1894, hora 4 a meridie.

Vehemens nuper suborta est quæstio duos inter viros Rubricarum Breviarii Romani apprime peritos, circa ℣. *Qui venturus es*, an potius *Qui natus es* dicendum ad Primam in Dominica Adventus, occurrente infra octavam Deiparæ Conceptionis Immaculatæ. At factum est, ut post controversiam pluries discussam, cum uterque ex disceptantibus de more contendisset æquam propriam esse sententiam, unusquisque in sua sentiendi ratione permanserit. Hinc nonnulla Calendaria inscripserunt præfato die ℣. *Qui natus es*, nonnulla vero *Qui venturus es*. Ratio quæstionis præcipua desumitur ex quadam incohærentia, quæ apparet; dum enim Officium de Adventu recitatur, cujus objectum est Christus venturus, nihilominus ex Rubrica tam generali (*Tit. 28, n. 3*) quam particulari (*In fest. Imm. Concep.*), omnino *Qui natus est* dicendum videtur. Itaque opportunum judicatum est quæstionem huic Academiæ Liturgicæ iterum discutiendam submittere. Quæritur :

1° *Quænam leges generales, juxta Rubricas Breviarii Romani, horum versuum recitationem et mutationem dirigant?*

2° *Quid pro casu particulari doceant communiter auctores, Rubricam generalem et specialem exponentes?*

3° *Utrum in casu* ℣. Qui venturus es *censendus sit proprius de die, an proprius de tempore?*

4° *Si* ℣. Qui venturus es *dicendus sit, quanam doxologia terminandi sunt hymni?*

5° *Quid ex omnibus expositis securius concludi potest?*

VII.

Die 28 Februarii 1894, hora 4 1/4 a meridie.

Rubrica Breviarii Romani Tit. IX, n. 7 jubet de festo duplici minori et semiduplici, potiori festo impeditis, faciendam esse commemorationem in utrisque Vesperis et Laudibus : dummodo festum impediens non sit dup. I. classis; quo in casu, sicuti duplicis minoris ita semiduplicis impediti, eo anno penitus omittenda est commemoratio.

Huic Rubricæ innixus quidam redactor calendarii, festo semiduplici impedito a duplici II classis trinam semper assignat commemorationem, etsi tertia com. hujus semiduplicis impediti facienda occurrat in primis etiam Vesperis sequentis festi duplicis 2. classis. Quod alteri sodali suo nequaquam arridet, quippe qui sustinet esse contra Rubricam alteram ejusdem Breviarii, nempe Tit. IX, n. 6; in quo edicitur, commemorationem semiduplicis jam celebrati, in primis Vesperis sequentis duplicis 2. classis esse omittendam. Hinc quæritur :

1° *Quasnam vi Rubricarum et penultimi notandi post Concurr. tabellam commemorationes admittat dup. I. classis, quasnam dup. 2. classis, in primis et secundis Vesperis, quasnam respuat, et quibus de causis?*

2° *Quomodo intelligendæ et componendæ Rubricæ circa tertiam commemorationem semiduplicis ad simplicem ritum jam redacti, si Vesperæ fiant de sequenti dup. 2. classis?*

3° *Quid de disceptantibus judicandum, ut in casu?*

VIII.

Die 14 Martii 1894, hora 4 1/2 a meridie.

Habebitur sermo *de Passione D. N. J. C.*, ut divinum illud atque ineffabile Mysterium, supremum Liturgiæ objectum, solemniter quotannis recolatur.

IX.

Die 11 Aprilis 1894, hora 5 a meridie.

Cum transacto anno 1892 locus non superfuerit Dominicæ sextæ post Epiphaniam ob Septuagesimam, in diem 14 mensis Februarii incidentem, duo in re liturgica viri satis versati gravem instituerunt quæstionem : utrum nempe eidem Dominicæ, quæ in præcedenti Sabbato ad instar ferialis officii recolenda erat, assignari necne posset officium votivum ad libitum. Namque a Leone Papa XIII an. 1883 ita ejusmodi votiva officia indulta fuere, *ut loco officiorum ferialium, quocumque anni tempore persolvi possent,* quibusdam tantum temporum adjunctis exceptis. Nunc autem officium illud Dominicæ, quod anticipari quandoque debet, ad instar ferialis est, ut non videatur exceptum. Quod nihilominus nihil probare videtur aliis, qui oppositum sustinent ; aiunt enim, hujusmodi officium non esse feriale, licet ad instar ferialis, nec ad feriam simpliciter pertinere, sed ad Dominicam. Quæritur :

1° *Quando et quibus de causis inceperint officia votiva, ad quorum similitudinem votiva ad libitum indulsit officia per annum Leo Papa XIII?*

2° *Utrum erui possint ex Rubricis Breviarii Romani, vel saltem ex Decreto iisdem Rubricis præmisso, vel ex aliis a S. R. Congregatione emanatis, normæ aliquæ, hujusmodi officia vel permittentes, vel prohibentes in feriis, in quibus Dominicæ officium anticipandum est?*

3° *Cui ex contrarie opinantibus, omnibus bene perpensis, veritas faveat?*

X.

Die 16 Maii 1894, hora 5 3/4 a meridie.

In quadam Ecclesia extra Italiam die 26 Decembris fit de S. Archelao Ep. Titulari. Calendarium autem sequenti ratione legitur ordinatum. Die 2 Januarii anni sequentis fit de festo Sancti Stephani, cum ejusdem Sancti Protomartyris recurrat dies octava, et aliunde reliqui dies præcedentes sint omnes impediti. Unde fit, ut S. Stephanus perpetuo celebretur sine octava, non solum in toto, sed et in parte. Quod aliquibus abhinc annis causa querelarum fuit cuidam rei liturgicæ perito : sive quia Sanctorum festa impedita reponi in sequenti anno vetitum est, sive quia pro duplici primæ classis occurrente, cujus ritus est Ecclesiæ Titulus, nec semiduplex, nec duplex minus sunt dies impediti vi Decretorum, quando usque ad finem anni alius pro repositione locus non superest. At non ideo Episcopus potestatem facit componendi negotium; quia, inquit, dies festus et dies octava, quæ festi continuatio est, pro uno eodemque haberi possunt : adeo ut si octava recoli potest insequenti anno, possit et dies festus eodem jure celebrari. Quod si octavæ nulla dies celebretur, ideo fit, quia id Rubricæ in casu prohibent.

Quæritur :

1° *Quænam lex generalis pro festis impeditis seu transferendis seu reponendis? Num, et quæ dentur exceptiones? Et utrum in his comprehendatur festum octava gaudens?*

2° *Quid generaliter agendum, si dies vacui non supersint usque ad finem anni pro transferendis festis, multiplici eorumdem festorum ritu inspecto?*

3° *Quid judicandum in casu, prouti expositum est, perpensis momentis hinc inde allatis?*

XI.

DE OCCURSU ET CONCURSU DEDICATIONIS ET PATRONI.

Die 30 Maii 1894, hora 6 a meridie.

Caius Episcopus Cathedralem Ecclesiam suam fere integre renovatam consecraturus, a S. R. Congregatione petiit et obtinuit indultum, ut deinceps uno eodemque die Ecclesiæ omnes diœceseos illius anniversarium ritu, ut par est, solemniori celebrarent. At vel ab ipso primo anniversario Dedicationis, quod Dominica II post Pascha Episcopus statuerat, licet Dedicationis dies fuisset 25 Martii, graves in quadam parochiali benedicta tantum Ecclesia exortæ sunt difficultates. Nam anniversarium Dedicationis occurrit accidentaliter cum festo Patroni loci, quod maxima semper cum populi frequentia recoli consueverat. Hinc quidam tenebant transferendum esse anniversarium Dedicationis, quidam vero de hoc tamquam de festo Domini agendum defendebant, et loci Patronum transferendum. Alii vero dicebant, ejusmodi Dedicationis festum, utpote alienæ Ecclesiæ esse secundarium, eique prælationem denegandam super Patrono loci indubie primario. Nec defuerunt qui parum obsequentes Episcopo docebant, hoc anniversarii festum in Dominica esse contra legem; quia Episcopus nequibat de jure ejusmodi seligere diem, cum consecrationem Ecclesiæ extra Dominicam peregisset, consequenter optimo jure illud alia die etiam perpetuo transferri posse. Interim Patronus loci pro eo anno tali die celebratus fuit, et ad primam diem liberam amandata Dedicatio. Quæritur :

1° *Quanta sit præ aliis festis solemnitas Dedicationis Ecclesiæ ejusque anniversarii celebratio, seu antiquitate, seu Rubricis Breviarii Romani inspectis?*

2° *Quænam sint jura Episcopi circa diem statuendum pro anniversario Dedicationis, et num quemcumque diem seligere possit, vel quales nequeat?*

3° *Anniversarium Dedicationis Ecclesiæ propriæ, vel etiam*

alienæ, est ne primarium, maxime si ab omnibus eodem die recolatur?

4° *Occurrente aut concurrente anniversario Dedicationis, maximo celebrandæ ritu, cum festo patroni loci, cui prælatio competit? Quidque de tota facti serie censendum, ut in casu?*

5° *Si Festum Patroni reponendum sit, qua die assignandum? Reponenda ne erit et feriatio?*

XII.

DE TRANSLATIONE INDULGENTIÆ FESTO ADNEXÆ.

Die 13 Junii 1894, hora 6 1/4 a meridie.

Nuper transacto anno 1893 accidit, ut officium S. Cordis D. N. J. C. transferri debuerit in sequentem diem, ob illius occurrentiam cum solemniori festo S. Joannis Baptistæ, juxta Decretum *Urb. et Orb.* d. d. 28 Jun. 1889. Hinc controversia exorta est in quadam Ecclesia circa Indulgentiam eidem adnexam festo, vel in *die propria*, vel in *die translata* lucrifaciendam. Ex pluribus namque Decretis S. R. Congregationis constat, Indulgentiam non transferri, cum transfertur festum. Quamvis autem Pius Papa IX per Decretum *Urb. et Orb.* 9 Aug. 1852 declaraverit, translatam censeri Indulgentiam, si festi solemnitas transferatur; nihilominus dubium adhuc remanet, ex quo hæc solemnitas festi constituatur, et num in translatione SS. Cordis Jesu, juxta præfatum Decretum 28 Jun. 1889, ipsa quoque translata censenda sit nec ne solemnitas festi : quod etiam quidam sustinent fieri non posse, nisi ex facultate Ordinarii. Hinc quæritur :

1° *Quid solemnitatem festorum constituat, de cujus licentia eadem transferri possit solemnitas, et quibus de causis?*

2° *Quænam impræsentiarum regulæ, ut discernatur, an Indulgentia cuidam adnexa festo, transferatur cum ipso festo, nec ne?*

3° *Quid judicandum in particulari, ut expositum est in casu?*

XIII.

DE VERBA DISTRIBUENDI RATIONE IN THURE ADOLENDO AD MISSAM.

Die 27 Junii 1894, hora 6 1/4 a meridie.

Mos viget in quadam Cathedrali Ecclesia, qui prorsus singularis est, ad verborum quod attinet distributionem, cum secunda vice thus adhibetur altari in solemniori Missa. Namque in primis Celebrans cruci thus adolens dicit *Dirigatur Domine*, si Reliquiæ hinc inde inter candelabra non adsint. At si eæ fuerint expositæ, tunc crucem thurificans silet, et dicta verba incipit, cum Reliquiis thurificandis dat initium, eaque ad finem usque prosequitur incensationis totius altaris. Caius, Cæremoniarum magister, ægre id ferens, in oppositum affert Decretum S. R. C. in *Olomucen.* ad 2, quod exigit ut verba in cruce thurificanda incipiantur. Insuper contra universalem consuetudinem esse sustinet, ut verba proferantur, dum thus Reliquiis adhibetur. Sed nihil proficit, cum alii dicant Rubricas Missalis, dum verba proferuntur, non excipere Reliquiarum thurificationem. Quin imo explicite addunt, Cæremoniale Episcoporum docere, præfata verba etiam dum Reliquiis thus adhibetur, esse continuanda. Hinc quæritur :

1° *Utrum thurificatio altaris in solemniori Missa ex Apostolica nec ne traditione derivet?*

2° *Quomodo, Rubricis inspectis Missalis, et Cæremonialis Episcoporum, earumque communi interpretatione, nec non Decretis, verba distribuenda sint in thurificatione altaris?*

3° *Quid judicandum de consuetudine, et de rationibus a Caio allatis?*

XIV.

Die 11 Julii 1894, hora 6 a meridie.

Societas quædam religiosa, uniformitatis ergo in officii recitatione, petiit obtinuitque indultum a Sancta Sede, ut *integræ*

Societatis alumni, ad Horas Canonicas obligati, *ubique terrarum et gentium diffusi, Calendario Cleri sæcularis Urbis in omnibus se omnino conformarent*, propriis quibusdam festis exceptis, nonnullisque aliis locorum propriis, ubi degunt. Aliquibus autem abhinc annis dubium exortum est, num iidem alumni tenerentur ad mutationes, quæ post acceptum indultum in Calendario Cleri romani inducuntur, uti ad nova, quæ in illo inseruntur, officia, ad ritum festorum, qui aliquando elevatur, etc. Præterea putant aliqui, ad nonnulla festa Urbis omnino propria teneri quidem præfatos alumnos, non vero ad ritum, sub quo illa Clerus Romanus recolit : ex. gr. tenentur ad festum S. Philippi Nerii, sed sub ritu duplici minori : tenentur ad festum S. Catharinæ Senensis, sed sub eodem duplici minori ritu, quamvis pro Clero Urbis sint duplicia 2 classis. Quod alii tamen negant, sustinentes prædictos alumnos Calendario Urbis addictos, ad idem sequendum in omnibus teneri, cum in lege non habeatur distinctio. Quæritur :

1° *Qualenam Calendarium sequi Regulares generaliter debeant, ad quæ festa localia teneantur, et quibus de causis?*

2° *Si cuidam Societati indultum fuerit, ut particulare aliquod Calendarium sequatur, quo sensu intelligenda concessio?*

3° *Quinam ex diverse opinantibus, ut in casu exponitur, Indultum apprime interpretetur?*

XV.

Die 25 Julii 1894, hora 6 a meridie.

Habebitur sermo de laudibus S. Vincentii a Paulo, de Divinis inter Sacerdotes Collationum Institutoris, sub cujus auspiciis congregatur Cœtus noster.



CONFÉRENCES ROMAINES.

SOLUTIONS DES QUESTIONS DE MORALE.

Nous sommes heureux d'annoncer à nos lecteurs que le R. P. Lehmkuhl a bien voulu se charger de traiter dans cette Revue les Questions de morale posées dans les Conférences romaines pour l'année 1893-1894. L'autorité du R. P. Lehmkuhl est assez connue des lecteurs de la *Nouvelle Revue Théologique*, et nous n'avons point à faire ici son éloge. Nous donnons cette fois les Dissertations consacrées à l'étude des deux premières Conférences ; nous continuerons la publication dans les numéros suivants.

L'auteur a tenu à placer en tête de son travail la note suivante ; nous la répétons après lui.

N. B. — *In gratiam lectorum horum libellorum periodicorum solutionem aliquam casuum propositorum dare tentavimus. Vix opus est addere, has solutiones nullam præ se fere auctoritatem, sed tantum valere, quantum rationes, quæ afferuntur.*

Nous croyons bien faire de placer en tête de la Dissertation consacrée à chaque question, la question elle-même, afin d'éviter à nos lecteurs l'embarras de la rechercher dans un numéro antérieur (1).

(1) Nous avons publié l'ensemble des cas proposés dans notre dernier numéro, page 60.

I.

De unione inter materiam et formam in Sacramentis.

CASUS.

Titio Episcopo, post absolutam die sabbati majoris hebdomadæ solemnem fontis baptismalis benedictionem, oblatus est infantulus baptizandus. In baptismo autem conferendo casu accidit, ut Episcopus verba quidem proferret « *Ego te baptizo, etc.*, » quin tamen simul aquam funderet, quia ex sacristæ oblivione in vas adhuc immissa non fuerat. Vix id animadvertit cæremoniarum magister, statim vas implevit aqua ex sacro fonte suscepta, quam Episcopus in infantuli caput infudit, formæ verbis non iteratis.

Alia vice idem Titius, cum per ferias Pentecostes in eodem cathedrali templo confirmationis sacramentum puerorum multitudini administraret, ex strepitu, quem lapsus cujusdam pueruli excitavit, dum in eo erat ut illorum unum chrismate liniret, ita commotus fuit, ut in ejusdem fronte unctionem perfecerit, quin tamen verba formæ proferret. Eodem tempore, converso vultu, sciscitatus est quid evenisset, et postquam rei notitiam habuit ac turbam acquievisse cognovit, protulit verba sacramentalia, unctione non iterata, pergens deinde ceteros confirmare.

Quæritur :

1° *Quibusnam partibus Sacramenta Novæ Legis conficiantur et constent?*

2° *Qualis unio esse debeat inter materiam et formam?*

3° *An Sacramenta baptismi et confirmationis, de quibus in casu, valide fuerint collata?*

RESPONSIO.

Responsa ad duas priores quæstiones doctrinam theologicam exponere debent, atque propositi casus solutionem præparare : quam solutionem ipsa tertia quæstio postulat.

Quæstio I.

Ad quæstionem primam respondent verba *Concilii Florentini*, vel potius Instructionis *Eugenii IV ad Armenos*, ubi post brevem sacramentorum indicationem hæc leguntur : « Hæc omnia sacramenta tribus perficiuntur, videlicet rebus tamquam materia, verbis tamquam forma, et persona ministri conferentis sacramentum cum intentione faciendi quod facit Ecclesia. » Quoniam quæstionem de ministro, qui est causa instrumentaliter efficiens, hic seponere possumus, sacramentum tamquam signum (quod tamen gratiam non solum significat, sed etiam efficit) constat duplici elemento, quæ *materia* et *forma* vocatur. Materia est res illa sensibilis, quæ in singulis Sacramentis adhibetur, eaque in se spectata vocatur materia *remota*; hujus rei applicatio, seu ritus qui cum illa re sensibili in homine peragitur, materia dicitur *proxima*. Verba quæ illum ritum comitantur dicuntur *forma*. Sic aqua est baptismi materia remota, aquæ infusio seu ablutio per aquam est materia proxima ; verba « Ego te baptizo, etc. » sunt forma.

Quid sibi velint hæc nomina materiæ et formæ, manifestum fit ex doctrina *S. Thomæ Aquinatis* (S. Th., III, q. 60), quam ipse a magistris acceptam doctissime illustravit, et post eum scholastici theologi excoluerunt. Sacramentum enim est efficax signum rei sacræ, quod effectum sacrum, quem operetur, sensibiliter exprimere et ante oculos ponere debet. Hoc fit quidem per sensibilem actionem seu materialis ritus functionem ; verum ita nondum fit satis determinate et distincte, quoniam ritus ille diversam significationem habere potest. Quapropter, ut distincta et determinata significatio adsit, verba quæ hanc exprimant, ad materialem ritum accedant oportet. Exemplum rem declarabit. Infusio aquæ natura sua, ut aptissime *S. Thomas* ait, diver-

sas res significare potest, vel refrigerationem vel ablutionem; ut igitur determinate exprimat ablutionem in baptismo, id verbis additis effici debet. Quia autem verba significationem materialis ritus magis determinant, propterea apte vocantur *forma*, ad analogiam rerum corporalium, quæ, ut scholastici docent, ex materia et forma componuntur, et in quibus forma est, quæ materiæ suum determinatum esse seu « esse tale » tribuat.

Qua explicatione via etiam sternitur ad respondendum QUÆSTIONI 2æ.

QUÆSTIO II.

Materia et forma ita conjungi debent, ut unum signum totale efficiant, ut scilicet materiæ applicatio per verba re vera determinatum sensum determinatamque significationem accipere possit et accipiat. Quod alii cum *Busembaum* ita exprimere solent : « Ut sacramentum sit validum, debet inter materiam et formam tanta esse conjunctio, ut secundum moralem hominum æstimationem, spectata natura cujuscumque sacramenti, una alteram afficiat; hoc est, ut verba censeantur cadere in talem rem, et cum ea unum totale signum constituere. » Cf. *S. Alphons.*, l. 6, n. 9.

Rectissime dicitur, *spectata natura cujuscumque sacramenti;* nam in sacramentis pœnitentiæ et matrimonii, quorum prius per modum judicialis actionis, alterum per modum contractus institutum est, multo minor conjunctio seu coexsistentia requiritur, quam in iis sacramentis, quæ hominis quamdam consecrationem continent.

In his sacramentis optima conjunctio materiæ et formæ atque optima materiæ per formam significationis determinatio ea est, quæ habetur per veram coëxsistentiam, ita ut materiæ applicationem minister incipiat antequam prolationem formæ finierit, vel pronuntiare formam incipiat antequam finierit applicationem materiæ. — Verum si imme-

diate, non interjecta mora, applicatio materiæ formæ pronuntiationem excipit, vel vice versa, fundatum dubium de sacramenti valore moveri nequit. Hæc est communissima theologorum sententia. Ex quibus aliqua proferam.

Salmanticenses (Tr. II [*de baptismo*], cap. 3, n. 44) ita habent : « Si tamen, finita ablutione, statim proferret formam, vel finita forma, statim ablueret, censerentur simul moraliter : et ita validus esset baptismus. » Pro qua doctrina ibidem laudantur *Victoria*, *Sotus*, *Ledesma*, *Henriques*, *Suarez*, *Laymann*, *Vega*, *Toletus*, aliique.

Suarez (in III. *S. Th.*, q. 60 disp. 2, sect. 2, n. 5) de opinione, quæ velit, ut antequam finiatur tota materialis actio, v. gr. ablutio, perficiatur forma, dicit : « Est falsa et improbabilis sententia » ; dein de ea, quæ vetat ut antequam actio materialis finiatur, inchoetur forma, vel e contrario : « Contra hanc sententiam procedunt omnia argumenta facta contra præcedentem. »

Lugo (*Responsa mor.*, lib., 1, dub. 33) : « Communis theologorum sententia non exigit simultatem mathematicam, sed moralem inter materiam et formam sacramenti. Nec contraria sententia videtur probabilitatem habere, quum non sit sufficiens fundamentum ad simultatem illam mathematicam exigendam. »

Ex nostræ ætatis scriptoribus *Ballerini-Palmieri*, (*Op. theologicum mor.*, Tr. 10, sect. 1, n. 7) : « Censent communiter DD., validum esse sacramentum, si moraliter uniantur (sc. materia et forma) : ad quod sufficit, si ablutio v. gr. fiat immediate post prolatam formam. »

Bucceroni (*Institutiones mor.*, de sacr. in gen., n. 19) : « In composito autem morali, quale est sacramentum, sufficit moralis unitas, excepta Eucharistia, quæ physicam simultatem omnino requirit, quum pronomen « hoc, hic » verificari non possit, nisi materia sit præsens. Neque vero refert,

quænam prius ponatur (materia, an forma), excepta pœnitentia. »

Marc (*Institutiones mor. Alphons.*, n. 1402) « In Baptismo, Confirmatione, Extrema-Unctione et Ordine, sufficit ad valorem, ut materia applicetur immediate antequam pronuntietur forma, vel immediate postquam prolata sit ».

Cajetanus quidem cum paucissimis aliis sacramenti valorem in dubium vocat, nisi applicatio materiæ incipiat antequam forma sit finita, vel vice versa. Equidem S. Alphonsus in *Exam. ordinandorum*, n. 6, dicit : « Sententia autem, quod sufficiat applicare materiam immediate ante vel post prolationem formæ, est tantum probabilis, non autem moraliter certa, uti requiritur, ubi agitur de valore sacramenti ex propos. I damn. ab *Innoc. XI*, ideoque non est practice certa. « Attamen in majore opere *Theol. mor.*, *lib. 6, n. 9*, rejicit sententiam Cajetani : « Ratio quia, in composito morali, quale est sacramentum, sufficit moralis simultas. Et de hoc videtur non posse dubitari : nam ut mox diximus de baptismo, semper ac ablutio non fit, dum actu profertur verbum « baptizo », ablutio non verificatur nisi per unionem moralem : hæc autem unio tam erit moralis, si fiat ablutio immediate antequam forma absolvatur, quam si fiat immediate post. « Quare etiam Marc, S. Alphonsi interpres, verba illa ex *Exam. ordinandorum* deprompta, omnino negligit, et pro doctrina S. Alphonsi eam sententiam exhibet, quæ sufficere dicit ad valorem sacramenti, ut forma et materia se immediate excipiant. Vide etiam *Th. mor.* (1), II, n. 13 et 14.

Quare ex industria quidem ita agere non licet, siquidem sit contra præceptum et ritum Ecclesiæ ; sed illum modum practice certum habeo, quatenus quæritur de valore sacra-

(1) Intelligitur hac indicatione semper LEHMKUHL, *Theologia moralis.* Numerus latinus volumen, arabicus numeros marginales notant.

menti ita collati. Addo rationem, quæ mea opinione rem evincat, præcipue pro casu, quo *forma præcedit.* Nam verba prolata verissime actioni, quæ immediate sequitur, significationem suam et vim exprimunt eamque determinant; verum id est proprium formæ munus, ut reliquam actionem ritualem ad certum sensum et significationem determinent; ergo omnia rite peracta habemus, atque frustra aliquid amplius quæritur. Ex hac quidem consideratione aliquis dubiolum concipere poterit circa valorem ritus sacramentalis, si materiæ applicatio præcedat, forma immediate sequatur; siquidem actio, qua materia applicatur, non videtur sufficientem determinationem habuisse neque eam accipere posse quando jam amplius non existat. Attamen, quum totus ritus sacer nondum sit finitus, etiam applicatio materiæ non censetur simpliciter præterita, sed moraliter adhuc præsens; quare per verba immediate subsequentia recte determinari adhuc potest et effici.

Attamen mora aliqua, etiam brevis, magis etiam actio extranea interjecta, facile reddit valorem dubium. Quare non sine ratione S. Alphonsus, lib. 6, n. 9, post rejectam opinionem Cajetani, ait : « Hæc tamen unio diversa esse debet pro diversitate sacramentorum... Major enim unio certe requiritur in baptismo, ubi mora unius *Pater noster* invalidaret sacramentum ». Equidem dicerem : quamquam non certo redditur valor nullus, tamen *fit dubius;* id quod pro praxi parum refert; quum in utraque suppositione sacramentalis ritus sit repetendus.

Quæstio III.

Reliqua est Quæstio 3 : Sintne sacramenta baptismi et confirmationis, *de quibus in casu*, valide collata ?

Substantia casus enarrati erat hæc.

1. *Quoad baptismum*, quum baptizans pronuntiaret for-

mam et simul vellet aquam infundere, reperit vasculum vacuum; quo statim per cæremoniarium impleto, post absolutam formam aquam infundit.

R. Cæremoniarius, si attente assistebat, defectum non potuit non advertere, antequam Episcopus finiret formam baptismi; quare si celeriter pro munere suo defectum supplevit, Episcopus potuit immediate post formam vix finitam aquam infundere. Si igitur ita actum est, baptismus censeri debet validus, nec repetendus. Verum si propter stuporem et perturbationem morula aliqua intercessit, vel si hoc dubium manet, cautius erit, baptismum sub conditione repetere : quæ erit obligatio, si mora fortasse usque ad tempus, quo *Pater noster* vel *Ave Maria* recitari solet, protracta fuerit.

2. *Quoad confirmationem*, post unctionem factam interruptio intercessit, quum Episcopus, audito tumultu propter lapsum pueri exorto, causam sciscitetur et dein, turbatione cessante, formam confirmationis pronuntiet.

R. In hoc casu materia et forma saltem non immediate se exceperunt. Non solum mora aliqua, fortasse ultra tempus unius *Pater noster*, sed etiam actio extranea interposita est. Quapropter censeo *dubium* esse sacramenti valorem, idque eo magis, quod forma unctionem non præcessit, sed aliis rebus interjectis secuta est. Dico valorem *dubium*, non certo nullum : quia tota compositio Episcopi confirmationem administrantis mansit ut viri in sacro ministerio occupati, ea quæ interponebantur manifeste se prodebant ut ad rem non pertinentia, ac proin omnem moralem unionem inter unctionem et formam certo defecisse difficulter probatur.

Verum sufficit fundatum dubium, ut stare debeamus pro repetitione conditionata sacramenti. Quæ si postea difficilior evaserit, in hoc sacramento non necessario excusatio aderit et ratio, cur repetitio omittatur.

II.

De intentione ministri.

CASUS.

Titius, postquam triginta annis plebanum egisset, parochiam dimisit, privatam vitam in eodem oppidulo ducens. Accidit paulo post, ut quadam die bene pastus et melius potus subito deficeret. Arcessitur festinanter Caius sacerdos, qui Titio in officio parochi successerat.

Moribundus totam vitam in confessione Caio pandens inter alia ait : « Ego per triginta annos omnes hujus loci infantes et teipsum baptizavi, sed timeo ne invalide. Nam impiæ sectæ inde a juventute addictus eo brevi deveni, ut christianæ fidei animo penitus valedixerim, eam pro vana fabula habens. Quoties autem ad sacramenta ministranda vocabar, toties, ut me in officio servarem, parochianis morem gerebam ; ratus tamen nil aliud facturum, nisi rem ludicram et prorsus inutilem. Hinc non tam minister, quam potius irrisor sacramentorum extiti. »

His auditis, horrescit Caius, eo vel magis, quod Titium semper viderat sacramenta administrantem vultu et toto corporis habitu ad devotionem composito. Animadvertens autem eumdem jam animam agere, eum sub conditione absolvit.

Quæritur :

1° *An et quænam intentio requiratur in ministro ad sacramenta valide conficienda?*

2° *Utrum Titius valide sacramenta ministraverit?*

3° *Utrum Caius eum valide absolverit?*

4° *Quid jam Caio circa suum et parochianorum baptismum agendum sit?*

RESPONSIO.

Substantia rei hæc est : Titius, ex animo apostata, christianam fidem pro fabula habens, nihilominus parochiale

beneficium retinens et parochianis morem gerens, sacramenta, quæ intus irridebat, ministrare perrexit.

Quæstio prima.

An et quænam intentio requiratur in ministro ad sacramenta valide conficienda.

R. Minister sacramentorum causa quidem instrumentalis est, quum Christus et Deus sit causa principalis quæ effectum producat; at minister est instrumentum humanum, et quà homo agere debet. Verum quà homo non agit, nisi voluntate seu intentione; erga aliqua intentio omnino requiritur.

Quænam vero intentio requiratur, breviter exprimit *Instructio ad Armenos* (*Eug. IV* in Concil. *Florentino*), in qua dicitur : « Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet rebus tamquam materia, verbis tamquam forma, et persona ministri conferentis sacramentum *cum intentione faciendi quod facit Ecclesia* ».

Celebris evasit nihilominus quæstio, utrum requiratur intentio vere interna, an sufficiat intentio quam dicunt externam, i. e. voluntas et exercitium solius externi ritus, externe serio peracti. Quam posteriorem intentionem sufficere putavit *Catharinus* aliique post eum. Verum hodie hæc opinio fere obsoleta est. *Benedictus XIV*, *de syn. diœc.*, l. 7, cap. 4, n. 8, dicit, isti opinioni grave vulnus inflictum esse ab *Alex. VIII*, proscribente hanc thesim (28) : « Valet baptismus collatus a ministro, qui omnem ritum externum formamque baptizandi observat, intus vero in corde suo apud se resolvit : Non intendo quod facit Ecclesia ».

Et re vera quilibet ritus sacramentalis eatenus effectum producit, quatenus nomine Christi, qui sacramenta instituit, peragitur, non quatenus hic ritus materialis est et ab homine

quocumque ponitur. Nemo autem nomine Christi agit, i. e. nomine alieno, nisi velit : quidquid enim ago, ex natura actionis ago nomine proprio, nisi mandatum alienum hujusque mandati acceptatio, id est positiva voluntas alieno nomine agendi accedat. (Vide de hoc *Theol. mor.*, II, n. 24-26 sq.).

Attamen sufficit ad valorem omnino ejusmodi ministri intentio, quæ *reductive* sit intentio agendi nomine Christi, seu faciendi quod facit Ecclesia. Quare, si modo hæc intentio non excludatur positive, sufficit velle peragere ipsum illum ritum, quem Christiani pro sacro habent, et sicut illi eum exercent. Nisi enim hoc sufficeret, concipi non posset, quomodo quilibet homo, etiam infidelis, valide posset baptizare : quod fieri posse, *de fide* est. (Cf. de hoc. *Theol. mor.*, II, n. 26).

Hæc de intentione, quatenus explicandum est, in quodnam intentio ferri debeat. Aliud restat paucis indicare, videlicet modus, quo intentio existere debeat, utrum adesse debeat intentio actualis in ipsa sacramenti collatione, eaque expresse concepta, an sufficiat virtualis eaque implicita. Posteriorem sufficere, extra omnem controversiam est, quia cum ea actio ut talis vere est humana. Quare sufficit intentio, quæ concipitur eo ipso quod minister vocatus ad sacrum ministerium et sciens de qua re agatur, pergit ad ecclesiam, vel sacris vestibus se induit, vel simile quid facit ; neque necesse est in actu sacramentalis ritus amplius quid expresse de hac re cogitare. — De habituali autem intentione necesse non est quidquam addere, quia homini, quando rationis compos est, impossibile est agere et solum habitualiter agere velle seu solam habitualem habere intentionem (*Th. mor.*, II, n. 24, et I, n. 4).

Quæstio secunda.

Utrum Titius valide sacramenta ministraverit?

Ut huic quæstioni respondeam, utile duco, administrationem baptismi a reliquorum sacramentorum administratione sejungere.

Ut baptismata collata valida censeantur, nihil aliud inquiri debet, nisi hoc unum, utrum intentio in conferendo baptismo sufficiens adfuerit; nam materiam et formam totumque externum ritum servatum esse, hic supponitur. Quod Titius christianam religionem ac proin sacramenta pro re inani et ludicra habuerit, nondum efficit, ut intentionem sufficientem non habuerit. Potuit enim nihilominus ritum illum sic perficere velle, sicut postulabatur a parochianis; imo quia parochianis suis morem gerebat, actio Titii natura sua id secum ferebat, ut eam poneret secundum petitionem eorum. Quare censeo, baptismata valida esse, nisi Titius voluntatem ponendi ritum sacrum, vel agendi nomine Christi, vel faciendi quod facit Ecclesia, positive et prævalenti intentione excluserit. Quodsi hanc pravam voluntatem habitualiter fovit, in omnibus et singulis casibus, etsi expresse eam non renovaverit, baptismus invalidus vel saltem summopere dubius evasit. Verum hoc in casu enarrato non dicitur, innuitur potius contrarium; nihilominus bonum fuerit, si possibile est, de hoc breviter interrogare.

Valor autem reliquorum sacramentorum administratorum non solum ab intentione dependet, quam Titius in iis conferendis habuit, sed etiam a valore presbyteratus quem Titius suscepit. Si enim, ut casus videtur innuere, jam tum temporis christianæ fidei penitus valedixerat, hæc animi dispositio longe facilius excludere potuit intentionem quæ requiritur in suscipiente, quam intentionem quæ requiritur in administrante sacramentum.

Nam sicut minister ritum sacramentalem a se ponendum velle debet *saltem reductive ut sacrum*, ita etiam suscipiens ritum circa se exercendum velle debet *saltem reductive ut sacrum*; verum id facilius obtinet in incredulo ministro, quippe qui facilius se adaptet petentibus, quam in incredulo subjecto, pro quo hæc ratio sese adaptandi non adest.

Sola matrimonia parochianorum, nisi eorum baptismus probetur invalidus, valide contracta sunt coram Titio; neque refert, qualem intentionem habuerit in assistendo, neque, utrum valide ordinatus sit, an secus : nam illum defectum quoad legitimum titulum assistendi matrimonio Ecclesia supplere potest, et propter titulum coloratum cum errore communi certo supplevit.

Quæstio tertia.

Utrum Caius Titium valide absolverit.

Sumitur sane, Titium concepisse nunc in mortis periculo veram fidem, verumque dolorem de peccatis, cum aliis actibus supernaturalibus ad justificationem necessariis. In qua suppositione dubium jam non est, ex parte Ecclesiæ cuilibet confessario vel sacerdoti inesse potestatem Titii absolvendi ab omnibus etiam gravissimis peccatis et censuris — utut pro casu reconvalescentiæ recursus ad superiorem imponi debeat. Sed quoad sacramentalem absolutionem tota res pendet ab eo, utrum Caius rite sit ordinatus presbyter, an non; idque in nostro casu pendet a valore baptismi, quo Caius olim a Titio baptizatus est. Si baptismus, secundum ea, quæ supra in 2ª quæstione notata sunt, validus fuit — ut videtur fuisse — Caius rite potuit Titium absolvere. Si baptismus et hinc ordinatio Caii dubia manserunt, Caius potuit et debuit nihilominus in defectu alterius confessarii sub conditione absolvere; debuit tamen antea a Titio postulare facultatem utendi notitia confessionis, quatenus necessarium fuerit

ad defectus in sacramentis a Titio commissos reparandos : quod si si ille annuere noluerit, indispositus et incapax fuit absolutionis accipiendæ. Si vero de hac re, ne per nutus quidem, Titius agere potuit, sub conditione erat absolvendus.

Quæstio quarta.

Quid jam Caio circa suum et parochianorum baptismum agendum sit.

Circa hanc quæstionem operæ pretium est facere plures diversas suppositiones.

Iª Suppositio, Caium, audita narratione Titii, jam nihil amplius potuisse inquirere et tractare, eo quod Titius cœperit sensibus destitui et mox sit defunctus.

Existimo, in tali suppositione nihil agendum, neque esse gravem rationem, cur putemus baptismata aliave sacramenta a Titio administrata esse invalida.

a) Non enim adest ratio putandi, Titium invalide esse ordinatum; si enim hanc impiam voluntatem habuisset, quæ exclusisset intentionem ad suscipiendos ordines necessariam, id in sua confessione nunc positive addidisset. *b*) Si vero revera sacerdos factus erat, et parochiam susceperat, interna defectio a fide non obstat valori sacramentorum a Titio administratorum. *c*) Obstaret quidem positiva voluntas, si quam Titius habuisset, nolendi agere in persona Christi seu nolendi omnino ritum quà sacrum; sed si Titius hunc animum gessisset, in sua confessione non dixisset, *se timere* ne invalides acramenta contulerit, sed tum certus erat de hac re.

Ergo practice pro validis sumere debemus et baptismos et alia sacramenta collata a Titio. Id eo magis, quod aliter agi seu conditionate sacramenta repeti, saltem *omnium* baptismata, vix possint, quin grave periculum creetur violandi sigillum sacramentale; siquidem omnem notitiam, quæ ansam dare potest suspicandi de nullitate sacramentorum, Caius

habet ex confessione sub sigillo clausam. Sigillum autem confessionis in nullo casu lædere licet, etsi ageretur de valore quorumcumque sacramentorum.

IIª Suppositio fieri potest, ea, quæ in Iª suppositione ex ipsa natura narrationis conclusi, accuratiore inquisitione re ipsa per Titii confessionem confirmata esse. Quæ suppositio inutilis est; nam novum quid non affert, quod practice sit agendum; sed confirmat tantum, omnia rite facta esse, neque oportere quidquam suppleri.

IIIª Suppositio. Caius ulteriore inquisitione invenit, Titium nulliter egisse, vel valorem esse vere dubium; atque Titius dedit licentiam utendi hac notitia, quantum necessarium fuerit.

Quo in casu maxime curandum erit, ut Caius rite baptizetur atque reordinetur : quod quidem in tali casu secreto fieri debet, neque fuerit difficultas obtinendi a S. Sede potestatem recipiendi eodem die cum confirmationis sacramento etiam omnes ordines; imo si res urgeat, in tali casu sine formali dispensatione Episcopo ita agere licebit. Idem in aliis faciendum erit, si qui alii a Titio baptizati in iisdem circumstantiis existant.

Dein inquiri debet quinam sint, qui a Titio sint invalide baptizati. Quodsi illis nullitas vel dubium baptismi manifestari potest, post actum doloris de omnibus peccatis baptizentur secreto et sine cæremoniis; si vero difficilius erit hoc manifestari, etiam ipsi inscii vel non advertentes privatim baptizari possunt. Sic v. g. sacerdos, domi eos visitans, aqua lustrali eos copiosius aspergere poterit, secreto proferens verba « Ego te baptizo », et altius sola verba « in nomine Patris, etc. » quo tegatur actio baptizandi. Hic modus vix relinquet dubium de baptismi valore; nam sine dubio ii, qui catholice vivunt, omnes habuerint aliquando voluntatem baptismi, scilicet vel approbando receptum, vel desiderando

baptismum si non recepcrint : quæ voluntas, quum non sit retractata, videtur baptismum satis voluntarium reddere. (Cf. *Gobat*, *Theol. experim.*, tr. II, n. 213; *Gury*, *Casus consc.*, II, n. 188). Nihilominus, si fieri potest, tutius erit monere sive singulos, sive parochianos in commune, optimum esse fovere desiderium, ut Deus velit curare supplendos defectus, si qui in suscipiendis sacramentis occurrerint. Quod desiderium qui conceperit neque retractaverit, certo omnino retinet voluntatem ad baptismum valide suscipiendum necessariam.

IVᵃ Suppositio. Titius quidem, ut repertum est, non baptizavit valide, sed usum liberum notitiæ dare noluit.

Quo in casu omnino standum est sigillo sacramentali. Ergo solum tum in singulis quibusdam casibus baptismus repeti potest, ubi id possibile fuerit, nemine, ne baptizando quidem, id advertente vel saltem causam nullatenus suspicante. — Simile quid de ipso Caio rebaptizando et ordinando dici debet. Nisi enim aliud quid prætexere cum restrictione late mentali possit, quo inducat ministrum ad repetenda sibi sacramenta, potius sine baptismo et sine sacris ordinibus manere debet, pro sua propria salute contentus actibus perfectæ caritatis et contritionis, quam prodere sigillum sacramentale, omnia alia relinquens divinæ providentiæ.

Summa difficultas in hac suppositione videtur esse relate ad functiones sacerdotales prosequendas in posterum. Si fingimus casum, quo eas omittere impossibile fuerit, nisi causa indicetur : certissimum est, Caium potius debere ficte peragere functiones sacras, quam sigillum sacramentale lædere. Sed hæc revera est, vix non semper, difficultas fictitia. Potest et debet Caius occasionem et ansam quærere dimittendi parochiam et abstinendi ab omni functione sacerdotali, nisi invenerit modum et prætextum, quo rebaptizari et reordinari potuerit.

DÉVELOPPEMENT DU DOGME (1).

I.

SA NATURE.

Il n'est pas question, sous ce titre, de nouveaux dogmes ajoutés dans la suite des temps à la révélation faite par N.-S. à ses Apôtres ; cette révélation n'existe pas. Dans l'ancien Testament, se succédèrent, de temps à autre, de nouvelles révélations. Jésus-Christ les a renouvelées, expliquées; selon la mesure du bon plaisir de son Père, il a révélé d'autres vérités, inconnues jusqu'à lui. Toute cette divine révélation n'a été faite dans son entier qu'aux seuls Apôtres ; ceux-ci, envoyés par l'autorité de Jésus-Christ, guidés par l'Esprit-Saint, ont communiqué en termes précis et adéquats les doctrines révélées à la société des chrétiens. A leurs successeurs dans l'office d'enseigner, *Ecclesia docens*, incombe le devoir de transmettre ces doctrines apostoliques ; et ils ont reçu, pour s'acquitter efficacement de cette mission, cette assistance de l'Esprit-Saint promise par N.-S., quand il leur disait dans la personne des Apôtres : « Je serai avec vous jusqu'à la fin des siècles. »

Les Protestants dénaturent parfois la doctrine catholique sur ce point. C'est ainsi que Endell Tyler, dans son livre : *Le culte de Marie et l'Église de Rome*, page 16, écrit :

(1) Cet article est celui qui est extrait de l'ouvrage du R. P. Livius, et que nous avions promis de publier (V. plus haut, page 105.)

« Dieu, *disent les catholiques,* n'a point communiqué sa révélation entière lors de la première prédication de l'évangile ; mais il fait à son Église des révélations successives sur des doctrines fondamentales. Conséquemment, il n'est pas nécessaire, d'après eux, de faire voir que tel ou tel point se trouve dans l'Écriture, ou qu'il a été admis par la primitive Église ; car, disent-ils, Dieu a pu le révéler quand il l'a jugé à propos, et l'Église est le seul juge de la réalité de pareilles révélations : son tribunal est sans appel. »

C'est là se méprendre complètement sur ce que les catholiques entendent par le *développement du dogme.* Il n'est que l'éclaircissement progressif des vérités une fois révélées, leur élucidation, leur commentaire, devenant d'âge en âge plus net, plus précis et plus ample, sans accroissement de la substance de la foi. Protégée par l'Esprit-Saint, l'Église enseignante recherche, trouve et définit les conséquences nécessaires des paroles du Christ. Constituée héritière, gardienne et organe infaillible de la doctrine apostolique, aidée par Dieu, elle enseigne toujours, malgré les progrès du développement de son dogme, identiquement les mêmes dogmes que les Apôtres. D'autre part, c'est un devoir divinement imposé à l'Église de manifester, d'interpréter, d'expliquer et de définir la Révélation. Elle accomplit ce devoir en proposant parfois à notre croyance explicite des vérités admises auparavant d'une foi implicite seulement. Ces vérités étaient réellement contenues dans le dépôt originel de la foi, comme une proposition est contenue dans une autre, une conclusion dans un principe, un point particulier dans une vérité générale.

On pourrait objecter ici le célèbre principe de S. Vincent de Lérins : « Id teneamus, *dit le Saint,* quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est. » Voici notre réponse. Les vérités qui réunissent ces trois notes, sont cer-

tainement des dogmes contenus dans la Révélation ; S. Vincent ne veut pas dire qu'elles soient les seules. Il admet bien et décrit lui-même le progrès du dogme, et l'évolution que suit une vérité admise implicitement d'abord, pour devenir enfin de foi explicite. « Quelqu'un demandera peut-être, *dit-il*, est-ce qu'il n'y a donc pas de progrès dans l'objet de notre foi ? Oui, ce progrès existe ; et même, efforçons-nous de lui faire atteindre son plus haut degré, mais sans changement pour la foi. Que la religion imite le développement de nos corps : petits sont les membres de l'enfant, plus développés ceux du jeune homme ; et cependant, ils restent les mêmes. Tel est le nombre des articulations chez l'enfant, tel il reste dans un âge plus avancé ; il ne survient rien de nouveau ; tout était déjà dans l'enfant, caché comme dans une semence... Ainsi doit progresser la doctrine de la religion chrétienne... Nos pères ont semé dans le champ de l'Église le froment de la foi ; qu'on le fasse mûrir, qu'on l'aide à se développer jusqu'à la dernière perfection. Car il est juste que ces anciennes doctrines soient, avec le temps, travaillées, achevées et polies ; mais ce serait un crime de les changer ou de les mutiler. Oui, qu'on y répande la lumière, qu'on leur donne de la netteté, mais sans les altérer. L'Église ne change rien aux dogmes qui lui sont venus de l'antiquité ; elle n'en diminue rien, n'y ajoute rien ; une seule chose lui est à cœur, c'est d'entourer de ses soins fidèles et prudents ces doctrines. Elle travaille et polit celles qui sont encore à l'état d'ébauche et peu formées, *infirmata et inchoata;* affermit celles qui sont déjà développées et éclaircies ; garde et défend celles qui ont été ratifiées et définies. Dans les décrets de ses conciles contre les nouveautés des hérétiques, elle a consigné par écrit ce que lui avait transmis la tradition des ancêtres ; elle a réuni en peu de mots bien des doctrines ; par suite de l'intelligence plus claire qu'on en avait acquise, elle

les a désignées pour la plupart sous un nom nouveau, mais non dans un sens nouveau. » (Edit. Migne, t. L, p. 683).

II.

COMMENT S'OPÈRE LE DÉVELOPPEMENT DU DOGME.

Combien d'objets dans la nature, qui, à première vue, semblent ne faire qu'un seul tout, et qui cependant, sous la persistance du regard, finissent par laisser voir des accidents réels et multiples? Ainsi en est-il de la vérité : telle vérité, qui nous semblait au premier abord une, simple et indivise, sous la persistance du regard de l'esprit, nous montre des aspects différents, nous révèle des points latents, etc. Appelons-les *concepts objectifs implicites* : *Concepts*, parce qu'ils sont des conceptions de notre esprit ; *objectifs*, parce qu'ils sont pris de l'objet ; *implicites*, parce qu'ils ne paraissent pas clairement, et sont vraiment contenus d'une manière implicite dans la féconde totalité de l'objet considéré. Ainsi, le principe contient en toute vérité, mais implicitement, ses conclusions, bien qu'elles n'apparaissent pas au premier coup d'œil. Ces concepts objectifs, ces vérités implicitement contenues dans une autre, par quel procédé personnel, subjectif, arrivons-nous à les extraire de leur enveloppe, et leur faisons-nous subir un développement dans notre esprit?

Et ce développement, comment le définir? C'est un travail de l'esprit, par lequel une vérité implicitement contenue dans une autre, nous devient explicitement connue.

Toute la question du développement du dogme dans l'Église consiste dans la manifestation de ces concepts objectifs qu'une vérité révélée peut implicitement contenir. Il se peut que notre intelligence, par l'étude et la discussion, saisisse mieux, d'une manière plus claire, un mystère explicitement révélé : c'est un progrès, ce n'est pas celui dont

nous voulons spécialement parler. Le vrai développement du dogme naît de la déduction, qui produit un enseignement et une foi graduellement plus explicite de vérités implicitement révélées. C'est un ensemble de jugements régulièrement déduits de vérités proposées dans leur unité et leur intégralité par les Apôtres, jugements que l'Église a déclarés infailliblement vrais.

Exemple. Il a été révélé explicitement que Jésus-Christ est Dieu. Je réfléchis à cette vérité, et je me dis : Si Jésus-Christ est Dieu, il doit posséder la nature du Père, il est donc consubstantiel avec lui. Cette idée de consubstantialité est, dans mon esprit, l'appréhension d'un concept objectif, implicitement contenu dans la divinité du Fils, qui a été proposée à ma foi comme un tout simple et indivis.

C'est donc une condition essentielle à tout véritable développement, que son objet, c'est-à-dire le concept implicite, soit saisi de telle façon qu'il forme dans l'esprit une idée réelle sur laquelle celui-ci puisse travailler... L'esprit tourne et retourne, s'il lui plaît, cette idée, examine tous les points de vue et les côtés lumineux, compare entre eux ces différents aspects, au besoin appelle à son secours des idées qu'il possédait déjà et qui ont une certaine affinité avec le concept implicite maintenant découvert. Ainsi résultent un certain nombre d'autres concepts sur lesquels notre raison prononce son jugement. Ces concepts sont d'ailleurs plus ou moins justes, plus ou moins complets, plus ou moins variés : cela dépend du caractère, de la disposition, de l'attention des différents esprits, de la force d'intelligence, de la justesse de l'appréhension du premier concept sur lequel on a travaillé, de l'étude plus ou moins approfondie qui a été faite, des aspects plus ou moins nombreux envisagés...

Voilà donc la première étape dans la marche du développement : l'analyse ou la résolution d'une idée dans ses parties

intégrantes ou concepts particuliers; la seconde est une synthèse. Il faut vérifier ces différents concepts subjectifs, constater s'ils sont régulièrement déduits, s'ils appartiennent bien à la première appréhension donnée. Puis, on prononce son jugement sur tous ces facteurs, on détermine leur place, leur importance respective. Enfin, on rétablit l'harmonie, ou plutôt l'unité, en ajustant ces concepts entre eux et avec le concept primitif, en reconstituant un tout complet, une unité intégrale.

Tel est le travail auquel se livre l'esprit pour le développement d'une vérité quelconque; appliquons ces notions aux doctrines de l'Église. La Révélation a été faite exclusivement aux Apôtres, et les vérités de foi ont toutes leur source dans leur prédication. Ils en firent un exposé précis, en termes définis et formels; il en est résulté dans l'Eglise une connaissance nette et déterminée de ces vérités. Les chrétiens savaient donc et saisissaient clairement ce qu'ils devaient croire d'une foi explicite. En ce qui concerne les vérités implicites, les corollaires, les conséquences, les déductions, en un mot les parties intégrantes de chacune des vérités, furent dès l'abord ou bien enseignés explicitement, ou au moins connus et admis implicitement, comme étant réellement contenus en termes génériques, dans les différentes vérités explicites de la Révélation.

C'est dans cette totalité que la foi fut communiquée aux successeurs des Apôtres; c'est ainsi que ces derniers l'ont comprise, prêchée et transmise par la tradition. Qu'on se garde bien de croire que l'appréhension de ces vérités implicites fût peu de chose. D'abord, les Apôtres en avaient reçu la connaissance par inspiration directe et immédiate, comme l'atteste l'Écriture; l'appréhension de ces vérités était chez eux, sans comparaison, plus précise, plus pleine et plus pénétrante que pour tout catholique non inspiré, contemporain

ou d'une époque postérieure (*Dublin Review*, Oct. 1865, p. 333). Car c'est à eux spécialement que Jésus-Christ a dit : « Il vous enseignera toutes choses et vous rappellera tout ce que je vous ai enseigné. Tout ce que j'ai entendu de mon Père, je vous l'ai communiqué » (J., XIV, 26 ; XV, 15). Ce serait tomber dans une proposition condamnée par tous les théologiens, et même taxée de téméraire par Suarez, que de soutenir qu'aucun docteur subséquent ait eu une foi plus explicite que celle des Apôtres.

Et quant aux vérités implicites, qui, avec le temps, ont été proposées à la croyance des fidèles, il en est, selon Suarez, qui appartiennent à la substance même des mystères : par exemple, que Jésus-Christ a deux volontés, que la nature du pain disparaît par la consécration, etc. Nous devons croire que ces propositions étaient connues explicitement par les Apôtres ; l'intelligence des Écritures et des mystères de la foi était parfaite chez eux. D'autres vérités sont contingentes ; par exemple, que tel est le véritable Pape, que tel concile est vraiment œcuménique, etc. Rien n'exigeait, dans les Apôtres, la connaissance explicite de semblables propositions ; il n'y avait aucun besoin de leur révéler tout l'avenir. A part cela, l'appréhension de la révélation était complète chez eux, et l'intuition qu'ils en avaient, très grande (Suarez, *De Fide*, Disp. 11, sect. 6).

Quant aux successeurs des Apôtres, certains auteurs donnent à entendre qu'on peut dédaigner comme insignifiants les premiers pas dans la marche du développement du dogme. Il faut au contraire dire que ce fleuve du développement doctrinal dans l'Église, atteint sa plus grande largeur à sa source. Comment contester aux successeurs immédiats des Apôtres, ces princes de tous les théologiens, une connaissance supérieure à celle des théologiens des âges postérieurs ? Ce qui pouvait manquer dans le détail était plus que com-

pensé par la force, la profondeur, l'empreinte plus durable, une plus vive énergie. Ainsi les déclarations des premiers écrivains sur la divinité de N.-S., sont plus fermes que chez les Pères qui sont venus ensuite ; qui trouvera jamais en défaut saint Clément et saint Ignace? De même pour la sainte Vierge ; saint Irénée et l'auteur de la seconde lettre à Diognète ont une doctrine plus relevée que celle d'Origène (*Dublin Review,* Janv. 1869, p. 38).

On nous objectera peut-être que certains Pères se sont exprimés sur des points, maintenant de foi, en termes tout à fait contraires aux définitions de l'Église. Tels non seulement saint Hippolyte et Origène, mais même saint Denis d'Alexandrie sur la consubstantialité du Verbe. Nous répondons, en premier lieu, que l'hésitation et l'opposition de ces Pères était plutôt scientifique, provenait non d'une conception erronée du dogme en lui-même, mais de la difficulté qu'ils éprouvaient à mettre en harmonie le point de vue particulier sous lequel ils l'envisageaient, avec tout le dogme. Ainsi saint Denis niait la consubstantialité, parce que, d'après sa manière de voir, ce terme ne rendait pas correctement, l'idée de la foi : Le Verbe est Dieu. Sa foi n'était pas en défaut, mais sa science théologique. Nous nous figurons que les grandes vérités de la Révélation furent imprimées par les Apôtres, en grandes lignes, nettes et bien marquées, dans l'esprit et le cœur des chrétiens, comme des idées unes, des unités simples et indivises. Les premiers docteurs auront gardé et la méthode et les termes mêmes des Apôtres ; puis, la méditation et la réflexion faisant surgir de nouvelles idées, révélant de nouveaux aspects, ce qui d'abord se concevait comme un tout, comme une unité simple, aura paru multiple. Alors ces divers concepts auront été soumis à l'analyse, à l'examen des théologiens ; on aura voulu examiner leur liaison, leur orthodoxie ; il aura fallu trouver une réponse

aux difficultés, dissiper les divergences, et on se sera risqué à émettre des explications, des opinions, pour combiner et accorder le tout. Cela suffit, nous semble-t-il, pour expliquer qu'un Père, tout en restant orthodoxe dans sa croyance implicite et générique à tout ce que pouvait contenir une vérité révélée, a pu être amené à se former un jugement erroné sur un point spécial, encore libre, de cette même vérité. Aussi comprend-on que ces Pères ne sont pas pour cela déclarés hérétiques, et n'ont point perdu leur grande réputation. Toutefois, il faut remarquer que, si un Père se trompait ainsi, son opinion allait toujours à l'encontre du courant général, du sentiment le plus commun parmi les chrétiens.

Il allait surtout à l'encontre de l'invariable enseignement de l'Église de Rome. Dans les multiples controverses qui se sont successivement élevées entre les Églises particulières ou les théologiens, Rome a toujours défendu la vraie doctrine : par exemple, dans la question pascale, le baptême des hérétiques, la consubstantialité, le *Filioque*, etc. Les églises particulières, tout en conservant dans toute leur vigueur certaines parties de l'enseignement apostolique, ont pu en laisser s'affaiblir d'autres; Rome a toujours gardé intact le dépôt entier du trésor des Apôtres. Bienheureuse cette Église, s'écrie Tertullien; les Apôtres ont versé dans son sein toute leur doctrine en même temps que tout leur sang (*De Præscript.*, 36).

Disons maintenant que les jugements qui sont ainsi le résultat de la discussion et de l'analyse, peuvent servir de préparation au développement du dogme, mais restent par eux-mêmes faillibles, même s'ils viennent d'un Père ou d'un Docteur. Seule, l'Église, par l'organe de son Chef, d'un concile général, ou l'enseignement universel des Évêques, nous fait connaître infailliblement la valeur de ces jugements et leur

rapport avec la Révélation. Elle passe au crible ces jugements, accepte les uns, réprouve les autres; ceux qu'elle accepte font seuls partie de ce développement régulier et vrai qui doit nécessairement exister dans un corps vivant comme l'Église catholique.

Et une définition de l'Église n'est pas un nouveau dogme; c'est l'énoncé d'une vérité déjà divinement révélée, inséparable de la correcte intelligence de cette vérité, nécessaire pour la protéger contre des enseignements erronés. Ce n'est point une augmentation substantielle du dépôt originel de la révélation; celui-ci a été livré en entier aux Apôtres et ne peut subir de changements.

Il faudrait peut-être se demander ici qui a eu la pensée, qui a été le premier à soupçonner, à trouver, à exposer ces vérités implicitement contenues dans le dépôt de la Révélation. On peut répondre d'une manière générale :

1° Si l'Évangile ne dit point que Jésus-Christ les ait prêchées, il est au moins très probable que les Apôtres, qui connaissaient, avons-nous dit, les vérités appartenant à la substance de chaque mystère, en aient communiqué certaines à leurs successeurs immédiats, et que ceux-ci les aient à leur tour enseignées à d'autres. Nous avons déjà vu que les premiers Pères ont été plus fermes et plus riches dans leur enseignement que ceux qui les ont suivis; ils tenaient des Apôtres cette supériorité. De plus, il est des vérités dont l'Évangile ne dit rien, et que nous croyons sur le seul témoignage de la tradition : exemple, que le baptême des enfants avant l'âge de raison est permis : l'Écriture cependant semble exiger le contraire, quand elle suppose l'instruction et la foi avant le baptême : « Qui crediderit et baptizatus fuerit... » Il y a aussi des expressions théologiques que l'on suppose provenir des Apôtres, à cause de leur éminente justesse; par exemple, dans le mystère de la Trinité, le mot de *personnes*, pour

désigner les trois manières distinctes de posséder la même, une et identique nature divine. Pourquoi ne raisonnerait-on pas de même à l'égard de certaines vérités implicites?

2° L'analyse, la recherche chez les anciens, la discussion parmi les théologiens et les docteurs, ont découvert de nouveaux aperçus dans les mystères, révélé des trésors cachés, fait voir des conséquences logiques et nécessaires. L'assentiment général à confirmé ces vérités; ceux qui dans l'Église sont assistés de l'Esprit-Saint pour conserver le dépôt de la foi pur et sans mélange, ont donné leur infaillible *Placet*, et dès lors ces vérités sont devenues de foi explicite.

3° Ce n'est pas en vain que le Saint-Esprit a accordé son assistance à l'Église enseignante. Combien de fois son opération, sous maintes formes, a-t-elle pu prendre l'initiative dans cette révélation des vérités implicites, exciter, mouvoir et aider les propagateurs de la Révélation?

III.

CAUSES DU DÉVELOPPEMENT DU DOGME.

Mais, dira-t-on, pourquoi ce developpement du dogme a-t-il été si lent? Pourquoi la foi et le culte n'ont-ils pas été les mêmes dès le commencement et à travers tous les âges? Pourquoi certaines vérités et leurs conséquences implicites ont-elles tant tardé à se faire jour dans l'Église?

Voici, à notre avis, les principales raisons.

I. La première est la discipline du secret. Le respect des saints mystères, la nécessité de les garantir contre la profanation des païens et l'initiation prématurée des catéchumènes, exigeaient au commencement une certaine réserve, dans l'enseignement public. Plus tard, cette réserve, qui n'était plus ni nécessaire ni praticable, cessa. Alors les mystères de la foi

furent enseignés avec plus de développements, les monuments et le culte extérieur devinrent plus explicites.

II. Le plan divin étant de communiquer la Révélation par la prédication, il fallait exposer en premier lieu ce qui était plus essentiel à croire et à pratiquer, et toucher seulement en passant, ou réserver pour des occasions plus favorables les points secondaires, dont une connaissance explicite est moins nécessaire. Parfois même fut-il nécessaire de s'attarder sur des points moins importants, plus que leur importance intrinsèque ne semblait l'exiger. De là, des lenteurs inévitables dans la communication de la Révélation, mais sans perte ni détriment de sa substance.

III. On trouvera une troisième raison dans la résistance des esprits. Les objections, les difficultés et les doutes; le caractère, le plus ou moins de science, l'éducation; la nationalité, la religion antérieure et le tempérament; toutes ces choses étaient un obstacle à l'acceptation immédiate et à l'intelligence soudaine de l'Évangile, partout et par tous. Il fallait réfuter, éclaircir, répéter, suppléer. On le voit dans les Épîtres de S. Paul. Donc, que de lenteurs inévitables!

IV. Toute vérité doit avoir sa propre sphère d'action; il lui faut une époque, des événements, des circonstances favorables, pour qu'elle se manifeste dans tout son éclat. Témoin la primauté de saint Pierre; elle ne pouvait d'abord s'exercer convenablement : ce n'est ni pendant la vie de saint Pierre, ni dans les siècles de persécution que la plénitude de son pouvoir devait se mesurer; il lui fallait une sphère d'action en proportion avec sa juridiction universelle. Quand les temps sont arrivés, la primauté a vaincu par ses forces surnaturelles les oppositions humaines de toute sorte.

V. Il faut observer, pour les vérités naturelles et surnaturelles, comme en toutes choses, un ordre et une gradation; ce qui est plus important doit venir avant ce qui l'est moins.

C'est ce que nous constatons dans le développement du dogme chrétien : les controverses et définitions dogmatiques, qui parurent les premières, se rapportent aux vérités les plus essentielles et les plus nécessaires, aux doctrines sur l'origine et la nature du mal, la création, la nature de Dieu et la Trinité ; les deux natures en Jésus-Christ, la personnalité de l'Esprit-Saint ; la grâce et la Rédemption. C'est seulement dans la suite que les vérités secondaires reçurent leur élucidation plus ample, et parmi elles il faut compter la doctrine *complète* sur la très sainte Vierge.

VI. Comme sixième raison, comptons les dangers à éviter, à cause de la situation morale et religieuse de l'époque. Dangers à éviter du côté des païens : le Nouveau Testament contient certains points que la prudence demandait de ne point détailler toujours et partout, comme les conséquences doctrinales et pratiques qui découlent du mystère de l'Incarnation, nous voulons dire les prérogatives de Marie et le culte qui lui est dû ; l'honneur à rendre aux anges, aux saints, leur pouvoir d'intercéder pour nous et la pratique de les vénérer ou de vénérer leurs images. Le monde païen était imbu d'un grossier matérialisme ; la mythologie, l'idolâtrie, le culte des demi-dieux, le scepticisme, la littérature voluptueuse, l'universelle corruption des mœurs, tout conspirait à abaisser l'idée de la divinité. L'apôtre chrétien devait donc avant tout épurer, spiritualiser la notion de Dieu ; il ne pouvait, sans imprudence, insister sur le culte des saints ou l'usage des images saintes, s'il voulait préserver les néophytes de malentendus et d'abus, à cause du commerce inévitable avec leurs anciens coréligionnaires. — Danger analogue pour les juifs convertis. Sans cesse en rapport avec leurs compatriotes, il leur était bien difficile de dire un adieu subit à leurs chères traditions et aux pratiques de la loi. L'Écriture nous apprend de quelle indulgence usèrent

les Apôtres à cet égard. On peut donc dire que de cette situation résultaient de nombreux obstacles à la prédication de l'évangile par les Apôtres et leurs successeurs, et que la doctrine céleste ne pouvait se développer que peu à peu.

VII. Les dévotions et pratiques qui découlent d'un dogme, ne peuvent se répandre et devenir familières parmi les fidèles, sans que ce dogme soit nettement conçu et défini. Ceci explique pourquoi les Pères des premiers siècles, qui traitent fréquemment de la gloire des saints et de leur pouvoir d'intercession au ciel, parlent si peu de leur invocation ; comment il est si peu question de la prière à Jésus-Christ et surtout au Saint-Esprit. Les conséquences d'un mystère par rapport au culte n'ont été déduites que par étapes, avec le progrès du développement doctrinal.

VIII. Enfin, n'oublions pas que, lorsqu'il s'agit des pratiques du culte primitif, envers la sainte Vierge par exemple, nous avons peu de renseignements : beaucoup d'ouvrages sont perdus; les autres traitent des sujets qui ne donnent guères lieu d'exposer en détails les dévotions populaires. Les écrivains sacrés combattent l'hérésie, défendent les doctrines orthodoxes, commentent les divines Écritures, ou bien traitent des points spéciaux de morale ou de dogme : les informations directes sur les dévotions et pratiques pieuses des fidèles sont rares; tout au plus rencontre-t-on ici ou là un détail, une allusion. Les monuments et les inscriptions des catacombes jettent peut-être plus de lumière sur ce point que tous les ouvrages patristiques des trois ou quatre premiers siècles. Saint Ephrem est celui de tous les Pères de ce temps qui renseigne davantage. Il faut arriver à Jean Moschus et à Grégoire de Tours pour trouver en grand nombre les traits et les exemples dépeignant la dévotion des premiers chrétiens. Il ne faut pas négliger cependant les écrits apocryphes remontant au troisième ou au quatrième

siècle, peut-être au second, parce qu'ils décrivent les coutumes religieuses du peuple; de même il convient de prêter attention aux actes des martyrs, copiés sur des documents très anciens.

En tout cas, cette rareté des documents doit être prise en considération et permet de supposer que nous trouverions des pratiques remontant jusqu'aux premiers siècles, si nous avions des documents plus nombreux.



BIBLIOGRAPHIE.

I.

CURSUS PHILOSOPHICUS in usum scholarum, auctoribus pluribus Philosophiæ Professoribus in Collegiis Exætensi et Stonyhurstensi, S. J. — Cum approbatione Reverendissimi Archiepiscopi Friburgensis.

III. ONTOLOGIA sive METAPHYSICA GENERALIS, auctore CAROLO FRICK, S. J. — 1 vol. in-8°; VIII et 204 pag. Prix : broché 2 fr. 50; relié 4 francs.

IV. PHILOSOPHIA NATURALIS, auctore HENR. HAAN, S. J. — 1 vol. in-8°; VIII et 220 pag. Prix : broché 2 fr. 50; relié 4 francs. Friburgi-Brisgoviæ, sumptibus Herder, 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Les deux volumes que nous annonçons aujourd'hui sont la suite du Cours complet de Philosophie, que des Pères de la Compagnie de Jésus font paraître à l'excellente librairie Herder. Les RR. PP. Cathrein et Frick ont déjà publié la *Philosophie morale* et la *Logique*; voici deux nouveaux volumes contenant l'*Ontologie* et la *Philosophie naturelle*; très prochainement viendront deux autres volumes qui seront le complément de la collection.

Inutile de dire que ces volumes forment réellement un seul et même ouvrage : le format, l'impression, sont les mêmes, et on s'est entendu pour éviter les répétitions. L'ordre, la logique dans le développement des doctrines, l'attache-

ment aux vraies doctrines scholastiques, la simplicité et la concision du style sont les caractères distinctifs de ces volumes.

La librairie Herder est bien connue pour le choix et le nombre de ses publications religieuses, principalement pour ses œuvres de philosophie et de théologie; nous croyons que l'ouvrage actuel lui fera honneur et est appelé à un vrai succès.

II.

DE EFFECTIBUS SACRAMENTI EXTREMÆ-UNCTIONIS. Dissertatio historica dogmatica quam conscripsit IGNATIUS SCHMITZ, S. Theologiæ Doctor, Notarius Apostolicus, Reverendissimi Episcopi Paderbornensis a secretis. — Cum approbatione Reverendissimi Archiepiscopi Friburgensis. — Friburgi-Brisgoviæ, sumptibus Herder, typographi editoris Pontificii, 1893. — 1 vol. in-8°; 86 pag. Prix : broché 1 fr. 90. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris ; Tournai (Belgique).

Cette brochure contient la thèse que l'auteur a présentée à l'Université de Tubingue pour son Doctorat; l'auteur y considère les effets du sacrement de l'Extrême-Onction, non pas précisément en étudiant chacun d'eux au point de vue théologique, dans les sources de la révélation, mais plutôt au point de vue historique, en remontant aux premiers temps de l'Église, et en nous montrant à travers les siècles le développement et le progrès du dogme sur cette question. Il distingue trois périodes dans le cours des siècles; la première va jusqu'au douzième siècle environ, et l'auteur y voit, dans les témoignages des Pères ou des autres écrivains ecclésiastiques, assez de témoignages pour qu'ils constituent un fondement solide de la doctrine qu'il développera plus tard. Puis vient une seconde période, qui s'étend du dou-

zième siècle au concile de Trente; c'est l'époque incomparable où la méthode scholastique fit faire tant de progrès à la théologie dogmatique : l'auteur ne manque pas de rechercher ce que les théologiens du temps, et notamment les princes de l'école, saint Bonaventure, Albert-le-Grand, saint Thomas d'Aquin, ont dit des effets de l'Extrême-Onction. Avec la troisième période se présentent les définitions du Concile de Trente, et la doctrine du Catéchisme Romain. C'est alors que l'auteur examine un à un les effets de l'Extrême-Onction, nous donne comme un résumé de toute sa dissertation et se prononce entre les différentes opinions des théologiens.

III.

S. ALBERTI MAGNI, RATISBONENSIS EPISCOPI, ORDINIS PRÆDICATORUM, OPERA OMNIA, ex editione Lugdunensi religiose castigata, et pro auctoritatibus ad fidem Vulgatæ versionis accuratiorumque Patrologiæ textuum revocata, auctaque B. Alberti vita ac bibliographia operum a PP. Quétif et Echard exaratis, etiam revisa et locupletata cura et studio AUGUSTI BORGNET, sacerdotis Diœcesis Rhemensis, annuente faventeque Pont. Max. Leone XIII. — T. XX, XXI (*Enarrationes in Matthæum..., in Marcum*). — T. XXV, XXVI, XXVII (*Commentarii in I Sententiarum,... in II*). — Paris, Vivès, éditeur, 10, rue Delambre. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Lorsque nous avons rendu compte, au commencement de cette année (1), des volumes publiés en 1894 de l'édition de Scot, nous attendions encore deux des volumes ci-dessus indiqués des Œuvres complètes d'Albert-le-Grand; c'est

(1) Plus haut, page 106.

pourquoi nous avons différé le compte-rendu de cette publication. Nous voulions pouvoir annoncer tous les volumes dont l'impression s'est faite en 1893; et une correction minutieuse avait retardé l'apparition de deux volumes. Nous avons d'ailleurs eu l'occasion de dire déjà (1) quels soins sont apportés à la révision du texte et à la correction des fautes.

Nous avons donc cette fois deux volumes qui continuent les écrits d'Albert-le-Grand sur la sainte Ecriture; les volumes XXII, XXIII et XXIV nous en apporteront le complément. Est-il besoin de répéter, à cette occasion, que les commentaires du Bienheureux sur les saintes Ecritures sont très estimés, et que même on a pu dire de lui : « Nemo Scripturæ Sacræ mentem altius aut eruditius ex sanctis Patribus collegit? »

Toutefois, quel que soit le mérite de ces Commentaires, l'éditeur s'est décidé à faire passer la publication des volumes XXV, XXVI et XXVII, avant celle des trois volumes précédents. C'est que, avec le volume XXV, commencent les Commentaires d'Albert-le-Grand sur le livre des Sentences, et ce commentaire est de la plus haute importance. Les Princes de la Théologie, saint Thomas, saint Bonaventure, Scot, etc., ont tous commenté ce Livre comme Albert-le-Grand, et y ont mis toute leur science; c'est dans ces Commentaires qu'on trouve leur doctrine philosophique et théologique. L'éditeur a pensé que les théologiens seraient heureux d'avoir le plus tôt possible les commentaires d'Albert-le-Grand, et de les comparer avec ceux qui sont déjà dans leurs mains. Nous ne pouvons qu'applaudir à cette pensée et nous en féliciter.

L'édition des Œuvres d'Albert-le-Grand va donc être plus utile que jamais aux théologiens, et nous souhaitons vive-

(1) *Nouv. Revue Théol.* t. xxv, page 318.

ment qu'ils le comprennent et récompensent l'éditeur par des souscriptions de plus en plus nombreuses. Il est des prudents qui n'osent donner leur nom au commencement d'une publication aussi importante et attendent à voir comment elle marchera. C'est le moment de renoncer à cette prudence, parce que l'édition marche rapidement vers sa fin et que les volumes publiés suffisent pour garantir son succès et rendront de vrais services.

IV.

TRACTATUS DE LEGIBUS quem præcipue ad usum alumnorum suorum edidit H. VAN DEN BERGHE, SS. Can. Doctor, Universit. Cat. Lovanien. Prof. hon., Eccl. Cathed. Brugen. Canon. Theologalis, Semin. Brugen. Præses. In-8°, Brugis, De Plancke, 1893. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Le traité des lois est la base du droit canonique et d'une bonne partie de la théologie morale. De la connaissance plus ou moins exacte que l'on aura de ce traité dépendra en grande partie la science canonique ou théologique que l'on possédera. Il importe donc que ceux qui s'initient aux études canoniques ou théologiques aient les notions les plus exactes sur cette matière. Jouiront de cet avantage ceux qui étudieront et posséderont bien le beau Traité que nous annonçons, et dont nous nous contentons de donner une courte analyse.

L'ouvrage de M. Van den Berghe est divisé en trois chapitres. L'auteur traite, dans le premier, de la loi en général; dans le second, de la loi éternelle et de la loi naturelle; et dans le troisième, de la loi positive.

Le premier chapitre nous initie d'abord à la notion de la loi, puis à ses conditions, et nous dit enfin quelles sont les diverses espèces de lois.

Le chapitre second traite d'abord de la loi éternelle, montre son extension, sa promulgation, son obligation et ses rapports avec les lois humaines.

Il s'occupe ensuite de la loi naturelle, nous en donne la définition et l'explique ; prouve son existence, détermine ses propriétés, ses préceptes, sa promulgation, sa connaissance.

Le troisième chapitre, qui est de la plus haute importance pour les études théologiques et canoniques, s'occupe des lois positives, nous dit en quoi elles consistent, en quoi elles diffèrent de la loi naturelle et en quoi elles en dépendent.

Après ces notions préliminaires, l'auteur consacre quelques pages à la loi divine, en donne la notion et les divisions ; il passe ensuite à la loi humaine et spécialement à la loi ecclésiastique.

Il en décrit les auteurs, la matière, ce qui concerne sa promulgation, son acceptation par les sujets, son obligation au for de la conscience, les moyens de reconnaître la gravité de cette obligation.

Là, M. Van den Berghe examine l'obligation de certaines lois en particulier : des lois pénales, des lois irritantes, des lois fondées sur la présomption, ou sur une fiction du Droit.

L'auteur parle ensuite de ceux qui sont obligés par la loi : le législateur est-il soumis à ses propres lois? Quelle obligation imposent-elles aux enfants et aux impubères? Les hérétiques sont-ils liés par les lois de l'Église? Les étrangers et les vagabonds sont-ils tenus d'observer les lois qui régissent les diocèses où ils se trouvent momentanément? Les voyageurs doivent-ils, pendant leur absence, observer les lois propres à leur pays? *Quid*, s'ils en sont sortis uniquement pour se soustraire à l'obligation de ces lois? Autant de questions qui nous paraissent parfaitement résolues.

Vient ensuite l'interprétation de la loi : l'interprétation authentique et sa force ; l'interprétation usuelle et son auto-

rité; l'interprétation doctrinale, sa valeur, et les règles que les auteurs ont à suivre pour interpréter sainement les lois.

Suit l'accomplissement de la loi, où l'auteur traite des qualités que doivent avoir les actes par lesquels on satisfait à la loi, et la violation de la loi, surtout si elle a sa source dans le mépris.

L'article suivant est consacré aux causes qui excusent ou exemptent de l'obligation de la loi. Ce sont l'ignorance, l'impossibilité, la dispense et le privilège.

L'auteur distingue diverses sortes d'ignorance, et quand elle excuse; il en est de même pour l'impossibilité d'observer la loi. Quant à la dispense, on voit d'abord qui peut l'accorder, à qui elle peut être donnée, quelles conditions elle requiert; les différentes manières dont elle est concédée; ses vices, ses effets, son usage, et enfin sa cessation.

Passant aux privilèges, l'auteur nous dit en quoi ils consistent, et comment on les divise. Il examine ensuite le mode dont on les acquiert, leur confirmation, leur usage, leur interprétation, et la manière dont ils cessent.

La cessation de la loi est la matière de l'article suivant. L'auteur nous la montre cessant, parce que l'objet de la loi est devenu nuisible, ou du moins inutile à la communauté, ou parce que le but du législateur a cessé adéquatement, ou parce que le législateur a abrogé la loi, ou y a dérogé.

Enfin, ce qui concerne la coutume termine le traité. Après la notion et la division de la coutume, l'auteur spécifie les conditions dont elle doit être revêtue pour être légitime et avoir la vertu d'abroger la loi, ses effets et sa cessation.

On voit que l'auteur a embrassé toute la matière du Traité des lois. Il l'a parfaitement traitée et avec la plus grande sobriété. Nous engageons nos lecteurs à étudier sérieusement ce traité, persuadé qu'ils en retireront le plus grand fruit.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

1° In Inventione S[i] Stephani, 3 Augusti, in 2° Nocturno habentur 3 lectiones propriæ, scilicet : 1[a] et 2[a] historica, 3[a] e Sancto Augustino. — Si hoc festum simplificetur ob diem dominicam, an tunc pro 9 lectione legendæ sint *tres* lectiones propriæ, vel *duæ* priores tantum ?

2° *Anno 1889*, ordo officii diœceseos nostræ sic jacebat :

10 Feb. Dom. 5 post Epiph. S. Scholasticæ, etc., ll. 1 N. *incip... 1 ad Tim.* ex hac Dom., etc.

11 F. 2. S. Popponis, dup. ll. 1 N. *de 1 ad Tim.* huj. fer.

12 F. 3. S. Ignatii, dup. ll. 1 N. *incip. 2 ad Tim.* huj. fer.

13 F. 4. S. Raymundi, semid. ll. 1 N. *de 2 ad Tim.* huj. fer.

14 F. 5. S. Hadelini, semid. ll. 1 N. *incip. ad Tit.* huj. fer.

15 F. 6. SS. Harlindis et Relindis, semid. ll. 1 N. *incip. ad Philemonem,* e sab. seq.

16 Sab. B[i] Gregorii X, dup. ll. 1 N. *incip. ad Hebr.* e Dom. 6 (anticipata) post Epiph. 9 l. Hom. etc.

Inspectis rubricis, apud De Herdt, edit. 1851, tom. 2, p. 272, 4, hæc mihi *non* accurata videntur ; sic ego scripsissem :

A 10 Feb. ad 14 Febr. ut supra; hæc sunt accurata, sed :

15 F. 6... ll. 1 N. huj. fer... *de epist. ad Tit.*

16 Sabb... ll. 1 N. huj. sabb... *incip. ad Philemonem* (non autem : *incip. ad Hebr.*).

Vi decr. 4 Sept. 1773 et 15 Junii (non 28 Martii) 1776.

3° Eodem anno 1889, 18 Augusti : Dom. 10 p. Pentecosten et 3 Aug. S. Joachim, etc. ll. 1 N. de com.

19 Aug., fer. 2, de 5 die inf. oct. Assump., semid. ll. 1 N. *incip... Sap.* e Dom. præced.

Hæc iterum non accurata videntur; nonne debent sic corrigi : 18 Aug. ut supra.

19 F. 2, de 5 die, etc., ll. 1 N. *adjuro*, e Brev., *19 Aug.*

20 Aug. F. 3. S. Bernardi,... etc. ll. 1 N. *incip... Sap.*, e Dom. præced.

Hæc enim videntur præscribi a rubrica posita in proprio de tempore ante Dom. 3 Aug., ubi rubrica insinuat quod, quotiescumque fit officium de octava Assumptionis, legendæ sint ll. 1 N. de Cant.

Resp. Ad 1. Comme au 3 Août il ne s'agit que de la fête de l'invention du corps de saint Étienne, et que la 3e leçon n'a point de rapport avec cette fête, je crois, de concert avec les Directoires de Bruges et de Malines, qu'il n'y a aucune obligation de réciter cette 3e leçon, qui n'a aucun rapport avec l'histoire de la fête de ce jour.

Resp. Ad 2. Que le Directoire soit dans l'erreur pour l'arrangement du 1 nocturne au 15 et 16 Février, cela ne souffre pas l'ombre d'un doute. Il fallait placer au samedi l'épître à Philémon, et omettre cette année l'épître aux Hébreux. Ainsi le veut la S. R. C. dans ses Décrets du 4 Sept. 1773, n. 4366, ad 4; et du 28 Mars 1775 (et non, comme vous dites, 15 Juin 1776), n. 4378, ad 10.

Voici, en effet, le premier de ces Décrets : « 4. An quando die 6 Februarii Sabbato ante Septuagesimam Officium Dominicæ quintæ post Epiphaniam anticipate impeditur per Festum novem lectionum, requirens lectiones primi Nocturni de Scriptura occurrente, poni debeat Epistola secunda ad Thessalonicenses ex sabbato hebdomadæ quartæ post Epiphaniam, vel Epistola prima ad Timothæum ex Dominica quinta post Epiphaniam? — R. Ad 4. Affirmative ad primam partem negative ad secundam. »

Nous lisons également dans le second Décret : « Ad 10. Legendas esse lectiones de Dominica anticipata, dummodo in

Sabbato antecedenti non occurrat initium alterius Epistolæ sancti Pauli. »

Les auteurs sont d'accord sur ce point (1).

Resp. Ad 3. L'erreur est encore manifeste au 19 et 20 Août. Il faut corriger le Directorium tel que vous l'avez corrigé. Cela ressort de la rubrique placée *in Proprio de tempore ante Dom. 3 Augusti*, rubrique que, de concert avec Aloys. a Carpo, *l. cit.*, Adnotat. ad 15 Aug. III, De Herdt résume ainsi, Tom. III, n. 104 : « Infra octavam Assumptionis B. M. V., quando fit officium de octava, leguntur in primo nocturno lectiones assignatæ de canticis canticorum ; sed quando fit officium de sanctis, leguntur de scriptura occurrente, juxta rubricam ante Dominicam tertiam Augusti. »

CONSULTATION II.

1° Le Rituel, au titre VI, chap. 3, *Exequiarum ordo*, et 4, *Officium defunctorum*, emploie le pluriel *eis* dans le verset *Requiem æternam* du répons *Libera me... de morte æterna;* je trouve *ei* dans certains livres. Faut-il toujours dire *eis*, ou bien faut-il dire *ei* ou *eis*, suivant que l'absoute se fait pour un ou plusieurs défunts ?

2° S'il arrivait que l'on fît en même temps l'inhumation de plusieurs défunts, faudrait-il mettre le *Subvenite* et l'*Inparadisum* au pluriel, dire *vos*, *animas*, etc.

3° En général, où trouve-t-on les règles à suivre pour discerner ce qui peut et ce qui ne peut pas être changé dans l'office des morts?

Rép. — Nous préférons répondre d'abord à la troisième

(1) V. De Herdt, *Op. cit.*, Tom. II, n. 237, 4; Levavasseur, *Cérémonial selon le rit Romain*, Part. III, n. 278; Aloysius a Carpo, *Kalendarium perpetuum*, annot. post Epiphaniam, n. 9.

question, qui est générale, et faire ensuite en quelques mots l'application des règles aux deux premières questions.

On trouve les règles demandées, comme toujours, dans les Rubriques, les décrets de la S. Congrégation des Rites, et dans les auteurs.

a) Rubriques. — Le rituel, au chapitre *De exequiis*, indique les changements à faire en deux oraisons. Dans l'oraison *Deus, cui proprium est*..., etc., il insère la lettre N, pour indiquer qu'on doit dire le nom du défunt, et après l'oraison, il a une Rubrique pour dire que, si le défunt est prêtre, on exprime sa qualité : « Si defunctus fuerit sacerdos, in oratione dicatur : *pro anima famuli tui N. sacerdotis, quam*, etc. » Dans l'oraison qui se dit au cimetière, il indique aussi les changements de genre que l'on doit faire : *famulus tuus* ou *famula tua*, etc. — Au chapitre 4, *Officium defunctorum*, il fait remarquer dès le commencement que les psaumes des vêpres se terminent par le verset : *requiem æternam*..., etc., et qu'on doit conserver le pluriel *eis*, « etiam si pro uno tantum fiat officium. » L'oraison des vêpres doit se dire avec les changements de genre voulus et l'indication de la dignité ; le tout est expressément marqué. Rien de marqué à l'office des morts ; mais on renvoie aux vêpres pour la conclusion de l'office après l'antienne de *Benedictus* ; ce que nous venons de dire des vêpres est donc applicable. — Le chapitre V, *De officio faciendo in exequiis absente corpore, et in die 3, 7, 30 et anniversario*, a une Rubrique très explicite en ce qui concerne l'absoute : « Si officium fuerit pro pluribus defunctis, Oratio et Versus dicantur in plurali numero : si fuerit mulier, in genere feminino : si fuerit Sacerdos, vel Episcopus, in Oratione exprimitur nomen dignitatis, etc. »

Que ces textes soient parfaitement clairs, nous ne le soutiendrons pas. Seulement, il n'y a pas témérité, nous

semble-t-il, à dire qu'ils s'expliquent les uns par les autres et se complètent mutuellement.

Ainsi, partout où se trouve la lettre N., quand même on ne dirait rien du masculin où du féminin, nous sommes autorisé à dire qu'il faut faire les changements de genre; quand même on ne parlerait pas de la dignité, ou qu'on parlerait seulement de la dignité sacerdotale, nous croyons qu'il faut l'exprimer, et non pas elle seule, mais aussi la dignité épiscopale, si elle se rencontre. Nous admettons aussi qu'en pareil cas, on prenne le pluriel, s'il s'agit de plusieurs défunts.

De même, la rubrique du chapitre V est la seule qui parle du changement à introduire dans les versets; nous croyons qu'il faut compléter les autres, et, s'il s'agit de plusieurs défunts, mettre le pluriel dans les versets qui précèdent l'oraison des vêpres ou de Laudes : *Erue... animas eorum*, *Requiescant in pace*; même changement du singulier en pluriel, le cas échéant, aux versets qui suivent le *Libera* ou l'antienne *Ego sum* à l'office des funérailles; tous ces changements sont corrélatifs, nous semble-t-il.

Par contre, nous ne changerions rien là où le Rituel n'indique aucun changement, comme dans l'oraison *Non intres*, dans le *Subvenite*, etc. Surtout, nous ne changerions pas le pluriel toutes les fois que le Rituel l'emploie dans les versets, comme le *Requiem æternam*, ou le *Requiescat in pace*; il est visible, en effet, que le Rituel a disposé l'office des funérailles en supposant qu'il s'agit d'un seul défunt; si donc il a mis le pluriel, c'est qu'il a eu l'intention bien formelle de vouloir que l'on applique ces versets à tous les défunts. Nous suivons en cela la Rubrique placée au commencement du chapitre IV, dont nous avons parlé plus haut.

b) Décisions de la S. Congrégation. — Les trois décisions que nous connaissons sont la confirmation de ces déductions. Il y a d'abord la décision qui défend de changer rien dans le *Non intres* (1); vient ensuite la décision IN TUDEN, qui prescrit de ne rien changer au verset du premier nocturne de Matines, c'est-à-dire de garder le pluriel, quand même l'office serait *pro uno tantum* (2); enfin, la décision IN HISPALEN, rendue pour les Frères Mineurs, qui veut aussi que l'on garde le pluriel aux versets des nocturnes, quand l'office se dit pour un seul défunt (3). Ces trois décisions confirment le sens que nous avons donné ci-dessus

(1) « An in depositione defunctorum in verbis illis : *Non intres in judicium cum servo tuo, Domine, quia nullus apud te justificabitur homo,* etc., quando defunctus sit mulier, aut sint plures defuncti, possint verba *servo tuo* immutari in *serva tua* vel *servis tuis,* absque sacræ Rubricæ læsione? R. *Servandum esse Rituale.* » S. R. C. in FANEN, 31 aug. 1697 (Gardell., nº 3441).

(2) « An in officio defunctorum dici debeat ante lectionem *Parce mihi,* etc., *A porta inferi erue Domine animas eorum,* cum pro uno tantum dicitur? R. *Nihil immutandum.* » S. R. C. in TUDEN, 7 septembr. 1816, ad 41 (Gardell., nº 4526).

(3) « An versiculi nocturnorum dici possint in singulari, quando pro uno fit officium defunctorum? R. *Quoad versiculos, dum officium fit pro uno defuncto, servandam esse rubricam, quæ habetur ad calcem officii defunctorum in dicto Breviario trium Ordinum.* » S. R. C. in HISPALEN, 25 augusti 1818, ad 3 (Gardell., nº 4549). Gardellini a une note sur cette question; nous y trouvons le texte de la rubrique invoquée dans la décision; nous ferons remarquer qu'elle est plus claire que la Rubrique du bréviaire romain, et qu'elle vient en confirmation de ce que nous avons dit : « Rubrica præfati breviarii trium Ordinum ad vesperas officii mortuorum notat, quid sit immutandum, dum pro uno tantum peraguntur suffragia. En Rubrica : *Cum officium, ejusque pars pro uno dicitur, hi solum duo versiculi* (scilicet ℣. *Requiem æternam dona ei Domine,* ℟. *Et lux perpetua luceat ei;* ℣. *Requiescat in pace,* ℟. *Amen.*) *post orationem cum suis responsionibus dicuntur in singulari numero, ut et statim ante orationem* ℟. Erue Domine animam ejus, *et sequens* ℣. Requiescat in pace. *Reliqua omnia in vesperis, matutino et laudibus dicuntur ut jacent, sive pro uno, sive pro pluribus recitentur.* » Quid clarius? »

au texte des Rubriques; nous convenons cependant qu'elles tombent sur des points particuliers, et n'embrassent pas toutes nos déductions.

c) Auteurs. — Nous nous contenterons de citer Cavalieri, et nous trouverons dans cet auteur la confirmation de tout ce que nous avons dit. C'est à propos de la décision qui concerne le *Non intres* que Cavalieri trouve l'occasion de traiter la question (1), et de la généraliser. Son texte fait bien voir qu'il suit dans l'interprétation de la Rubrique les principes exposés ci-dessus; de plus, il explique comment le masculin peut convenir même quand il s'agit d'une femme, et comment le pluriel n'est pas nécessaire si on fait la sépulture de plusieurs défunts : « Præsenti decreto edocemur to *servo tuo* immutandum non esse in *serva tua*, si cadaver sit mulieris, nec in *servis tuis*, si super plurium cadaveribus simul peragantur exequiæ, sed semper dicendum esse *servo tuo*, et consequenter etiam *Non ergo eum quæsumus*, et adhuc infra *Qui dum viveret, insignitus est*, etc. Equidem Rituale hoc pacto orationem exarat, in ea non ponit litteram N. ut cum nomine oratio concordari debeat quoad genus et casum, et insuper nullam super hoc inserit annotationem, uti facit in orationibus ceteris; unde non absque læsione Rubricæ prædicta attentaretur variatio. Stat autem ad latinitatis leges *servo tuo*, etiam si cadaver sit mulieris, quia masculinum sub se aptum est comprehendere etiam fœmininum; unde in profanis et sacris legibus multoties habetur *Qui* vel *Si quis*, quin a lege fœminæ censeantur exclusæ. Quod si plures fuerint defuncti, quadrat adhuc *servo tuo*, et tunc ita accipitur, ut de unoquoque dictum seorsim putetur, praxis instar, quam Ecclesia servat in divino officio; in quo, etsi celebretur pro pluribus, puta pontificibus, vel confes-

(1) T. III, cap. XV, *De exequiis adultorum.*

soribus, nihilominus dicit : *Sacerdos et pontifex*, et *Similabo eum*, etc. (1). »

Un peu plus loin, Cavalieri parle comme nous de l'oraison *Deus, cui proprium est*, etc. : « Versus *A porta inferi*, etc., qui prævie ad orationem dicuntur, in singulari dicuntur numero, uti et oratio sequens, quæ insuper adaptari debet quoad genus masculinum vel fœmininum, et, cum in eadem habeatur littera N., exprimendum erit nomen defuncti. An autem etiam dignitas? Utique; nam orationi hanc rubricam rituale adjicit : « Si defunctus fuerit sacerdos, in oratione dicatur : *pro anima famuli tui sacerdotis, quam hodie*, etc.; dum autem sacerdotalem dignitatem exprimendam edocet, insimul instruit idipsum esse de aliis quibuscumque dignitatibus, juxta alibi dicta expressione dignis (2). »

Il est vrai que Cavalieri ne dit pas ici qu'il faut, le cas échéant, remplacer le singulier par le pluriel, ni agir pour le verset *Erue domine*, etc., comme pour l'oraison et y faire le même changement; mais il va être plus explicite pour l'oraison qui se dit au cimetière : « Deinde dicit orationem *Fac quæsumus*, pro quocumque agantur exequiæ, cum eamdem absolute et indistinctim Rituale assignet, quin pro altera libertatem faciat, uti præstat quando agit de absolutione ad cenotaphium. Quoniam vero, si cadaver fuerit fœminæ, eamdem quidem orationem assignat, sed mutatis mutandis in fœminino genere, consequenter etiam edocet in plurali numero esse usurpandam, si pro pluribus officium fieret, et similiter adaptandas esse orationes reliquas atque versiculos (3). »

Nous croyons que la réponse est complète; les deux questions particulières qui nous étaient adressées sous les

(1) *Loc. cit.*, n° 9. (2) N° 22. (3) N° 30.

numéros 1 et 2, se résolvent maintenant d'elles-mêmes. Il n'y a rien à changer au *Libera*, ni au *Subvenite*, ni à l'*In paradisum*.

Disons cependant que le verset *Requiem æternam* du *Libera* a dû porter autrefois : *dona ei*, et non *eis*; c'est Cavalieri qui nous l'affirme : « Versus autem *Requiem æternam*, « dit-il à propos de l'absoute, » dici debet cum *dona ei*, et *luceat ei* in singulari numero, ut notant auctores et diserte signat Rituale » (1). A quelle époque a eu lieu le changement de *ei* en *eis*, c'est ce que nous ne saurions dire; mais il est certain que le Rituel porte maintenant *eis*, et que c'est lui qu'il faut suivre sans rien changer.

(1) N° 12.



Les gérants : H. & L. CASTERMAN.

Tournai, typ. Casterman.

E SECRETARIA BREVIUM.

INDULGENCE

accordée aux Carmes déchaussés,
à leurs Tertiaires, aux membres de la Confrérie du Scapulaire,
pour le jour de la Commémoraison des défunts de l'Ordre.

LEO PP. XIII

AD FUTURAM REI MEMORIAM.

Ad augendam fidelium religionem animarumque salutem cœlestibus Ecclesiæ thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis Fratribus et Sanctimonialibus Ordinis B. Mariæ Virg. de Monte Carmelo excalceatis nuncupatis itemque Confratribus et Consororibus Tertii Ordinis ejusdem, necnon aliis utriusque sexus Christifidelibus ejusdem Deiparæ Virginis e Monte Carmelo Scapulari nunc et pro tempore inscriptis, vere pœnitentibus et confessis ac S. Communione refectis, qui quamlibet ex Ecclesiis seu Oratoriis tum Cœnobiis tum Monasteriis dicti Ordinis adnexis, ubique terrarum existentibus, die quo ibidem quotannis Defunctorum memorati Ordinis Commemoratio habebitur, ab ortu usque ad occasum solis diei hujusmodi singulis annis devote visitaverint, ibique pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, peccatorum conversione, ac S. Matris Ecclesiæ exaltatione pias ad Deum preces effuderint, Plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et remissionem, quam etiam animabus Christifidelium quæ Deo in charitate conjunctæ ab hac luce migraverint per modum suffragii applicare possint, misericorditer in Domino concedimus. Præsentibus ad decennium tantum valituris. Volumus autem ut præsentium

Litterarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, et sigillo personæ in Ecclesiastica dignitate constitutæ munitis, eadem prorsus fides adhibeatur quæ adhiberetur ipsis præsentibus si forent exhibitæ vel ostensæ.

Datum Romæ apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die XXI Novembris MDCCCXCIII, Pontificatus Nostri anno Decimosexto.

ALOYSIUS CARD. SERAFINI.



E SECRETARIA BREVIUM.

SIXIÈME CENTENAIRE
DE
LA TRANSLATION DE LA SAINTE MAISON DE LORETTE.

Sa Sainteté, sur la prière de Monseigneur l'Évêque de Lorette et de Récanati, a daigné accorder des indulgences pour le sixième centenaire de la translation de la sainte Maison de Lorette. Avant de faire connaitre le bref de concession, nous avons à publier la réponse du Saint-Père à Monseigneur l'Évêque de Lorette.

LEO PP. XIII.

VENERABILIS FRATER, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Communis gratulationis testis eademque læta faustitatis nuncia, epistola quoque tua non ita pridem jucunda advenit. Placuit maxime, confirmatam abs te pientissime fiduciam Nostram, fore ut afflictis Ecclesiæ rebus præsentiora Deus auxilia, Parentis suæ sanctissimæ gratia, velit submittere. Tu autem cujus Ecclesia alma Virginis Domo eximie nobilitatur, talis fiduciæ præclarius ais nitere auspicium ex appetente ejusdem sacræ Domus insigniore memoria, quod nempe sæculum jam conditur sextum quum munere tanto majores nostri sunt primum dignati. Magna Nos voluntate hanc tecum et spem et lætitiam sociamus ; utramque etiam cupimus omnino fovere. Quocirca hortari christianum populum et quædam ei uberioris pietatis invitamenta præstare, ad preces tuas, censuimus, propriis datis Litteris Apostolicis, quarum exemplar una ad te cum hac epistola curavimus perfe-

rendum. Tu vero, Venerabilis Frater, in hoc proposito Nostro agnoscas velimus testimonium peculiaris benevolentiæ qua te complectimur, itemque præmium aliquod singularis sollertiæ tuæ, auctor qui fuisti eorumdem sollemnium atque es impulsor præcipuus : ab ipsa dein beneficentissima Matre præmia referes digna. Jam ad felicem votorum exitum et ad copiam implorandam cælestium donorum, Apostolicam Benedictionem tibi et Clero populoque tuo peramanter impertimus.

Datum Romæ, apud S. Petrum, die XXV januarii an. MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri sextodecimo.

LEO PP. XIII.

Venerabili Fratri Thomæ Episcopo Recinetensi et Lauretano.

Voici maintenant le bref portant concession d'indulgences.

LEO PP. XIII.

Universis Christifidelibus præsentes Litteras inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem.

Felix Nazarethana Domus, in qua designatam Dei Matrem Angelo salutante, *Verbum caro factum est,* inter sacerrima christianæ fidei monumenta habetur merito et colitur, idque complura illustrant Decessorum diplomata et acta, munera et privilegia. Quæ, uti testantur Ecclesiæ fasti, simul ac in Italiam ad Picentes, benignissimo Dei consilio, mire translata est atque in collibus Lauretanis ad venerandum patuit, in se continuo pia omnium vota et studia convertit tenuitque sæculorum decursu incensa. Commemorabile, quam frequentes undique magnificæque peregrinationes sint eo loci deductæ; quam splendide inædificata ibidem Basilica, ornamentis artium sacrique cultus dignitate pernobilis ; quam fauste circum, altera velut Nazareth, urbs nova in Virginis tutela succreverit. Auxerunt religionem loci et adeuntium aluere fiduciam plurima eaque permagna publice ac privatim beneficia, quibus inde, tamquam ex perenni fonte, profusis, invocatum Mariæ nomen ita Deus extollere con-

suevit, ut ibi quam præclarissime eveniat de ipsa oraculum : *Beatam me dicent omnes generationes*. Quorum memor gratia beneficiorum, a summis æque ac ab infimis industria amoris multiplici declarata, videre et lætari licet ut in coronam gloriæ capiti ejus pulcherrimam, quotidie efflorescat.

Nobis autem, qui jampridem, in alma ipsa Domo venerabundi, divinæ Matris sensimus beneficia, nunc eo vel gratius accidit, quod consilio præcipue et navitate egregia Venerabilis Fratris Episcopi Recinetensis et Lauretani, alacritas quædam animis late incessit, ad sollemnia singularia in decembrem proximum apparanda, sexto nimirum excedente sæculo, quam thesaurus ille in sinu Ecclesiæ depositus auspicatissime est. Compertum sane habemus de propositis operibusque propterea initis jamque munifica æmulatione provectis, eo præsertim ut Basilicæ decor pristinus renovetur, amplificetur. Quibus Nos et adsimilibus rerum cœptis eorumque fautoribus laudem meritam impertientes, occasionem libenter capimus, ut religionem fidelium erga terrestre Familiæ Sacræ domicilium peractaque in eo mysteria impensius excitemus. Intelligant omnes, Itali in primis, quale illud a Deo sit donum, et quanta, sive providentia ab indigno dominatu ereptum, sive caritatis significatione ipsis oblatum. In ea namque beatissima sede initia humanæ salutis dedicata sunt, magno et admirabili mysterio Dei hominis facti, reconciliantis genus perditum Patri et instaurantis omnia : quod quidem bonitatis tantæ lætitiæque mysterium materna Ecclesiæ cura ter quotidie rite admonet recolendum. In ejusdem tenuitate secessus illa domesticæ vitæ et conjunctionis exempla, spectaculum angelis, floruere, ad quæ familias omnes revocare et componere haud semel Nosmetipsi, Consociatione quoque in eam rem instituta, studuimus. Ex eo ipso augustiore sacrario ingens divinæ gratiæ copia et vis sanctimoniæ in Ecclesiam profluxit ; ibique insignis Cælitum numerus virtutis eximiæ flammas vel conceperunt primitus vel ad excellentiora acuerunt. Quod igitur religiosissimis patribus extitit fidei decus et adjumentum, desiderium pietatis et gaudium, præsidium optimum

divinæ exorandæ misericordiæ, maneat ipsum ætati nostræ, maxime quum inclinatis omnibus perturbatisque rebus, nusquam ei, nisi a religione, quæri possit firmamentum certum et allevatio. Per sacra vero sæcularia Lauretana, quæ incidunt opportuna, fideles universi, et suæ ipsorum pietati et cohortationi Nostræ obtemperantes, gratam animorum lætitiam et summam spem Christo Domino sanctissimæque Matri et Custodi providentissimo quibus possint modis probare contendant; in quo omnibus Italos antecellere æquissimum est. Ita optato fiat, ut singularis pietatis suæ singularia emolumenta et sibi suisque percipiant, et, quod potissime expetendum, impetrent Ecclesiæ, temporibus conflictatæ tam asperis. Jamvero Nobis, hac etiam de causa, et peculiari celebritate rei considerata, visum est rogationem ejusdem Venerabilis Fratris admittere, ut sæcularia ipsa sollemnia muneribus sacræ indulgentiæ augeamus extra ordinem et decoremus.

Itaque de omnipotentis Dei misericordia ac Beatorum Apostolorum Petri et Pauli auctoritate confisi, firmis integrisque manentibus privilegiis et gratiis a Decessoribus Nostris Basilicæ Lauretanæ tributis, Nos plenissimam peccatorum omnium indulgentiam et remissionem in forma Jubilæi concedimus iis omnibus Christifidelibus, qui intra spatium temporis quod est a dominica prima sacri Adventus hujusce anni ad dominicam inclusive Sanctissimæ Trinitatis anni proximi, hæc quæ infra scripta sunt perfecerint. Basilicam Lauretanam ter adeant, vel diebus distinctis vel uno eodemque die, ibique aliquandiu pro libertate et exaltatione sanctæ Matris Ecclesiæ, pro pace et unitate populi christiani, pro conversione peccatorum, pias ad Deum preces, secundum mentem Nostram, effundant; iidem uno die esurialibus tantum cibis utentes jejunent, præter dies jejunio simili ex præcepto Ecclesiæ consecratos; præterea peccata sua rite confessi sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum suscipiant, atque eleemosynæ nomine in pium aliquod opus quidquam conferant. Quam indulgentiam etiam animabus, quæ Deo in caritate conjunctæ ex hac vita migraverint, per modum

suffragii applicari posse tribuimus. Incolis autem utriusque diœcesis Lauretanæ et Recinetensis, quicumque sint, qui justa aliqua causa impediantur quominus injuncta opera vel eorum aliqua præstent, indulgemus ut ea Confessarii in alia pietatis opera commutent. Iis vero qui adveniant peregre, idest a regionibus extra utramque ipsam diœcesim, indulgemus ut præscriptum jejunium eadem suppleat peregrinatio. Facimus etiam potestatem Confessariis dispensandi super Communione cum pueris nondum ad eam admissis. Insuper Confessariis omnibus legitime approbatis, in utraque tantum memorata diœcesi, hoc durante tempore et ad effectum Jubilæi lucrandi omnes illas facultates largimur quas tribuimus per Litteras Apostolicas *Pontifices maximi*, datas die XV mensis februarii an. MDCCCLXXIX, iis tamen omnibus exceptis, quæ in eisdem Litteris excepta sunt. Denique in spiritualem utilitatem universorum Christifidelium, eo ipso dumtaxat temporis spatio, concedimus omnibus et singulis, qui Litanias *Lauretanas* pie recitaverint, indulgentiam septennii semel in die; plenariam vero iis, qui easdem pie recitaverint quotidie per mensem, modo sint rite confessi et sacra Communione refecti, ceterisque de more conditionibus expletis : item concesso, ut hæ quoque indulgentiæ in suffragium cedant animabus purgatorio igni addictis. Volumus autem ut præsentium Litterarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis, et sigillo personæ in ecclesiastica dignitate constitutæ munitis, eadem prorsus adhibeatur fides quæ adhiberetur ipsis præsentibus, si forent exhibitæ.

Datum Romæ, apud Sanctum Petrum, sub anulo Piscatoris, die XXIII januarii anno MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri XVI.

PRO DOMINO CARDINALI SERAFINI.

NICOLAUS MARINI, *Substitutus.*

En résumé, les concessions contenues dans ce bref peuvent être ramenées à deux : 1° Indulgence plénière en forme de

jubilé à gagner depuis le premier dimanche de l'Avent 1894 jusqu'au dimanche de la Trinité 1895; 2° Indulgence plénière et indulgence partielle à gagner dans le même espace de temps, sans préjudice de l'indulgence en forme de jubilé. Parlons séparément de ces deux concessions.

I. — Indulgence plénière en forme de jubilé.

Il faut, pour gagner l'indulgence jubilaire :

1° *Visiter trois fois, soit le même jour, soit en des jours distincts, le sanctuaire de Lorette, et y prier aux intentions du Souverain Pontife exprimées dans le bref.* Il n'est pas nécessaire de connaître ces intentions explicitement. Ceux qui voudront faire les trois visites prescrites le même jour n'oublieront point qu'il faut trois visites distinctes, et que par conséquent il est nécessaire de sortir *de la Basilique* à chaque fois. Nous disons : *de la Basilique,* car c'est la Basilique qu'il est prescrit de visiter; donc, il ne suffirait pas, pour distinguer les visites, de sortir de la *Santa Casa* et non de la Basilique; pour la même raison, on peut faire une visite parfaitement suffisante sans même entrer dans la *Santa Casa.*

2° *Se confesser.* Cette condition est obligatoire même pour ceux qui n'ont que des péchés véniels, mais il n'est pas nécessaire qu'ils reçoivent l'absolution. Parce que l'indulgence est en forme de jubilé, il faut une confession distincte de la confession pascale; mais la confession de toutes les semaines suffit, parce qu'il est évident qu'elle se fera pendant le temps du jubilé. La confession faite avant le premier dimanche de l'Avent ne suffirait pas.

3° *Communier.* Il faut une communion distincte de la communion pascale; mais il n'est pas nécessaire de communier dans la Basilique. Les enfants qui n'ont pas encore fait

leur première communion peuvent être dispensés de la communion par tout confesseur, et non pas seulement par les confesseurs des diocèses de Lorette et de Récanati.

4° *Faire une aumône à une bonne œuvre.* Cette bonne œuvre, n'étant pas déterminée dans le bref, reste au choix de chacun. Rappelons pour mémoire une décision de la S. Pénitencerie d'après laquelle une aumône aux pauvres est comprise sous ces termes généraux. D'après le bref, une aumône même légère doit être regardée comme suffisante.

5° *Faire un jeûne strict à un jour où il n'est pas de précepte.* Par conséquent, les habitants du diocèse de Lorette, seuls obligés à ce jeûne, pourront choisir pour jeûner tout jour de carême, de Quatre-Temps ou de vigile, dans lequel un indult ou une coutume légitime accordent un adoucissement au jeûne strict, pourvu qu'ils renoncent à cet adoucissement et n'usent que des aliments de jeûne strict, c'est-à-dire qu'ils s'interdisent viande, œufs et laitage. Tous les pèlerins qui viendront à Lorette d'un autre diocèse que celui de Lorette et de Récanati sont par le seul fait dispensés du jeûne ; le voyage ou pèlerinage en tient lieu. Mais les habitants des diocèses de Lorette et de Récanati, qui ont en sus la condition d'un jeûne strict, sont par ailleurs plus favorisés que les autres pèlerins ; car ils peuvent obtenir de leur confesseur une commutation en une autre œuvre de piété des cinq conditions exposées ci-dessus qu'ils ne pourraient accomplir ; et rien de pareil n'est accordé aux pèlerins des autres diocèses. Il n'est pas inutile de faire remarquer que cette commutation doit s'accorder « in actu sacramentalis confessionis. »

Pouvoirs des confesseurs approuvés des diocèses de Lorette et de Récanati. Enfin, les confesseurs des diocèses de Lorette et de Récanati, mais eux seuls, ont, pendant le temps du jubilé et « ad effectum jubilæi lucrandi, » les pou-

voirs qui ont été accordés par la bulle *Pontifices maximi* du 15 février 1879, et concédés de nouveau par la Constitution *Quod auctoritate apostolica* pour le jubilé de 1886. Nous avons cité et commenté ces pouvoirs dans la *Revue*; nous y renvoyons ceux qui voudraient des détails et des preuves : mais il est facile de dire en peu de mots que les confesseurs de Lorette et de Récanati peuvent :

a) *Absoudre* de toutes les censures réservées soit à l'Évêque, soit au Souverain Pontife, même *speciali modo*, même de l'hérésie et de la série d'attentats exposées dans les décisions du 1er juin 1869 sous les conditions qui y sont exprimées. Sont seulement exceptés : 1° Les cas de la bulle *Sacramentum pœnitentiæ*; 2° Les personnes *nommément frappées* d'excommunication, de suspense ou d'interdit, ou *publiquement dénoncées* comme telles, à moins que, pendant le temps du jubilé elles n'aient satisfait et, s'il est besoin, se soient accordées avec les parties lésées; encore, si la satisfaction est jugée impossible par le confesseur pendant le temps du jubilé, il peut les absoudre seulement « ad effectum lucrandi jubilæum, » sous la promesse de satisfaire aussitôt qu'elles le pourront.

b) *Commuer les vœux*, excepté les vœux parfaits de chasteté ou de religion, le vœu pénal ou le vœu contenant une obligation envers un tiers. La commutation peut être mêlée de dispense.

c) *Dispenser de l'irrégularité* occulte, encourue pour violation de censure.

Terminons en disant que ces trois pouvoirs supposent dans le pénitent qui y recourt l'intention de gagner le jubilé et de poser les œuvres prescrites à cet effet; mais l'absolution des censures, la commutation des vœux, la dispense de l'irrégularité subsistent, si le pénitent change ensuite d'intention et renonce à son pieux dessein. Enfin, chaque pouvoir

ne peut être exercé qu'une fois vis-à-vis du même pénitent, et les absolutions, commutations et dispenses accordées ne sont valables qu'au for de la conscience.

Nous renvoyons au tome XVIII de la *Revue* ceux qui voudraient de plus amples explications.

II. — Autres indulgences.

Ces indulgences ne sont plus en forme de jubilé ; elles sont accordées pour le même temps, c'est-à-dire depuis le premier dimanche de l'Avent jusqu'au dimanche de la très sainte Trinité, et peuvent se gagner partout. Ce sont les suivantes :

1° Une indulgence de sept ans, une fois le jour, à qui récitera pieusement les *litanies de Notre-Dame de Lorette* ;

2° Une indulgence plénière à ceux qui les auront récitées pieusement pendant un mois, pourvu qu'ils se confessent, communient, et remplissent les autres conditions ordinaires. On demandera certainement quelles sont ces *autres conditions ordinaires*. S'agit-il seulement des prières aux intentions du Souverain Pontife? Il suffit d'ouvrir la *Raccolta di orazioni e pie opere*, etc., pour constater qu'il est un certain nombre de prières auxquelles sont attachées, comme dans le cas présent, une indulgence partielle à gagner chaque jour par leur récitation pieuse, puis une indulgence plénière pour leur récitation pendant un mois ; et que souvent, les conditions de l'indulgence plénière se bornent à la confession, à la communion et à des prières aux intentions du Souverain Pontife. Toutefois, il faut remarquer que le bref parle au pluriel des *autres conditions ordinaires* à remplir ; il ne serait donc pas prudent de se contenter de prières ; il faudra ajouter la visite d'une église ou d'un oratoire public : car en fait, beaucoup d'indulgences plénières mentionnées dans la *Raccolta*, etc., requièrent cette condition.

A peine est-il besoin de remarquer que cette dernière indulgence plénière n'est pas accordée en forme de jubilé; par conséquent, la confession annuelle et la communion pascale suffiraient pour la gagner.



S. CONGREGATIO CONCILII.

I.

Préséance des Tiers-Ordres et Confréries.

Nous avons publié l'an dernier (1) une décision de la S. Congrégation des Rites IN MONOPOLITANA, en date du 27 mars 1893, assurant au Tiers-Ordre de Saint-Dominique, « dummodo ea Sodalitas gaudeat privilegiis Tertii Ordinis et collegialiter proprio habitu incedat, » la préséance sur les Confréries. Nous ne savions pas que cette décision avait été précédée d'une autre, adressée à Monseigneur l'Évêque de Monopoli sur la même question de préséance et par rapport à la même fraternité du Tiers-Ordre. Le débat aurait été soulevé par des membres de la Confrérie du Rosaire de Fasano, qui, parce qu'ils étaient tertiaires de Saint-Dominique, revendiquaient pour la Confrérie du Rosaire la préséance sur les autres Confréries. Le *Monitore ecclesiastico* et le *Canoniste contemporain* nous font connaître la lettre que la S. Congrégation du Concile écrivit le 13 juin 1892 pour repousser cette prétention :

Reverendissimo Episcopo Monopolitano.

Reverendissime Domine uti Frater,

Relatis in S. Congregatione Concilii litteris tum Amplitudinis Tuæ, tum Procuratoris Generalis Ordinis Prædicatorum circa

(1) *Nouvelle Revue Théologique*, t. XXV, p. 299.

preces sodalitatis SS. Sacramenti loci vulgo *Fasano*, Eminentissimi Patres rescripserunt :

Ex adscriptione confratrum SS. Rosarii ad tertium Ordinem S. Dominici, non sequitur sodalitium jus præcedentiæ acquisivisse super aliis confraternitatibus.

Datum 13 junii 1892.

La lettre de la S. Congrégation nous apprend que c'est la Confrérie du T. S. Sacrement qui a dû se plaindre. Elle le faisait à bon droit; ce ne sont pas en effet les individus, mais les corps moraux qui ont droit à la préséance; et quand même tous les membres d'une Confrérie seraient des tertiaires, la confrérie n'acquiert pas pour cela les droits et privilèges du Tiers-Ordre. Quand elle se présente à une procession « cum saccis et sub cruce Confraternitatis, » elle prend la place qui convient à la Confrérie. C'est ce que décide la S. Congrégation du Concile.

Il est à croire que les membres de la Confrérie du Rosaire auront modifié, en conséquence de cette décision, leur manière d'agir, et qu'ils se seront présentés aux processions « cum proprio habitu Tertii Ordinis et sub cruce Confraternitatis seu Congregationis Tertiariorum ; » alors, si la Fraternité du Tiers-Ordre est canoniquement érigée, si elle se présente comme telle, elle a le droit à la préséance qui convient au Tiers-Ordre, comme l'a décidé la S. Congrégation des Rites.

II.

De l'heure légale et de la récitation de l'office divin.

Cette décision mérite aussi d'être insérée. Ce qui se fait en Allemagne se présente en bien des lieux. Nous avons en France l'heure légale, comme en Allemagne. L'exposé de Monseigneur l'Évêque de Trèves fait très bien comprendre la question :

TREVIREN.

Beatissime Pater,

Michael Felix Korum, Episcopus Trevirensis, ad Sanctitatis Vestræ pedes provolutus, ut conscientiæ ovium sibi concreditarum consulat, humillime exponit quod sequitur.

Ad normam legis nuperrime latæ, in toto Germanico Imperio inde ab initio mensis Aprilis anni vertentis, unum idemque tempus absque respectu ad medium tempus aut meridianum diversarum Imperii regionum in horis computandis observandum est, illudque referunt publica horologia. Inde fit ut intra fines hujus diœcesis computus horarum legalis spatio semihoræ tempus locorum medium superet. Hinc a Sanctitate Vestra Episcopus orator petit solutionem dubii :

Possuntne clerici sequi tempus legale in persolvendo officio divino, tam anticipantes privatim matutinum, quam recitantes vesperas?

Et Deus...

Die 22 Julii 1893, Sacra Congregatio Concilii respondit :

Affirmative.

Ita reperitur in positione cui titulus « TREVIREN. EPISCOPUS CIRCA RECITATIONEM HORARUM CANONICARUM », *existen. in Secretaria præfatæ S. Congnis in fasciculo positionum mensis Julii 1893.*

In quorum fidem, etc.

Datum Romæ, ex Secretaria prædicta, die 23 Julii 1893.

C. DE LAI, *Subsecretarius.*

III.

Oratoire privé de l'Évêque en dehors de son diocèse.

Cette question a été portée devant la S. Congrégation du Concile par Monseigneur l'Évêque de Nicotera, et résolue le 16 décembre 1893.

An Episcopus, dum extra suam diœcesim degit, tempore a sacris canonibus concesso, sive in domo propriæ familiæ, sive in extranea domo, vel in publico contubernio, gaudeat quoad missam iisdem juribus, quibus in oratorio sui Episcopii, ita ut quilibet sacerdos celebrare queat, et Christifideles præcepto de audiendo sacro diebus festis satisfaciant?

Resp. — *Detur decretum S. Rituum Congregationis diei 22 augusti 1818.*

Le décret du 22 août 1818 se trouve dans Gardellini sous le numéro 4547, avec une longue note qui sert à le mieux faire comprendre encore. Les questions sont en italien ; nous prenons la traduction des *Acta S. Sedis* :

Dubia de episcopis titularibus. Quum non una eademque sit auctorum omnino sententia de privilegiis, quibus Episcopi, titulares præsertim, gaudent relate ad missæ celebrationem, dum in propria vel aliena diœcesi peragrantur; ad quascumque eliminandas dubitationes, sequentia dubia in ordinario conventu Sacrorum Rituum diei 22 augusti labentis Eminentissimis et Reverendissimis Patribus enucleanda proposita sunt, nimirum :

I. An Episcopus titularis possit, absque speciali rescripto, erigere altare, quocumque is pergat, quamvis in domo suæ habitationis existat oratorium pro commodo ejus parentum?

II. An possit, præter suam missam, celebrare facere alias missas?

III. An prædicta missa, aut missæ valeant pro satisfactione præcepti etiam pro illius conjunctis secum morantibus, et pro personis ejus famulatui addictis, quamvis non necessariis actu missæ, aut addictis famulatui ejus conjunctorum secum morantium?

IV. An celebrare aut celebrare facere valeat diebus de more exceptis in Apostolico indulto?

V. An casu, quo ejus parentes, qui jam privilegio Oratorii privati fruantur, celebrare missam fecissent, valeat Episcopus celebrare facere aliam missam, præter suam?

Sacra eadem Rituum Congregatio, audito prius altero ex Apostolicarum cæremoniarum Magistris, qui suam scripto sententiam pandidit, typisque evulgavit, referente Eminentissimo et Reverendissimo Domino Cardinali Matthæio, loco Eminentissimi et Reverendissimi Cardinalis Julii Mariæ de Somalia Præfecti et Ponentis, absentis, respondendum censuit :

Ad I. *Affirmative. Verum consulendum Sanctissimo pro extensione privilegii, videlicet, quod Episcopi, in casibus a jure permissis, hospitantes domi vel Parentum, vel extraneorum, qui gaudent indulto oratorii domestici, possint et valeant in eodem celebrare vel celebrare facere, loco et vice Aræ portatilis, quam tantum extra propriam diœcesim indulget Bonifacius VIII*, cap. QUONIAM EPISCOPI, De privilegiis in VI, *servata in reliquis forma Decreti s. m. Clementis XI, juxta tamen posteriores declarationes s. m. Innocentis XIII, et Concilii Romani sub Benedicto XIII, cap. XV, num. 3.*

Ad II. *Negative; verum consulendem Sanctissimo pro extensione privilegiorum quoad unicam missam, quam, propria celebrata, Episcopi solent audire.*

Ad III. *Affirmative quoad familiares dumtaxat eisdem Episcopo actu necessarios; negative quoad reliquos.*

Ad IV. *Affirmative.*

Ad V. *Jam provisum in primo et secundo.*

Die 22 augusti 1818.

Facta autum relatione de præmissis SSmo Domino Nostro Pio VII P. M. Sanctitas Sua Sacræ Congregationis responsa approbavit, confirmavit, et extensionem privilegii ut in responsione ad primum et secundum ex propositis dubiis indulsit, contrariis non obstantibus.

Die 25 ejusdem mensis et anni.

En lisant ce décret, il est clair que la question posée par Monseigneur l'Évêque de Nicotera a reçu sa solution. La S. Congrégation applique à tous les Évêques la réponse de la S. Congrégation des Rites pour les Évêques titulaires,

et cette réponse est précise en ce qui concerne les doutes déférés à la S. Congrégation. Il faut donc dire : Non, l'Évêque, qui est en dehors de son diocèse chez des parents ou des étrangers, n'a pas, quant à la messe, les mêmes privilèges que dans la chapelle de son évêché ; il ne peut que célébrer sa messe et en faire célébrer une autre devant lui, et ces messes ne servent pour l'accomplissement du précepte que pour lui et ses propres serviteurs « actu necessarii. » Le privilège est du reste le même, soit que l'Évêque célèbre sur un autel portatif, soit qu'il célèbre dans un oratoire privé; mais, s'il y a un oratoire privé dans la maison où il se trouve, il est préférable qu'il y dise et y fasse dire la messe. Et, dans ce cas, les personnes qui ont obtenu l'indult de l'oratoire privé, ont le même droit que si l'Évêque ne s'en était point servi; elles y peuvent faire célebrer une messe en leur présence, dans les limites de leur indult.

C'est tout ce qu'il faut pour répondre aux questions posées par Monseigneur l'Évêque de Nicotera; mais ceux qui sont curieux nous demanderont peut-être pourquoi cette mention, dans la réponse de la S. Congrégation des Rites, de décrets de Boniface VIII, de Clément XI, d'Innocent XIII et de Benoît XIII. C'est sur ces divers textes que se fonde le privilège des Évêques de célébrer ou faire célébrer la messe sur un autel portatif, quand ils sont en dehors de leur habitation; et la S. Congrégation veut faire comprendre qu'elle n'entend point, par le décret de 1818, étendre ni restreindre ce privilège, mais en respecter les conditions et les limites. Au fond, c'est là une question différente de celle qui a été posée par Monseigneur l'Évêque de Nicotera; nous renvoyons ceux qui voudraient l'étudier, soit à la note qui se trouve dans Gardellini sur le décret de 1818, soit à Giraldi, *Expositio juris pontificii*, où l'on trouvera tous les textes invoqués. Il sera bon, pour trouver les passages utiles, de

consulter la table générale de cet auteur au mot *Altare portatile*.

IV.

Chapelles des cimetières quant à la célébration de la messe.

Un mot encore de cette question, qui a été soulevée par Monseigneur l'Évêque de Piazza, et résolue par la S. Congrégation du Concile le 20 janvier 1894.

Nous avons déjà publié dans la *Revue* (1) une décision de la S. Congrégation des Rites, qui regarde la chapelle principale d'un cimetière comme une chapelle publique et permet de la bénir comme telle suivant la formule du Rituel. La même décision ajoute qu'il n'en est pas de même des chapelles construites par les soins des familles pour renfermer les dépouilles mortelles de leurs membres, et qu'elles ne doivent pas être bénites. Ce sont en effet des chapelles privées; dès lors, elles tombent sous les dispositions du Concile de Trente, et la célébration de la messe ne peut y être autorisée que par le Souverain Pontife. C'est ce que vient de décider à son tour la S. Congrégation du Concile.

Voici la partie essentielle de la supplique et la réponse :

Joseph Accardi ejusque familia, ex oppido Mazzarino hujus diœcesis, cum in cœmeterio illius loci prope sepulcrum gentilitium oratorium erexerint, petierunt indultum in eo missam celebrandi.

Eamdem petitionem et alii mihi transmiserunt, sed nihil respondi.....

Attamen petentes instant, eoque fortius quia, uti asserunt, in aliis civitatibus etiam majoribus in oratoriis penes sepulcra

(1) T. XIX, p. 67.

gentilitia erectis missa celebratur. Quare ab Eminentia Vestra postulo :

1° Ut mihi declaret, num oratoria hujusmodi in cœmeterio ædificata tanquam publica habenda sint; et, quatenus affirmative, num absque ulterioribus conditionibus præter illas a sacris ritibus pro altari præscriptas celebratio S. Sacrificii ibi permitti queat;

2° Quatenus vero negative, num ex gratia obtineri possit a Summo Pontifice favore oratorum, quos commendo, per Rescriptum ad majores Brevis expensas vitandas.

Eminentissimi et Reverendissimi Domini rescripserunt :

Ad 1m. *Negative in omnibus.*

Ad 2m. *Consulendem Sanctissimo favore Josephi Accardi ejusque familiæ ut ad triennium, constito de decentia oratorii ad tramites sacrorum canonum indultum pro sacri celebratione in anniversario defunctorum familiæ tantum, dummodo non cadat in die festo de præcepto, et per Breve.*

V.

Administration du baptême dans les maisons privées.

C'est Monseigneur l'Évêque de Castellamare qui a consulté sur un usage répandu dans son diocèse. Nous ne changeons rien au sommaire de la cause.

Episcopus Castrimaris, in relatione suæ Ecclesiæ S. C. transmissa, hæc habet in cap. *De Postulatis :*

« Tertio inveni in mea diœcesi, quod et in civitate Neapolitana in more est, videlicet sæpe, sufficienti de causa vel attento familiæ gradu, concedi ut administratio baptismatis cum omnibus cæremoniis, prout in ecclesiis, fiat in privatis domibus. Ego, Parocho Cathedralis consilium præbente, dispositionem Ritualis Romani attendendam esse præscripsi, vi cujus permittitur baptismatis administratio in privata domo in casu tantum necessitatis, suppletis postea in ecclesia cæteris ritibus. Id autem ægre fertur,

atque, consuetudine in contrarium extante, valde displicet iis præsertim qui a civitate Neapolitana venerunt, et puto præscriptionem plerumque parum attendi. Peto igitur quid facere debeam, scilicet an debeam illam sustinere, vel potius exceptiones admittere possim etiam quoad alias cæremonias in ecclesia adimplendas? »

Ut aliquid pro recepto more breviter utrinque animadvertam, præstat in primis recolere quod ex *Extravagante Clement. unic. H. T.* prohibetur ne baptismus in aulis vel cameris, aut aliis privatis domibus conferatur, sub pœnis ab Episcopo indicendis, sed in ecclesiis, in quibus sunt fontes ad id specialiter deputati; quod vetitum manet etiamsi ibidem baptizati postea ad sacrum fontem afferantur, ut consuetæ cæremoniæ ac ritus in ecclesiis celebrentur. Tantummodo in hoc exceptio duplex est, nempe primo quoad liberos Regum et magnorum quibus, si isti petant, potest conferri baptismus in eorum domibus, nempe in capellis eorum vel oratoriis aqua tamen de more benedicta. Altera exceptio est, si infantes absque periculo ad ecclesiam deferri nequeant: quod periculum a Glossa hujus cap. explicatur nedum respectu baptizandorum, quando nempe sunt in mortis articulo, quam respectu eorum, qui illos deferre deberent ad ecclesiam. *Ritual. Rom.*, *De Bapt.*, *cap. VIII*, § *III*; D'Annibale, *Sum. Theol. mor.*, *lib. III*, *num. 137*, *etc.*; De Angelis, *Prælection. Juris Can.*, *lib. III*, *tit. 42*, *num. 3*.

At vero in themate, si attendantur ea quæ Episcopus retulit, haud rationes adessent, quæ taxative ad veniam indulgendam ex juris dispositione requiruntur. Re sane vera non de necessitate, cui jam a Reverendissimo Præsule provisum est, sed de commoditate tantum agi videretur. Neque familiæ nobilitatem ad jus derogandum sufficere opinarer, cum juxta Glossam in *Dict. Clement.*, ac veriorem Doctorum sententiam, nomine Principum non veniant nisi Principes potentes, qui regibus æquiparantur. Riganti in *Reg. Cancell. XLII*, *n. 117*; Suarez, *Disp. XXXI*, *sect. 2*; Rituale Rom., *loc. cit.*; S. Alph. de Liguorio, *Theol. mor.*, *lib. VI*, *num. 118*.

Præterquam quod Clementin. et Ritual. Rom. extra ecclesiam Regum aut magnorum Principum filios baptizare indulget, dummodo tamen id fiat in eorum capellis seu oratoriis; quæ oratoria sæpe sæpius in casibus quos Castrimaris Ordinarius proponit, profecto deessent; proindeque in his adjunctis verendum est ne debitum divinis rebus obsequium præstetur; et, quod gravius est, ne ansa prebeatur, ut in posterum quælibet familia baptismum in suis ædibus fieri præsumat.

Tandem commemorandum etiam videtur populi fidem, devotionem quam maxime excitare ac augere nobilium baptismata in ecclesiis pompose administrata.

Attamen ex adverso perpendendum est, in diœcesi Castrimaris consuetudinem invaluisse a Præsule facultatem indulgendi baptismum domi administrandi. Neminem autem latet consuetudini tantam vim ex utriusque juris censura inesse, ut scriptæ legi æquiparetur. *Textus in leg. sine script.*, *Instit. Tit. de jur. nat. et gent.*; Peretius in *Comment Instit. ad dict. leg.*; Voet, in *comment. Ad Pandect.*, *tit. I, num. 30*, et *Lib. III de præscript. in VI*. Hinc mirum haud est doctores unanimi consensu tradidisse, quod consuetudo præsumere facit titulum de mundo meliorem, supponit privilegium, Apostolicum beneplacitum etiam in actibus ecclesiæ præjudicium divinique cultus decrementum inferentibus, ut post Urbanum VIII in const. *Romanus Pontifex* docet Barbosa *De potest. Episcopor.*, *Alleg. 25*, *n. 72;* Rota in ROMANA *Oblationum, 25 Januarii 1725*, *§ 5;* S. C. C. in AVENIONEN. *Capellaniæ*, in *16 Sept. 1780.*

Neque hujuscemodi consuetudo in diœcesi Castrimaris abroganda videretur, dummodo pro subjectæ materiæ gravitate eas induat conditiones tum ratione durationis, tum ratione aliorum adjunctorum necessarias in hujusmodi casibus. Siquidem, hisce funestis temporibus, fide deficiente, damnum bono spirituali puerorum obvenire posset, prout si eorum baptismum nimis procrastinaretur; cui accedit etiam, attenta præsertim locorum adjacentium consuetudine, contemptus Præsulis jussorum periculum.

Utrum vero ex his causis expediat legem dispensare, quæ in tutelam decoris baptismi sacramento debiti instituta est, EE. PP. statuant.

Quare, etc.

Resp. — *Servetur Rituale Romanum, salvis exceptionibus, quas ex rationalibus causis Episcopus concedere pro suo prudenti arbitrio censuerit.*



S. CONG. SUPER DISCIPLINA REG.

DE PROCESSU SUMMARIO EJECTIONIS REGULARIS VI FACULTATIS APOSTOLICÆ.

Cette décision est du 22 janvier 1886; nous avons dit plus haut (1) qu'elle n'attira pas notre attention à cette époque. De là vient que la *Revue* n'en a fait aucune mention, lorsqu'elle a eu l'occasion de parler de l'expulsion d'un régulier incorrigible; et cependant, il aurait fallu en parler pour être exact et complet.

Nous disions, dans notre tome XXI, page 248 : « C'est Urbain VIII qui, par décret de la S. Congrégation du Concile de l'année 1624, a statué les règles à suivre pour le renvoi du religieux de vœux solennels; et, bien qu'Innocent XII, en 1693, ait apporté quelques tempéraments, bien que certains Ordres aient des indults qui les modèrent encore, un procès juridique, et des crimes très graves juridiquement prouvés restent toujours nécessaires. Aussi Mgr Lucidi explique-t-il qu'il est souvent fort difficile de satisfaire à ces prescriptions du droit, et que les Supérieurs d'Ordres sont parfois obligés de recourir à la S. Congrégation des Évêques et Réguliers pour obtenir une dispense de la procédure stricte; plus fréquemment même, la S. Congrégation est obligée de terminer la cause en accordant un rescrit de sécularisation qui tient lieu de l'expulsion. »

(1) Page 169.

Ce n'est pas seulement la S. Congrégation des Évêques et Réguliers qui peut accorder la dispense des formalités rigoureuses du droit; la décision que nous allons bientôt citer nous apprend que les Supérieurs d'Ordres peuvent aussi s'adresser à la S. Congrégation *Super disciplina regulari*; et nous sommes persuadés que la S. Congrégation *Super statu regularium* est également compétente. Malheureusement, nous n'avons vu aucun rescrit de ce genre et ne pouvons dire comment il est conçu, quelles en sont les clauses, quelles différences doivent être relevées entre les rescrits émanant des différentes Congrégations que nous venons de nommer. Contentons-nous donc des explications que donne Lucidi : « Difficile et salebrosum sæpenumero accidit singulis adamussim præscriptionibus satisfacere, quæ in memorato Urbani VIII decreto sancitæ sunt pro ferenda ejectionis sententia;.... Itaque S. Congregatio Episcoporum et Regularium in casibus peculiaribus a religionum moderatoribus consulta et exorata nonnunquam permittit, ut solemnitates illiusmodi prætermittantur, procedaturque cum *processu camerali*, quem vocant, videlicet per summariam delictorum descriptionem, rei veritate inspecta, et quomodocumque comprobata, veluti docemur ex consultatione in causa LEOPOLIEN, *Super mon. S. Ben.* § *Ma, 15 januarii 1841*, itemque in alia causa PRESMILIEN, *Super indulto perp. sæcul sanctimon., pag. 4 in nota, 21 junii 1851*, penes eamdem S. C. Ep. et Reg. (1) ».

Ceci dit, voici notre décision :

Beatissime Pater,

Frater Bruno a Vincia, Ordinis Minorum S. Francisci Capuccinorum Procurator et Commissarius Generalis, ad pedes Sanc-

(1) *De visit. Sacr. Lim.*, ad 4m relationis caput, num. 32. — Il est malheureux que les consultations citées n'aient jamais été publiées.

titatis Vestræ humillime provolutus, exponit nonnulla requisita ad formalitatem processus expulsionis, præcipue conditionem carcerationis religiosi incorrigibilis antequam ex Ordine expelli possit, ab Urbano VIII ad annum (1), ab Innocentio XII ad sex menses (2) assignatam, lapsu temporis ita praxi difficilia evasisse, ut Fratres Minores de Observantia enixis precibus postularint moderationem Constitutionum Apostolicarum circa expulsiones, præcipue quoad necessarium carceris tempus. Quibus precibus benigne annuit Benedictus XIII die 6 decembris 1729. Ob easdem practicas difficultates circa conditiones in expulsionibus servandas, similem facultatem obtinuerunt Minores Capuccini per rescriptum Clementis XII, die 2 Maii 1736 (3). Tandem hodiernis temporibus plane constat impossibilia fieri quæ initio sæculi elapsi difficillima cognita fuerunt. Unde haud raro prolixitas, difficultas, et ad unam eamdemque expulsionem multiplicitas processuum nonnullos Superiores notabiliter negligentes fecit in subditis discolis corrigendis, vel in scandalis tempestive tollendis. Quapropter ad Ordinis Minorum Capuccinorum integritatem et decorem efficaciter tutandum, humilis Exponens instantissime postulat ut Sanctitas Vestra benigne declarare et concedere dignetur :

I. Quod in incorrigibilium ejectione Fratres Minores Capuccini non amplius teneantur ad illam partem carceris quæ in supramemorato rescripto Clementis XII continetur, neque ad votum Domini Consultoris sæcularis exquirendum ad normam ejusdem rescripti requisitum.

II. Quod ad vitandam populi admirationem et alia incommoda ex hodierna civitatum constitutione, et faciliori scandalorum divulgatione, etc. exorta, frater semel expulsus non amplius recipi debeat nec possit in Ordine, absque speciali licentia S. Sedis, singulis vicibus impetranda.

Et Deus..., *etc.*

(1) *Bullar. Rom.*, tome v, part. v, p. 249.
(2) *Bullar. Capuccin.*, tome vi, p. 452.
(3) *Ibid.*, tome i, p. 207.

Ex congressu diei 22 Januarii 1886.

Ad I^m. *Recurrendum est in singulis casibus, e la Congregazione sulla disciplina Regolare darà le norme del Processo Sommario.*

Ad II^m. *Provisum in primo, id est, quando gli espulsi escono dall'Ordine con processo sommario*, autorizzato *dalla Santa Sede, questa ha avocato a se la giurisdizione sopra l'individuo, il quale non puo essere riammesso nell' Ordine senza la Congregazione.*

Cette décision nous apprend en premier lieu que le Saint-Siège ne juge pas à propos, pour le moment, de remettre entre les mains des Supérieurs un indult qui modifie, en les adoucissant, les formalités à observer pour l'expulsion des profès de vœux solennels; il veut être consulté dans chaque cas particulier. Mais, ce qu'il est surtout important de retenir, c'est la doctrine contenue dans la réponse *Ad secundum*, qui modifie notablement la situation du religieux expulsé vis-à-vis de son Ordre.

L'enseignement commun est que le profès de vœux solennels expulsé n'est pas délié de ses vœux, et est obligé d'en observer la substance. Il est donc religieux, et est tenu *sub gravi* de s'amender, de solliciter sa rentrée dans l'Ordre, et de faire en sorte qu'il soit admis. Par ailleurs, Urbain VIII, renouvelant en cela les prescriptions d'une Décrétale de Grégoire IX (1), veut que les Supérieurs d'Ordres recherchent tous les ans avec sollicitude les religieux expulsés, et si l'Ordinaire du lieu, à la juridiction et à l'obéissance duquel ils sont soumis pendant la durée de l'expulsion, délivre des lettres testimoniales pour attester qu'un expulsé est non pas déjà amendé, mais donne un *espoir évident* d'amendement, ils doivent le reprendre (2), le forcer même

(1) Lib. III Decretal., tit. XXXI, cap. 24.

(2) C'est à tort que l'on a restreint cette obligation aux religieux injustement

par des censures à revenir, si l'expulsé ne le veut pas.

C'est cette doctrine du droit commun qu'il importe de comparer avec la réponse *Ad secundum* du 22 janvier 1886. Quand un religieux a été expulsé à la suite d'un procès sommaire sur l'autorisation du Saint-Siège, la S. Congrégation qui a autorisé la procédure sommaire entend évoquer à son tribunal la cause de ce religieux, de telle sorte que ses Supérieurs réguliers ne peuvent plus l'admettre à rentrer; ce n'est pas à eux que ce religieux doit demander sa réadmission; c'est la S. Congrégation qui est juge et c'est à elle qu'il faut s'adresser.

expulsés, ou expulsés *ad tempus :* Urbain VIII déclare formellement que cette prescription « in iis quoque vindicare sibi locum, servandamque esse, qui juste, definitive, ac juris ordine servato expulsi fuerint. » Et les canonistes ajoutent : « Quæ Superiorum obligatio urget eos ex jure divino et naturali, cum ejecti non desinant esse ipsorum subditi. » (De Angelis, in lib. III Decret. tit. XXXI). — Intellige tamen *nisi justam habeant superiores causam non admittendi*, v. g., si ejectus recipi nequeat absque scandalo.



S. CONGR. EPISCOPORUM ET REGULARIUM.

De Institutis votorum simplicium
quoad dimissoriales ad ordines et titulum mensæ communis.

Les *Analecta ecclesiastica* nous apprennent l'origine des doutes suivants, résolus par la S. Congrégation des Évêques et Réguliers : « Reverendissimus Pater J. Simler, Moderator generalis Societatis Mariæ Parisiensis, duo dubia solvenda S. Congregationi Episcoporum et Regularium proposuerat. Cum autem Eminentissimus Parisiensis Archiepiscopus de hac re *pro informatione et voto* fuisset consultus, tertium dubium adjunxit. » La S. Congrégation a joint ces trois doutes ensemble, et a fait les réponses que nous allons rapporter.

Ces réponses reviennent à dire que, maintenant comme par le passé, les Supérieurs d'Instituts de vœux simples ne peuvent, sans indult, ni donner des lettres dimissoriales pour les ordres à leurs sujets, ni les faire ordonner « ad titulum mensæ communis. »

Nos lecteurs se demanderont sans doute quelle concession nouvelle du Saint-Siège serait intervenue pour supprimer sous ce rapport les règles anciennes et donner aux Supérieurs de tous les Instituts de vœux simples un droit qui jusqu'ici leur était incontestablement dénié, à moins d'un indult spécial. Il paraît que quelques-uns ont cru trouver cette faveur dans le décret de la S. Congrégation des Évêques et Réguliers, en date du 4 Novembre 1892, concernant la sortie de leur Ordre ou de leur Institut, de membres promus aux

ordres sacrés. C'était un rêve. Ce décret (1) contient surtout deux mesures disciplinaires sévères pour empêcher ces sorties ou obvier à leurs inconvénients ; la défense aux Supérieurs religieux de présenter aux ordres un religieux qui n'a pas fait ses vœux perpétuels, et l'obligation de ne prononcer le renvoi d'un religieux engagé dans les ordres qu'en suivant toutes les règles portées pour l'expulsion des religieux de vœux solennels. Il ne donne explicitement aucun pouvoir aux Supérieurs pour l'ordination des sujets ou le titre *mensæ communis ;* et la concession de ces deux privilèges ne résulte aucunement des mesures édictées, et ne saurait y être implicitement comprise. C'est le cas de répéter un mot que nous avons eu l'occasion de dire au numéro précédent, sur une question toute différente, il est vrai, mais qui trouve également ici son application. Comment croire que le Souverain Pontife, dans un décret qui a pour but de prendre des mesures assurément sévères pour empêcher des abus, qui, par conséquent, est restrictif des droits ou des usages précédents, ait eu l'intention de supprimer, sans même le dire explicitement, toutes les règles en vigueur par rapport aux lettres dimissoriales ou au titre d'ordination et d'accorder des faveurs constamment refusées jusqu'à présent? Encore une fois, c'est rêver tout éveillé que de s'imaginer pareille chose.

Cette remarque faite, il ne nous reste qu'à donner le texte même du décret, qui résume très nettement les opinions et les raisons apportées de part et d'autre.

Eminentissimus Cardinalis Richard, Archiepiscopus Parisiensis, sequentia dubia Sacræ Congregationi Episcoporum et Regularium proponit solvenda.

(1) La *Revue* l'a publié l'an dernier, t. xxv, page 29.

In hac Archidiœcesi, in qua multæ inveniuntur Congregationes Sacerdotum cum votis simplicibus, duo præcipua, super interpretatione decreti *Auctis*, diei 4 Novembris 1892, exorta sunt dubia.

Primum quidem, utrum, post hoc decretum, liceat his Congregationibus *sine Indulto speciali* alumnos suos promovere facere ad ordines, ut proprios subditos, eis nempe concedendo litteras dimissoriales, ad instar Ordinarii Regularium, de quo dubio valde controvertitur.

Alii dicunt hoc licere præfatis Congregationibus, propter hæc duo :

1° In præfato decreto *Auctis* clare decernitur : « Ita ut horum Institutorum (*votorum simplicium*) Superiores non possint in posterum litteras dimissioriales concedere pro SS. Ordinibus... nisi illis tantum alumnis qui vota quidem simplicia sed perpetua jam emiserint, vel qui saltem per triennium permanserint in votis simplicibus temporaneis quoad ea Instituta quæ ultra triennium perpetuam differunt professionem. » Ergo Superiores horum Institutorum poterunt litteras dimissoriales concedere, *et quidem sine Indulto* (*de quo ne minima quidem mentio fit*) illis alumnis qui vota perpetua jam emiserint, vel qui per triennium, *etc.*

2° Per istud decretum *Auctis* creatur, in Institutis votorum simplicium, vinculum indissolubile inter Institutum et virum religiosum, ad instar vinculi, quod in Ordine regulari existit inter Ordinem et regularem professum ; siquidem pro dimissione alumnorum, eædem causæ et solemnitates præscribuntur in Institutis votorum simplicium ac in Ordinibus regularibus, et consequenter, in utroque casu religiosus est subditus solius Congregationis, privative ad quemlibet Episcopum.

Alii vero contendunt adhuc requiri Indultum speciale, ut hæ Congregationes alumnos suos promovere faciant, ut subditos proprios, concedendo nempe eis dimissoriales litteras, propter sequentia :

1° Ante decretum *Auctis* certissimum erat quod Instituta

votorum simplicium non poterant concedere dimissoriales litteras alumnis suis *sine Indulto speciali;* hoc enim privilegium concedendi litteras dimissoriales est exclusive proprium Ordinum regularium, uti constat ex plurimis documentis canonicis in quibus privilegium illud exponitur et explicatur; unde etiam Instituta supradicta enixe curabant ut postularent et obtinerent a Sancta Sede Indultum speciale alumnis suis dimissoriales litteras ad ordines concedendi; quod revera Indultum pluribus hujusmodi Institutis concessum est, modo absolute, modo cum restrictione sive quoad tempus, sive quoad numerum casuum, sive quoad utrumque. Porro non facile admittendum est quod S. Congregatio Episcoporum et Regularium per decretum *Auctis* tantam subito et tacite mutationem introduxerit in hac materia, et Instituta votorum simplicium evexerit ad statum Ordinum regularium, ea habilitando ad habendos proprios subditos, quibus litteras dimissoriales ad ordines libere et absolute concedere valeant; eo vel magis, quod hoc novum privilegium continet derogationem tum juri communi, nempe Bullæ *Speculatores*, tum juribus Episcoporum propriorum, qui sic privantur subditis suis; non solent autem Sacræ Congregationes tantam inducere derogationem juri communi, præsertim tacite et nulla facta mentione jurium quibus derogatur.

2° Decretum *Auctis* non distinguit inter hæc Instituta votorum simplicium, ut patet ex ejus tenore; et si prior interpretatio admitteretur, dicendum esset *omnia hæc Instituta* potiri jure proprio concedendi dimissorias alumnis suis, id est tum Instituta a S. Sede jam *approbata*, tum illa quæ sunt tantum a S. Sede laudata, imo forsan ea quæ ab Episcopis tantum approbationem acceperunt. Porro nemo non videt quam insolitum et enorme sit Instituta, Episcopali tantum auctoritate erecta et munita, habere relative ad ordinationem subditos proprios, quos libere ad omnes ordines promovere faciant, prætermissa Constitutione *Speculatores* et neglectis juribus Episcoporum propriorum. Unde, juxta patronos hujus secundæ interpretationis, sensus verborum decreti *Auctis* supracita-

torum a patronis alterius sententiæ, est hic : « Ita ut horum Institutorum Superiores, qui obtinuerunt a S. Sede Indultum speciale concedendi dimissoriales litteras subditis suis, non possint in posterum has dimissoriales concedere nisi alumnis votorum perpetuorum pro sacris ordinibus, » *etc.*; qui sensus illis videtur maxime genuinus et obvius.

Secundum dubium affine est præcedenti : Utrum post decretum *Auctis* Instituta votorum simplicium libere possint, *sine Indulto speciali*, ad ordines alumnos suos promovere *titulo mensæ communis* aut alio simili. De hoc dubio, sicut et de priori, valde in hac Archidiœcesi controvertitur.

Alii (iidem nempe qui jus asserunt his Institutis concedendi, sine speciali Indulto, dimissorias alumnis suis) contendunt præfata Instituta non amplius egere Indulto speciali, ut alumnos suos promovere faciant ad ordinem sacrum *titulo mensæ communis* propter duo :

1° Decretum *Auctis* sic habet : « Ita ut horum Institutorum superiores non possint in posterum... ad sacros ordines alumnos promovere titulo mensæ communis, vel missionis, nisi hos tantum alumnos qui vota quidem simplicia sed perpetua jam emiserint... vel qui saltem, » *etc.* Ergo Superiores horum Institutorum alumnos suos, *vota perpetua professos*, libere poterunt ad ordines promovere *titulo mensæ communis*, sine Indulto speciali, de quo ne minima quidem fit mentio.

2° Quemadmodum in Ordinibus regularibus *vinculum indissolubile* inter Ordinem et regularem professum assecuret huic professo suam congruam sustentationem in perpetuum, et sic parit *titulum paupertatis ;* sic et nunc, in Institutis votorum simplicium, vinculum indissolubile quod creatur (*vi Decreti* « Auctis ») inter Institutum et alumnum, assecurat huic alumno suam congruam sustentationem in perpetuum, et sic parere debet *titulum mensæ communis*, quin requiratur Indultum speciale, quod nunc esset prorsus inutile.

Alii vero tenent adhuc requiri Indultum speciale ad hoc ut clericus in Congregationem votorum simplicium vivens, promo-

veri possit ad ordinem sacrum *titulo mensæ communis*. Hæ sunt rationes :

1° *Titulus mensæ communis* est extraordinarius et contrarius juri communi, ideoque requirit Indultum speciale, uti constat ex multis documentis canonicis, v. g. ex Instructione S. Congregationis de Propag. Fide, *de titulo ordinationis*, diei 26 Aprilis 1871, in qua S. hæc Congregatio id diserte et formaliter docet.

2° In Bulla *Apostolicæ Sedis, de Superioribus*, § 4, aperte traditur : « Suspensionem per annum a collatione ordinum ipso jure incurrit, qui, excepto casu legitimi privilegii, ordinem sacrum contulerit, absque titulo beneficii vel patrimonii, clerico in aliqua Congregatione viventi, in qua solemnis professio non emittitur, vel etiam religioso nondum professo. » Porro omnino incredibile est quod S. Congregatio Ep. et Reg. per decretum *Auctis* derogaverit huic Bullæ Pontificiæ, idque tacite et nulla de ea facta mentione.

3° Mirantur patroni hujus sententiæ hanc suam interpretationem in dubium ab aliquibus vocari, quum hoc ipsissimum decretum *Auctis*, quo solo nititur altera sententia, expresse firmam retinet (§ *Firmis remanentibus*) Constitutionem S. Pii V *Romanus Pontifex* diei 14 Oct. 1568, in qua ex professo hic Pontifex decretum S. Concilii Tridentini *sess. 21, de Ref.*, de necessitate tituli beneficii vel patrimonii extendit ad omnes clericos in Congregationibus votorum simplicium viventes, et sic expresse prohibet ne hi clerici alio titulo ordinentur : e qua Constitutione desumptus est articulus supra citatus Bullæ *Apostolicæ Sedis*.

His ergo ex utraque parte libratis, Eminentissimus Orator proponit Eminentissimis Patribus hæc dubia dirimenda :

I. Utrum nunc, post decretum *Auctis*, Instituta votorum simplicium libere possint, sine Indulto speciali, alumnis suis dimissoriales litteras ad ordines concedere ?

II. Quatenus affirmative,

Utrum hæc decisio restringenda sit ad Instituta votorum

simplicium a S. Sede approbata, vel applicanda etiam ad Instituta votorum simplicium sola episcopali auctoritate et approbatione munita?

III. Utrum nunc, post decretum *Auctis*, Instituta votorum simplicium libere possint, sine Indulto speciali, alumnos suos promovere ad ordinem sacrum titulo mensæ communis vel alio simili?

In Congr. 9 Februarii 1894, S. C., mature perpensis omnibus propositis dubiis, censuit rescribendum prout rescripsit :

Ad I. *Negative.*

Ad II. *Provisum in primo.*

Ad III. *Negative.*

Datum Romæ, ex Secretaria S. C. Ep. et Reg., die 12 Februarii 1894.

I. CARD. VERGA, PRÆF.

A. TROMBETTA, *Pro-Secretarius.*



S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

Est-il nécessaire de tenir à la main un chapelet bénit pour gagner les indulgences de la confrérie du Rosaire ?

Beatissime Pater,

Fr. Bernardinus a Portu Romatino, Minister Generalis Ordinis S. Francisci, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, humillime petit :

An ad lucrandas indulgentias Rosarii Beatæ Mariæ Virginis, sive Coronæ Franciscanæ, vel parvæ Coronæ Immaculatæ Conceptionis Beatæ Mariæ Virginis (*vulgo* Coroncina della Immaculata), vel S. Birgittæ, etc. necessarium sit habere Rosarium materiale ad hoc benedictum, vel simplex recitatio sufficiat?

Auctores hac super re non eamdem tenent sententiam ; quapropter Orator Sanctitatis Tuæ judicium exquirit, ut dubium tollatur.

Et Deus....

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita relato dubio respondit :

Standum terminis concessionum Indulgentiarum adnexarum singulis precatoriis coronis, de quibus in proposito dubio.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 7 Augusti 1889.

Pro Emo ac Rmo Dno Card. Præfecto

AL. CARD. EPISCOPUS SABINENSIS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

Bien que cette décision soit datée du 7 Août 1889, nous ne connaissions pas son existence; car il nous appartenait plus qu'à tout autre de la publier. La *Revue* a en effet traité cette question en ce qui concerne les indulgences du Rosaire à la fin de 1888 (1); et elle a adopté des conclusions qui ne sont pas celles de ce décret : nous avons donc à nous corriger, et nous nous empressons de le faire.

Voici ce que nous avions dit en 1888 :

1° Les simples fidèles doivent avoir un chapelet bénit et le tenir à la main pour gagner les indulgences attachées à la récitation du Rosaire *par Benoît XIII* (Décret du 13 Avril 1726). Nous en donnions comme raison que le décret impose expressément cette condition. Cela est vrai; la S. Congrégation, dans la décision ci-dessus, donne précisément le même critérium : nous n'avons donc rien à changer sur ce point.

2° Tout en reconnaissant que « aucune autre concession ne porte explicitement une clause ou condition semblable, » nous croyions pourtant pouvoir donner comme certain, en nous appuyant sur la *Raccolta di orazioni e pie opere*, etc., que cette même condition est requise pour les indulgences accordées *à tous les fidèles* par Pie VII le 16 Février 1808, et par Pie IX le 12 Mai 1851 pour la récitation du Rosaire. La *Raccolta* déclare en effet positivement que « pour gagner ces indulgences, plusieurs conditions sont requises : 1. Les couronnes doivent être bénites par un religieux de l'Ordre des FF. Prêcheurs ou par un autre prêtre dûment autorisé; — 2. En récitant le Rosaire, on doit tenir à la main une de ces couronnes et s'en servir, suivant l'usage (2). » La

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. xx, page 664.

(2) *Recueil de prières et œuvres pies enrichies d'indulgences par les Souverains Pontifes*, trad. par M. J. Planchard, vic.-gén. d'Ang., édition de 1888, page 201.

Raccolta devra, elle aussi, être corrigée sur ce point ; nous avons cité, dans notre article de 1888, le texte des concessions de Pie VII et de Pie IX ; il est certain que ni l'une ni l'autre n'impose cette condition, et, dès lors, le décret ci-dessus doit être appliqué.

3° Nous avions cru pouvoir déduire de ce texte de la *Raccolta* une conclusion sur laquelle il nous faut revenir. Si la *Raccolta* s'exprime ainsi, disions-nous, c'est sans doute que les Souverains Pontifes ont attaché les indulgences à la récitation du Rosaire faite selon l'usage et dans les conditions usitées depuis le commencement, c'est-à-dire le Rosaire bénit à la main, dès lors, pratiquement au moins, il est plus sûr de se conformer à l'usage reçu et de tenir son chapelet bénit à la main, même pour gagner les indulgences *de la confrérie du Rosaire*, bien que les concessions se taisent sur cette condition. Notre enseignement est encore à réformer sur ce point.

En résumé, puisque la S. Congrégation répond de s'en tenir aux termes des concessions, on peut dire que les indulgences de Benoît XIII seules requièrent l'usage d'un Rosaire bénit.

II.

Erection des confréries du Rosaire dans les églises qui ne sont pas du rite latin.

Frater Marcolinus Cicognani, Ordinis Prædicatorum Procurator Generalis, huic Sacræ Congregationi exponit a quibusdam sacerdotibus catholicis ex ritu græco supplicem libellum porrectum fuisse, quo postulabant ut in eorum ecclesiis erigerentur Sanctissimi Rosarii Confraternitates. Verum dubitatum est an hoc fieri liceat absque Sanctæ Sedis consensu. Quapropter sequentia dubia dirimenda proponit :

I. An absque ulla speciali licentia Sanctæ Sedis, sed tantum vigore facultatum quibus utitur Supremus Moderator Ordinis

Prædicatorum in erectione Confraternitatum pro ecclesiis ritus latini, possit etiam et valeat Confraternitates, quæ sunt propriæ Ordinis, in ecclesiis alterius ritus, puta ritus græci, Armeni, etc., erigere?

Et quatenus affirmative,

II. Quanam formula Sacerdotes alterius ritus quam latini uti debeant pro benedictione Rosariorum, etc. aliarumque cæremoniarum quæ occurrere possunt in actu receptionis sodalium?

Et Sacra Congregatio propositis dubiis sub die 21 Junii 1893 respondit :

Ad I. *Affirmative, prævio tamen consensu Episcopi respectivi ritus orientalis.*

Ad II. *Orator recurrat ad Sacram Congregationem Christiano Nomini propagando præpositam.*

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 21 Junii 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

A l'occasion de ce décret, nous avons recherché les bulles et décrets du Saint-Siège qui réservent au Supérieur Général des Dominicains, ou, s'il est absent de Rome, à son Vicaire Général, privativement et exclusivement à tout autre, l'érection des confréries du Rosaire, et nous n'avons pas trouvé qu'il y soit fait mention des différents rites légitimes autorisés dans l'Église; mais on conclura de la décision ci-dessus que cette mention n'était pas nécessaire. Il suffit que le pouvoir d'ériger y soit donné en termes formels, et sans aucune exception. Or, quoi de plus formel que des Bulles qui concèdent ce pouvoir *in quibuscumque civitatibus, terris et locis*, ou encore *ubique locorum?* La réponse *Ad primum* ne doit donc pas étonner. Il ne faut pas s'étonner non plus que la S. Congrégation ait ajouté la clause qui prescrit le consentement préalable de l'Ordinaire; c'est là un point de droit tellement établi qu'il eût fallu demander ce

consentement, même quand la réponse n'en eût rien dit.

Il faut remarquer aussi que la décision n'est pas restreinte à la seule confrérie du Rosaire ; elle s'étend à toutes les confréries propres à l'Ordre des Dominicains, et, par voie de conséquence, bien des Supérieurs d'Ordres pourront revendiquer le même droit quant aux confréries qui leur appartiennent.

III.

Doute sur la coexistence de deux confréries; pouvoirs des Directeurs de confréries.

Basileensis.

In diœcesi Basileensi in distinctis ecclesiis duæ existunt Confraternitates, una quidem sub titulo Sanctissimi Cordis Jesu simpliciter, altera vero sub titulo Adorationis perpetuæ Sanctissimi Cordis Jesu. Jamvero ob existentiam harum Confraternitatum quæ idem saltem objectum principale respiciunt, nonnulla dubia exorta sunt, quorum solutionem Episcopus Basileensis humiliter expostulat ab hac Sacra Congregatione Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita.

Quæritur igitur :

I. Utrum fideles utrique Confraternitati, quæ idem objectum cultui exhibet, simul adscribi valeant ? Et quatenus negative, ii Christifideles qui prædictis Confraternitatibus jam adscripti reperiuntur, cuinam adscripti sint retinendi ?

II. Cum rector prædictæ Confraternitatis sub titulo Sanctissimi Cordis Jesu expresse non fuerit constitutus in erectione ipsius Confraternitatis, utrum Parochus qui erectionem postulaverat, et facile uti rector habitus est, valide adscribere potuerit fideles eidem Confraternitati ? Et quatenus negative, petitur sanatio adscriptionum huc usque indebite peractarum.

III. An vicarii ejusdem Parochi ex ejus mandato valide cooptare potuerint Christifideles in Confraternitatem ? Et quatenus negative, item petitur sanatio adscriptionum.

Porro Sacra Congregatio dubiis desuper propositis, exquisito prius unius ex Consultoribus voto, respondit :

Ad I^m. *Affirmative ad primam partem; ad secundam partem provisum in prima.*

Ad II^m. *Negative quoad primam partem; quoad secundam exhibeatur suplex libellus pro sanatione.*

Ad III^m. *Negative quoad primam partem, nisi Parocho fuerit facta in concessione facultas subdelegandi suos vicarios aut alios sibi benevisos presbyteros, juxta id quod alias decrevit hæc Sacra Congregatione in* UNA AUXIENSI *sub die 22 Augusti 1842; quoad secundam, item exhibeatur supplex libellus, quatenus in Parocho defecerit facultas subdelegandi.*

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 13 Februarii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

ALEXANDER ARCHIEP. NICOPOLITANUS, *Secretarius.*

Les raisons de ces trois décisions sont faciles à trouver; c'est pourquoi nous n'insistons pas. Les deux confréries dont il s'agit ont bien pour but le culte du Sacré-Cœur de Jésus; mais elles ne portent pas le même nom, et n'ont pas la même fin immédiate, puisque l'une se propose l'Adoration perpétuelle du Sacré-Cœur. Elles peuvent donc coexister.

Les deux réponses suivantes sont conformes au droit commun : le curé d'une église où on érige une confrérie n'en est pas le directeur de droit; il faut qu'il soit désigné. De plus, il ne peut se faire remplacer par son vicaire ou par tout autre prêtre qu'autant qu'il y est autorisé.

Toutefois, on peut dire que, dans sa réponse *Ad tertium*, la S. Congrégation a tenu à rappeler le droit plutôt qu'à répondre au cas particulier qui lui était soumis. Car, dès lors que le curé dont il s'agit n'avait pas de pouvoirs lui-même, il est clair qu'il ne pouvait en donner à son vicaire

par délégation; la S. Congrégation le savait; mais elle a préféré une réponse qui tranche tout aussi bien le cas particulier, et fait la lumière sur la question générale.

IV.

Sanation générale des érections invalides du Chemin de la croix.

Frater Aloysius de Parma, Minister Generalis totius Ordinis Minorum, ad pedes Sanctitatis Tuæ prostratus, sequentia humiliter exponit :

In erectione Viæ S. Crucis Stationum non semper et ubique omnia ea adamussim observata fuerunt, quæ a Sancta Sede pro valida erectione præscribuntur, præsertim quoad consensum in scriptis ante erectionem obtinendum. Quapropter, ne fideles Indulgentiis pio exercitio Viæ S. Crucis concessis frustrentur, humilis Orator Sanctitati Tuæ enixe supplicat, quatenus omnes erectiones hucusque ob quoslibet defectus invalide factas benignus sanare dignetur.

Quam gratiam, etc.

Vigore specialium facultatum a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII tributarum, Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita defectus omnes de quibus in supplici libello benigne sanavit.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 7 Aprilis 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, Præfectus.

Alexander Archiep. Nicopolitanus, *Secretarius.*

Cette fois, la sanation, accordée sur la demande même du Rme P. Ministre Général des Franciscains, est bien générale; elle s'étend sans nul doute aux érections faites en l'univers entier, et la supplique dit assez qu'elle a pour but

de remédier à *tous les défauts* commis jusqu'à présent dans les érections. Nous disons cela, parce que les *Revues* nous avaient apporté le texte d'une sanation obtenue le 5 Décembre 1893 par Mgr l'Évêque de Namur, et qu'une décision subséquente nous en a appris le caractère particulier. Nous publions ces deux documents ; pour juger du caractère particulier de la sanation de Namur, il n'y a d'autre critérium que l'origine de la demande, qui émane d'un Évêque et, par conséquent, ne concerne que son diocèse. Nous sommes de ceux qui s'y seraient trompés.

Voici le texte de la sanation de Namur.

Beatissime Pater,

Stanislaus Joannes Baptista Decrolière, Episcopus Namurcensis, ad Sanctitatis Vestræ pedes provolutus, humiliter exponit sibi compertum omnino esse Stationes Viæ Crucis non ita raro, etiam post sanationem generalem datam die 31 Julii 1883, varios ob defectus, invalide erectas fuisse.

Cum autem hujusmodi erectiones renovari non possint absque magna difficultate et populi admiratione, hinc, ne fideles percurrentes tales stationes invalide erectas indulgentiis a S. Sede concessis privati existant, reverenter et enixe rogat ut Sanctitas Vestra, pro sua benignitate, omnes S. Viæ Crucis stationes a data enuntiatæ sanationis invalide erectas convalidare ac ratas habere dignetur.

Quod...

Vigore specialium facultatum a SS. D. N. Leone PP. XIII tributarum, S. Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita benigne annuit pro petita sanatione omnium erectionum indebite peractarum.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 5 Decembris 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

Décision qui affirme le caractère particulier de cette sanation.

ROMANA.

Felix Cadène, Redactor Ephemeridis *Analecta ecclesiastica*, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, humillime petit a S. Congregatione Indulgentiarum sequentis dubii solutionem :

Utrum sanatio omnium erectionum Stationum Viæ Crucis indebite peractarum, elargita Episcopo Namurcensi sub die 5 decembris 1893, concessa fuerit tantum pro diœcesi Reverendissimi Oratoris, vel extendi possit ad alia quælibet loca?

Et S. Congregatio die 28 Februarii 1894 proposito dubio respondit :

Affirmative quoad primam partem ; negative quoad secundam.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die et anno, quibus supra.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

ALEXANDER ARCHIEP. NICOPOLITANUS, *Secretarius*.

V.

De confessione ad indulgentias lucrandas requisita.

S. JACOBI DE CHILE.

Hildephonsus Saavedra, Canonicus Pœnitent. Ecclesiæ Metropolitanæ S. Jacobi de Chile, huic S. C. Indulgentiarum humiliter sequentia dubia diluenda proponit :

Quum in una VERONENSI sub die 12 Martii 1885, propositum fuerit dubium sequens : « Utrum privilegium Clementis XIII quod qui solent confiteri semel tamen in hebdomada possint lucrari Indulgentias Plenarias infra hebdomadam occurrentes cum sola Communione, quamvis in Brevi Apostolico Confessio præscripta sit, valeat et extendatur etiam pro lucranda Indulgentia vulgo *Portiuncula* die 2ª Augusti, » et S. C. responsum dederit : *Affirmative*; quæritur :

I. Num hæc responsio sit retinenda uti regula generalis etiam pro aliis Indulgentiis toties quoties in eadem die lucrandis?

Item, quum in præfata VERONENSI fuerit propositum aliud dubium, nimirum : « Utrum confessio hebdomadalis valeat etiam pro lucranda Indulgentia in forma jubilæi? » et S. C. respondit : *Negative;* quæritur :

II. Num sub nomine Indulgentiæ in forma vel ad instar *Jubilæi,* quoad effectum confessionis, sint intelligendæ illæ tantum Indulgentiæ, prout docent Juris Canonici Doctores, quæ universo Orbi Catholico a RR. PP. concedi solent ob aliquem specialem eventum, puta Creationis ipsius Rmi Pontificis; aut uti tales sint retinendæ etiam illæ quæ toties quoties in eadem die acquiri possunt, uti illa adnexa diei 2æ Augusti *de Portiuncula* nuncupata, et alia nuper concessa in festo B. M. V. de Monte Carmelo?

III. An, attenta inopia Confessariorum, Christifideles qui in hac Archidiœcesi degunt, et non habitualiter qualibet, sed una vel altera hebdomada ad Confessionem accedere solent, poterunt lucrari Indulgentias quæ per illam hebdomadam in qua confitentur decurrunt, iis exceptis quæ propriæ Jubilæi appellantur, vel ad instar Jubilæi conceduntur?

Et S. C. die 5 Decembris 1893 relatis dubiis respondit :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Attenta hodierna praxi, Affirmative quoad 1am partem; Negative quoad 2am.*

Ad III. *Negative absque Indulto, et ad mentem;* et mens est : *Oratori communicetur id quod alias decrevit hæc S. C. sub die 12 Junii 1822, in una* URBIS ET ORBIS, *et sub die 28 Septembris 1838, ad Ium, in una* ATURENSI, *et sub die 15 Decembris 1841, ad Ium et IIum, in una* MECHLINIENSI.

Datum Romæ, ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die et anno ut supra.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

A. ARCHIEP. NICOPOLITAN., *Secretarius.*

Cette nouvelle décision comprend deux parties bien distinctes. Les deux premiers doutes ont pour objet l'interprétation du décret de Clément XIII sur la confession hebdomadaire; le troisième doute se rapporte plutôt à un décret du 12 Juin 1822. Nous parlerons des deux décrets séparément.

I. — CONFESSION HEBDOMADAIRE.

Pour bien se rendre compte de la question, il faut connaître d'abord le décret de Clément XIII, puis l'interprétation qu'il a reçue par le décret IN VERONEN, enfin voir ce que les réponses ci-dessus ajoutent à ce qui était déjà décidé.

Décret de Clément XIII.

La concession de Clément XIII a été occasionnée par un décret rendu le 31 Mars 1759 pour interpréter la clause si souvent insérée dans les concessions d'indulgences plénières : « Qui vere pœnitentes, *confessi* ac sacra communione refecti ecclesiam visitaverint. » On décida en 1759 que la confession sacramentelle, prescrite par le mot *confessi*, est obligatoire même pour ceux qui n'ont que des péchés véniels; et, pour la faciliter, on permit de la faire la veille de la fête (1).

Mais ce n'était pas la faciliter assez; le Saint-Siège reçut de nombreuses suppliques, « quibus maxima exponebatur difficultas, quæ interdum, imo persæpe incidit pro sacramentali confessione sive in festo vel ad minus in vigilia peragenda. » De là la concession de Clément XIII; nous en citons la partie essentielle :

Consulendum Sanctissimo Domino Nostro, ut concedere dignetur indultum omnibus Christifidelibus, qui frequenti

(1) *Decreta authentica S. C. Indulg.*, Ratisbonæ, n. 214.

peccatorum confessione animum studentes expiare, semel saltem in hebdomada ad Sacramentum Pœnitentiæ accedere, nisi legitime impediantur, consueverunt, et nullius lethalis culpæ a se post ultimam prædictam confessionem commissæ sibi conscii sunt, ut omnes et quascumque indulgentias consequi possint, etiam sine actuali confessione, quæ cæteroquin juxta præfati (1) *decreti definitionem ad eas lucrandas necessaria esset. Nihil tamen innovando circa indulgentias jubilæi, tam ordinarii, quam extraordinarii, aliasque ad instar jubilæi concessas, pro quibus assequendis, sicut et alia opera injuncta, ita et sacramentalis confessio tempore in earum concessione præscripto peragantur...*

Et... Sanctitas Sua... benigne annuit, et præfatum indultum in forma suprascripta expediri et publicari mandavit; quibuscumque in contrarium facientibus non obstantibus (2).

Tel est le décret de Clément XIII; la phrase qu'il s'agit d'interpréter dans la décision actuelle, est la dernière : *Nihil tamen innovando circa indulgentias jubilæi...*, etc. Mais auparavant, il nous faut citer aussi le décret IN VERONEN.

Décret IN VERONEN.

La décision de Santiago cite intégralement le premier doute résolu dans le décret IN VERONEN; nous le reproduisons quand même, pour qu'il y ait plus de suite dans ce que nous allons dire :

1° Utrum privilegium Clementis XIII, quod qui assolent confiteri semel saltem in hebdomada, possint lucrari indulgentias plenarias infra hebdomadam occurrentes, cum sola communione, quamvis in Brevi Apostolico confessio præscripta sit, valeat et

(1) Il s'agit du décret de 1759, que nous venons de citer.

(2) *Decreta authent.*, n. 231.

extendatur etiam pro lucranda indulgentia vulgo *de Portiuncula* die 2 Augusti?

2° Utrum præfatum privilegium suffragetur etiam illis qui non assolent confiteri semel saltem in hebdomada, sed rarius; attamen confessi sunt intra hebdomadam ante festivitatem, cui est adnexa indulgentia?

3° Utrum confessio hebdomadalis valeat etiam pro lucranda indulgentia in forma jubilæi, et extendatur decretum Clementis PP. XIII Veronæ, id est, ut qui sæpius assolent confiteri, possint lucrari indulgentiam, etiamsi confessio non sit hebdomadalis?

. . . .

Ad 1m. *Affirmative.*

Ad 2m. *Negative.*

Ad 3m. *Negative ad primam partem; non expedire ad secundam* (1).

Quand on veut interpréter un décret, il faut en peser attentivement les termes, et se rappeler le principe : *Verba valent quantum sonant.* Si l'on se conduit ainsi pour la concession de Clément XIII, il est facile de voir que l'indulgence de la Portioncule n'est pas une indulgence en forme de jubilé, et que, seules, les indulgences en forme de jubilé sont exceptées de la concession; on comprend donc tout de suite la réponse *Ad primum*, qui déclare que la confession hebdomadaire suffit pour gagner l'indulgence de la Portioncule.

Il en est de même pour la seconde question : le privilège de Clément XIII est attaché expressément à la confession hebdomadaire : *Verba valent quantum sonant;* il est donc certain que le privilège ne s'étend pas à la confession non hebdomadaire, eût-elle lieu souvent, et en particulier dans la semaine à laquelle est concédée une indulgence.

C'est encore le même principe qui sert à la solution de la

(1) *Ibid.*, 12 martii 1852, n. 364.

première partie de la troisième question de Vérone; mais, cette fois, on peut ajouter que cette question n'est pas posée d'une manière précise. Encore une fois, *verba valent quantum sonant;* il faut donc bien se le dire : les Indulgences que Clément XIII a entendu excepter du privilège, sont réellement exceptées, et le sont autant qu'il l'a voulu, pas davantage. Dès lors, pour nous servir des expressions mêmes du décret, rien n'est innové pour les indulgences « jubilæi, tam ordinarii, quam extraordinarii, aliasque ad instar jubilæi concessas » ; pour ces indulgences, il est nécessaire que la confession et les autres œuvres se fassent « tempore in earum concessione præscripto. » Telle est la règle posée par Clément XIII ; la troisième question de Vérone : *Utrum confessio hebdomadalis valeat etiam pro lucranda indulgentia jubilæi*, doit se résoudre suivant ce principe. Aussi nous sera-t-il permis de dire que la réponse *Negative ad primam partem*, qui a été donnée, est trop courte pour faire comprendre le sens du décret de Clément XIII. Ce Pontife n'a rien voulu innover quant aux indulgences en forme de jubilé, et il a requis que la confession et les autres conditions prescrites soient accomplies dans le temps fixé par la concession de l'indulgence en forme de jubilé. Conséquence : la confession hebdomadaire qui précède l'ouverture du jubilé ou qui en suit la clôture, ne peut pas servir pour le gagner ; la confession hebdomadaire faite pendant le temps du jubilé est suffisante.

C'est ainsi que le R. P. Beringer entend le texte de Clément XIII : « La confession hebdomadaire, » dit-il, « ne peut servir à gagner le jubilé, qu'autant qu'elle tombe dans le temps même du jubilé » (1). Et il cite à l'appui le décret de Clément XIII.

(1) *Les indulgences, leur nature et leur usage*, t. I, page 484.

Dans la seconde partie de la troisième question, la S. Congrégation refuse à Monseigneur l'Évêque de Vérone l'extension du privilège qu'il sollicitait. Peut-être la demande n'était-elle pas formulée en termes assez précis, et ce mot : *ut qui* SÆPIUS *assolent confiteri, etsi confessio non sit hebdomadalis*, eût-il donné lieu à des interprétations différentes. Mais nos lecteurs savent bien que les Évêques peuvent obtenir, « ob confessariorum penuriam », une extension du privilège de Clément XIII en faveur de ceux qui ont coutume de se confesser toutes les deux semaines : « infra unam vel duas uniuscujusque mensis hebdomadas. » Bien que la restriction qui concerne les indulgences en forme de jubilé ne soit pas exprimée dans ces concessions particulières, on peut dire sans crainte de se tromper qu'elle leur est applicable, comme aussi toutes les décisions concernant l'indulgence de la Portioncule et autres semblables.

Décision de Santiago.

Arrivons à la décision actuelle. Nous pouvons rappeler le principe invoqué tout à l'heure : *Verba valent quantum sonant;* c'est encore lui qui va nous faire comprendre les réponses de la S. Congrégation. Les indulgences à gagner *toties quoties* sont maintenant assez multipliées : on compte l'indulgence de la Portioncule le 2 août; l'indulgence du premier dimanche d'octobre, Solennité du T. S. Rosaire, dans toutes les églises où est érigée une confrérie du Rosaire; l'indulgence attachée à toutes les églises de religieux ou de religieuses de l'Ordre des Minimes le jour de la fête de S. François de Paule (1); l'indulgence accordée pour le

(1) S. C. Ind., IN BERGOMEN, 13 martii 1884 (*Acta S. Sedis*, XVI, 433.) Nous ne saurions dire comment ce décret n'a pas été inséré dans la *Nouvelle Revue Théologique.*

troisième dimanche de Septembre, fête de N.-D. des Sept-Douleurs, aux églises des religieux et des religieuses de l'Ordre des Servites, et à celles de leurs Tertiaires ou des confréries de N.-D. des Sept-Douleurs (1); enfin, l'indulgence attachée à la visite des églises des religieux et religieuses de l'Ordre des Carmes pour le 16 juillet, fête de N.-D. du Mont-Carmel (2). La supplique de Santiago demande jusqu'à deux fois si la confession hebdomadaire suffit pour toutes ces indulgences. La S. Congrégation répond deux fois affirmativement, comme on pouvait s'y attendre. Clément XIII a excepté de sa concession ce qu'il a voulu, et il n'a excepté que les indulgences jubilaires.

Sur quoi, survient une autre question, moins générale pourtant que celle qui aurait pu être posée; car on pouvait demander : quelles sont les indulgences exceptées du privilège de Clément XIII ?

Il n'y a qu'à lire les termes de la concession pour répondre : le Souverain Pontife n'entend rien innover en ce qui concerne : 1° Les indulgences du jubilé *ordinaire*; 2° Celles du jubilé *extraordinaire*; 3° Les autres indulgences concédées *ad instar jubilæi*. Tout le monde sait que le jubilé *ordinaire* est celui qui revient à Rome tous les vingt-cinq ans, qui dure une année, et qu'on appelle aussi le jubilé de l'année sainte. Le jubilé *extraordinaire*, moins solennel, est celui que les Papes publient à des époques irrégulières, pour des circonstances et des causes spéciales, par exemple : à l'occasion de leur promotion pour attirer les grâces de Dieu sur leur Pontificat; pour l'heureuse issue d'un concile général (jubilé de 1869); pour obtenir la cessation d'une persécution ou de calamités affli-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXI, p. 478.
(2) *Ibid.*, t. XXIV, p. 351.

geant l'Église (jubilés de 1851, 1854, 1881, 1886); ou en actions de grâces d'une faveur obtenue (jubilé d'Urbain VIII en 1630). Les indulgences accordées *ad instar jubilœi* sont faciles à connaître, parce que ces mots se trouvent insérés dans la concession elle-même; qu'il nous suffise de citer l'indulgence accordée pour le sixième centenaire de la translation de la *Santa Casa* à Lorette, dont nous avons publié le Bref de concession au commencement de cette livraison. Il nous semble qu'il n'y a pas moyen de s'y tromper.

II. — DÉCRET DU 12 JUIN 1822.

La troisième question posée dans la supplique de Santiago ne vise plus le privilège de Clément XIII; si elle le concernait, il faudrait évidemment répondre comme à Vérone : non, la confession hebdomadaire seule est l'objet du privilège de Clément XIII, parce que *verba valent quantum sonant*, et Clément XIII n'a parlé que de la confession hebdomadaire. Il ne sert donc de rien de s'être confessé dans la semaine; on ne gagnera pas une indulgence plénière, qui tombe durant cette semaine, si on n'a pas l'habitude de se confesser *qualibet hebdomada*. Mais la question de Santiago n'est pas posée comme celle de Vérone : on demande cette fois, non pas si le privilège de Clément XIII s'étend à ceux qui se confessent souvent, sans se confesser pourtant tous les huit jours, mais seulement si une personne qui s'est confessée il y a moins de huit jours, peut gagner, sans se confesser de nouveau, une indulgence plénière qui se rencontre.

Pour répondre suivant le droit, il faut dire non, parce que la seule concession distincte de celle de Clément XIII est celle du 31 mars 1759, que nous avons mentionnée au commencement de cet article; elle accorde seulement que la

confession puisse se faire la veille du jour auquel est attachée l'indulgence, et pas davantage.

Mais les Ordinaires pourraient obtenir par indult ce qui fait l'objet de la question de Santiago. Sur des demandes nombreuses, parties de la France surtout et justifiées par la pénurie de confesseurs, la S. Congrégation des Indulgences a rendu, le 12 juin 1822, le décret suivant :

Firmo remanente Decreto 9 Decembris 1763 pro iis fidelibus, qui ad confessionem saltem semel in hebdomada accedunt : pro ceteris autem fidelibus, in locis, in quibus ob inopiam confessariorum nequeunt fideles frequenter confessione sacramentali expiari, postulantibus communicetur dictum decretum, et, facto verbo cum Sanctissimo, extendatur ad omnes utriusque sexus Christifideles, ut confessio peracta infra hebdomadam ante festivitatem suffragari possit ad indulgentiam lucrandam, expletis aliis conditionibus injunctis, et dummodo nullius lethalis culpæ post peractam confessionem commissæ conscii sint, nihil innovando circa indulgentias ad formam jubilæi concessas, ut in citato decreto 9 Decembris 1763.

Factoque verbo cum Sanctissimo... Sanctitas Sua S. Congregationis votum benigne approbavit, ac publicari mandavit (1).

Quel est le sens de ce décret? Renferme-t-il, comme le décret de Clément XIII, une faveur désormais accordée, et dont peuvent jouir, sans nouveau recours au Saint-Siège, tous les fidèles des diocèses qui souffrent de la pénurie des confesseurs? Il faut avouer qu'on s'y trompe très souvent; mais il n'y a pas lieu de discuter sur ce point : le décret dit lui-même que le privilège sera accordé à ceux qui le demanderont, *postulantibus*; de plus, le Saint-Siège n'eût pas laissé les fidèles juger eux-mêmes si la pénurie des confes-

(1) *Decreta authent. S. C. Ind.*, n. 252.

seurs se trouve vérifiée dans leur diocèse; enfin, le décret a été authentiquement interprété depuis ce temps.

ATUREN.

1° An vigore decreti 12 Junii 1822 possint omnes Christifideles, ad lucrandam indulgentiam festivitati cuidam adnexam, confiteri intra octo dies festivitatem hanc præcedentes? Et in hypothesi negativa deprecatur, ut hæc facultas concedatur fidelibus diœcesis Aturensis propter inopiam confessariorum?

Ad 1m. *Negative quoad primam partem; quoad secundam, recurrat Episcopus ad hanc Sacram Congregationem pro gratia, ut confessio scilicet peracta a fidelibus suæ diœcesis infra hebdomadam ante festivitatem, attenta confessariorum inopia, suffragari possit ad indulgentias acquirendas* (1).

Aussi la *Raccolta di orazioni e pie opere*, etc., a-t-elle grand soin de mentionner ce décret IN ATUREN en parlant du décret du 12 juin 1822 : « Il est bon de noter ici, » dit-elle, « que ce privilège s'accorde aux diocèses sur la demande des Ordinaires (S. Congrégation des Indulgences, 28 septembre 1838) » (2).

Elle mentionne aussi le décret IN MECHLINIEN, du 15 décembre 1841, auquel renvoie également la S. Congrégation dans sa réponse à Santiago (3); celui-ci s'écarte un peu de la question traitée dans tout cet article; il précise ce qu'entend la S. Congrégation par ces mots : *confessio peracta* INFRA HEBDOMADAM ANTE FESTIVITATEM, et, à ce titre, nous en donnons le résumé fidèle, inséré dans la *Raccolta*. « Les mots *infra hebdomadam* signifient seulement les huit jours qui précèdent immédiatement la fête; et la confession faite huit jours avant une fête en vertu de cette concession, est égale-

(1) *Ibid.*, n. 264. (2) Prœm., p. XXIX.
(3) *Decr. auth.*, n. 295.

ment suffisante pour toutes les autres indulgences qui se rencontrent pendant ce temps (S. Congrégation des Indulgences, 15 décembre 1841) » (1).

Nous terminons par ce simple résumé ce commentaire déjà trop long de la décision de Santiago. Elle est de celles qui permettent de dire qu'on éviterait bien des questions, si l'on savait remonter aux décrets pontificaux et en bien peser les termes.

(1) Proœm., p. xxx.



S. R. ET U. INQUISITIO.

I.

De facultate dispensandi Ordinariis concessa, urgente mortis periculo, cum civiliter junctis vel in concubinatu viventibus relate ad religionem mixtam vel disparitatem cultus.

La *Revue* a publié, à mesure qu'elle en a eu connaissance, le décret du 20 février 1888, accordant aux Ordinaires des pouvoirs très amples pour mettre fin aux unions civiles ou au concubinage, lorsque le danger de mort de l'un des conjoints putatifs ne permet pas de recourir au Saint-Siège, et les diverses décisions qui ont été rendues pour l'interprétation de ces pouvoirs (1). Voici un nouveau décret qui concerne tout spécialement les empêchements de disparité de culte et de religion mixte. Il a été sollicité par Monseigneur l'Archevêque du rite grec-uni de Lemberg (Galicie).

Relate ad facultates Episcopis a Sanctitate Sua concessis (quæ etiam parochis subdelegari possunt), dispensandi in articulo mortis in impedimentis matrimonium dirimentibus, rogo quoad impedimenta mixtæ religionis et disparitatis cultus benignissimam declarationem, an in istis etiam in articulo mortis non aliter dispensari possit, nisi : 1° ambo contrahentes promittant educationem omnis prolis in religione catholica, et quidem 2° non solum prolis forte adhuc suscipiendæ, sed etiam antea (in concubinatu vel civili matrimonio) jam susceptæ, in quantum

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XX, page 122; XXI, 370; XXII, 490; XXIV, 47.

scilicet hoc a parentibus adhuc dependet; atque nisi etiam 3° pars catholica (licet privatim tantum) promittat, quod, in quantum poterit, conversionem partis non catholicæ procurare sataget.

RESP. — *Cautiones etiam in articulo mortis esse exigendas. Disparitatem cultus, utpote impedimentum dirimens, in Encyclica S. Officii 20 februarii 1888 comprehendi; mixtam vero religionem, uti impedimentum impediens, non comprehendi.*

Romæ, 18 martii 1891.

R. CARD. MONACO.

Archiepiscopo Leopolitano ritus græco-catholici.

Cette décision nous apprend :

1° Que les lettres du 20 février 1888 ne donnent pas de pouvoirs pour les empêchements purement prohibitifs, et en particulier pour l'empêchement de religion mixte. C'est pour nous une occasion de rappeler à nos lecteurs une décision du 3 août 1873, concernant précisément l'empêchement de religion mixte, et disant que le danger de mort peut autoriser l'Ordinaire à dispenser de cet empêchement *in vim præsumptæ Sanctæ Sedis voluntatis* (1). De ce que des pouvoirs exprès ne sont pas contenus dans les lettres du 20 février 1888, il ne suit donc pas que les Ordinaires soient dépourvus des moyens de remédier au mal.

2° Que les promesses ordinairement exigées des deux conjoints pour la concession d'une dispense de disparité de culte, et nous ajoutons sans crainte de nous tromper, pour une dispense de religion mixte, doivent être demandées même à l'article de la mort. La raison en est que ces promesses ou garanties sont imposées de droit naturel, et que par conséquent elles obligent toujours; de plus, un malade en danger de mort peut néanmoins revenir à la santé

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XV, pag. 399, 520.

et, dès lors, il ne serait pas raisonnable de le dispenser de ces promesses.

II.

De quadam secta vetita.

Supremæ Congregationi S. Officii a Præfecto Apostolico Norvegiæ sequentia proposita fuerunt dubia :

I. An societas « Independent Order of good Templars » nuncupata excommunicationi subjaceat latæ contra societates secretas in constitutione *Ap. Sedis?* Et quatenus negative :

II. An prohibitum sit sub gravi nomen dare isti societati?

Porro Emi Patres Inquisitores generales, re mature perpensa, in comitiis habitis die 9 Augusti 1893, sequens cum approbatione Summi Pontificis ediderunt decretum :

Ad I : *Dilata.*

Ad II : *Affirmative, seu deterrendi fideles a dando nomine huic societati.*

Cette décision nous ramène à l'Instruction du Saint-Office en date du 10 mai 1884 (1). Le Saint-Siège y distingue entre les sectes frappées d'excommunication par la Bulle *Apostolicæ Sedis*, et celles qui, sans tomber sous l'excommunication, sont cependant défendues et doivent être évitées sous peine de péché grave. La S. Inquisition, manquant sans doute des renseignements nécessaires pour se prononcer en connaissance de cause, ne déclare pas que la secte dont il s'agit cette fois, rentre dans la première catégorie, et diffère sa réponse sur ce point; mais elle n'hésite pas à dire qu'elle est défendue *sub gravi* et que, par conséquent, il faut en détourner les fidèles.

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XVI, page 405.

III.

De ablatione ovariorum et uteri.

Monseigneur l'Évêque de Reggio a obtenu une réponse importante, qui tranche, au moins pratiquement, une question controversée entre les théologiens. Nous empruntons la traduction de la lettre de l'Inquisition au *Canoniste contemporain* (1).

Illme ac Rme Domine,

In Congregatione feriæ IV diei 23 currentis mensis discussum fuit dubium ab Amplitudine Tua propositum supplici libello diei 31 octobris elapsi anni, videlicet :

Num mulier N... N..., cui operatione chirurgica ablata sunt duo ovaria et uterus, admitti possit ad matrimonium contrahendum?

Et, re mature perpensa, Eminentissimi Domini Cardinales una mecum Inquisitores Generales decreverunt :

Matrimonium non esse impediendum.

Quod dum Amplitudini Tuæ pro istius curiæ norma significo, Eidem fausta quæque adprecor a Domino.

Amplitudinis Tuæ,

Romæ, die 30 julii 1890.

Addictissimus in Domino.

R. CARD. MONACO.

La *Nouvelle Revue Théologique* s'est occupée deux fois de cette question : une première fois, en 1885, elle inséra une dissertation du R. P. Eschbach, Supérieur du séminaire français, ayant pour titre : *De impedimento impotentiæ matrimonium dirimente.* L'auteur, dont tout le monde connaît la compétence en ces matières, y combattait l'opinion

(1) Avril 1894, page 235.

qui voit dans l'absence des ovaires et de l'utérus l'empêchement dirimant d'impuissance, et soutenait que c'est seulement un cas de stérilité : « Dicendum est virum impotentem esse, qui vel semen non conficit, vel illud in fœmineum vas deponere nequit; fœminam autem, quæ debitum vas, vaginam scilicet, vel non habet vel habet talem quæ ingressum viri non patitur. Cætera in hoc genere sæpe occurrentia, puta seminis aut ovulorum infirmitas interna, prope uterum vaginæ occlusio, uteri aut oviductuum seu Falloppii tubarum occlusio vel defectus, ovariorum defectus vel prava conditio, etc., omnia et singula hæc, aliaque hujusmodi ad sterilitatem referamus oportet, minime vero ad impotentiam sensu proprio intellectam (1). »

Une seconde fois, la *Revue* a publié une décision favorable au sentiment du R. P. Eschbach, en date du 3 février 1887; une femme ayant subi l'opération chirurgicale qui consiste dans l'extirpation des ovaires, la S. Inquisition répond qu'il n'y a pas lieu pour ce motif d'empêcher son mariage.

Num mulier, per utriusque ovarii excisi defectum sterilis effecta, ad matrimonium ineundum permitti valeat et liceat, necne?

Resp. — *Re mature diuque perpensa, matrimonium mulieris, de quo in casu, non esse impediendum* (2).

La décision actuelle complète celle-ci et ajoute une force nouvelle à l'opinion professée par le R. P. Eschbach. Nous conseillerions volontiers à ceux qui se trouveraient dans la nécessité d'étudier plus à fond la question, la lecture d'une cause traitée le 9 août 1862 devant la S. Congrégation du

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XVII, p. 305.
(2) *Ibid.*, t. XX, p. 82.

Concile, la cause SALERNITANA *Matrimonii*, ou plutôt la lecture du *Votum Canonistæ*. Le Canoniste appelé à donner son avis dans cette cause était le célèbre P. Tarquini, devenu Cardinal et trop tôt enlevé par la mort à la sainte Église. La nature de la cause amène le consulteur à examiner trois hypothèses différentes et à se poser sur chacune deux questions, ainsi qu'il l'explique lui-même : « Ex iis, quæ adducta sunt, facile apparet, assertæ impotentiæ causam ex triplici capite peti posse, vel ex defectu vaginæ, vel ex defectu uteri, vel denique, si neutrius defectus probari queat, ex vaginæ in uterum intercluso meatu ; de quibus ita dicendum est, ut duo hæc de singulis videamus : 1° *An ejusmodi sint, quæ impotentiæ impedimentum jure pariant? 2° An ita probata sint, ut vera haberi possint?* »

En fait, le docte rapporteur prouve avec une science et une habileté parfaite que pas un de ces trois défauts ne se trouve suffisamment établi dans le cas de Salerne. Mais la discussion des points de droit, qui nous intéresse davantage, est plus remarquable encore, et c'est là que l'on peut trouver au complet, et exposés avec plus de précision et de netteté, les arguments qui justifient l'opinion exposée dans la *Revue* et les deux décisions de la S. Inquisition. Pour le R. P. Tarquini, le premier seul des trois défauts mentionnés constitue le véritable empêchement d'impuissance, le troisième se rapporte seulement à la stérilité ; il exprime bien un léger doute en ce qui concerne précisément le second, c'est-à-dire l'absence de l'utérus ; mais ce doute est facile à réfuter par les arguments mêmes du R. P. Tarquini et ne saurait nous arrêter. Analysons ces arguments.

1° Le premier est tiré de *la nature* même de *l'empêchement d'impuissance*, qu'il ne faut pas confondre avec la stérilité. Tarquini le développe très bien en parlant du premier défaut qu'il doit examiner *(defectus vaginæ)*. Nous citons :

Quæ si vera sint, dubitare jam nefas esset, certissimum, idemque maximum impotentiæ impedimentum exstare. Est enim *vagina* canalis, qui ex pudendi muliebris externo foramine in uterum ducit : quo fit perinde esse, vagina ac pudendo ipso carere, adeoque copulæ facultatem veluti ab radice abscissam esse. Quapropter improprie, et physico quodam sensu, non autem juridico, ab iisdem peritis (1) dictum est « che la signora... avea potuto servire soltanto ad estinguere la libidine del consorte, e non a procreargli de' figli »; quæ, si juridice intelligantur, impedimentum omne abesset. Est enim elementare, impotentiæ impedimentum non ab impotentia procreandi liberos, sed ab impotentia coeundi, adeoque exstinguendi propriam conjugis libidinem (qui finis est matrimonii secundarius) oriri; Sanchez, *De Matrim.*, *lib. VIII, Disp. 91, num. 26.* Proindeque, si juridico sensu exstinguendæ libidinis mulier potens esset, ne impotens quidem ad matrimonium dici posset. At illud manifeste falsum est, quando vagina eadem careat. »

Tarquini revient constamment sur ce premier argument. Ainsi, par exemple, quand il traite du troisième défaut possible en la cause de Salerne (*uteri occlusio)*, il remet en avant la distinction entre l'impuissance et la stérilité :

« Duo primum in memoriam revocanda sunt, eaque fundamenti loco tenenda : quorum primum hoc est, impotentiam, quæ est impedimentum dirimens, non esse impotentiam generandi, sed impotentiam coeundi ; alioquin sterilitas impedimentum dirimens dicenda esset, quod est plane falsum. »

Et il reproche encore une fois aux médecins cités dans la cause d'avoir méconnu ce principe :

Quod quidem juris principium etsi certum sit et elementare, nihilominus a Peritis (qui scilicet artem medicam, non canones

(1) Il s'agit des médecins appelés à se prononcer sur le cas de Salerne.

tenent) non video esse animadversum; ita ut qui posteriores fuerunt judicarint C... N... (*mulierem*) « presentare un' impotenza assoluta, essendo servita soltanto ad estinguere la libidine del consorte, e non a procurargli dei figli; » quod quidem prædicto principio expresse repugnat.

Voulant appliquer cette distinction au troisième défaut, il fait remarquer que, dans la cause de Salerne, il n'est pas question de *externo vaginæ foramine.* « Quod quidem si constet aut nullum esset (quod esset fortasse inauditum), aut ita esse angustum, absque ulla spe illud ampliandi sine vitæ periculo, ut viri congressum prohibeat, impotentiæ impedimentum certissime constituit, quandoquidem non generandi tantum, verum etiam coeundi facultatem omnino prohibet. » Mais il s'agit *de ostio uteri, seu interno eodemque extremo vaginæ foramine, quod in uterum ducit.* Et il applique immédiatement son grand argument :

Atqui ejusmodi causa verum adduci impotentiæ impedimentum, nunqum ausim affirmare, quia licet generandi facultas per eam impediatur, coeundi tamen nullo modo. Facultas enim coeundi, qualis in jure canonico concipitur, et ad matrimonium consummandum sufficiens habetur, eo actu perficitur quo semina in vase naturali commiscentur. *Can. Extraordinaria, c. 35, q. 2, adjuncta Glossa;* S. Bonaventura *in IV sent., dist. 41, quæst. 1 in conclus.;* S. Thom., *eod. loco, art. 1, quæstiunc. 4, ad secundum;* Sanchez, *De Matrim., lib. II, Disp. 21, n. 5.* Inde enim conjuges fiunt una caro, et secundarium assequuntur matrimonii finem, quæ est concupiscentiæ sedatio. Jam vero hæc omnia, id est sedatio concupiscentiæ, seminum commixtio, atque inde in unam carnem conjunctio, in ipsa vagina omnino perficiuntur, ita ut nulla sit necessitas uterum penetrandi. Ergo...

2° Le second argument, assurément moins probant que le précédent (et du reste Tarquini ne le donne que comme une

confirmation de celui-ci), est pris de *la comparaison* avec un cas analogue.

Confirmat hanc doctrinam concors Doctorum opinio in casu simillimo, id est in eo in quo mulier recipit quidem semen virile, sed susceptum non retinet. Simillimus, inquam, huic nostro ejusmodi casus. Quæ enim est ratio cur, utero clauso, qui noster est casus, dubium instituatur de impotentiæ impedimento? Nimirum, quia tunc semen virile transmitti in uterum nequit. Atqui idipsum proponitur in altero casu, in quo mulier semen vix receptum ejicit, neque proinde in uterum transmittit. Quid ergo in eo casu Doctores? En verba Sanchez (*De Matr., lib. VII, Disp. 92, n. 11*) : « Si femina recipere posset semen intra vas, quamvis semel susceptum retinere nequiret, valeret matrimonium : quippe tunc vere consummatur matrimonium, ac efficiuntur conjuges una caro; et ipsa solum sterilis est, quod valori matrimonii non obstat. » Eadem habent..., *etc.* Ergo a pari..., *etc.*

3° Tarquini propose un troisième argument, pris de la *pratique de l'Eglise*. Cet argument est des plus forts que l'on puisse donner.

Idem etiam confirmatur praxi atque doctrina Ecclesiæ. Ipsa enim in judiciis de impotentia ea tantum indicia inquirere consuevit, quæ pertinent ad externum vaginæ foramen, cujusmodi sunt ejus latitudo, amissio hymenis, carunculæ myrtiformes; nunquam autem auditum est, eamdem jussisse ut ostium quoque uteri sive digito sive specillo aliquo tentaretur : quod tamen fieri debuisset, si uteri obstructio matrimonium irritaret.

4° Le quatrième et dernier argument est tiré du *sentiment commun*.

Adjiciam aliquid amplius : saltem usque ad Vallisnerii ætatem, qui sub initio elapsi sæculi floruit, inauditum fuisse aliquem

ejusmodi de causa judicium de matrimonio dirimendo movisse : quandoquidem ille inter eas causas sterilitatis hanc recenset, quæ ad sua usque tempora aut incognitæ aut neglectæ fuerant : *Istoria della generazione, p. III, c. I, num. 33.* Adeo nimirum communis populi sensus cum judiciis ac doctrina Ecclesiæ, cum opinionibus Doctorum, cumque intrinseca rei ratione apprime consonat.

Il n'est pas inutile de dire que, en parlant du second défaut à examiner dans la cause de Salerne, Tarquini développe davantage ce fait d'une absence complète de précédents. Citons encore ce passage, parce qu'il montre que même l'auteur cité par Tarquini ne voit dans l'absence de l'utérus qu'un cas de stérilité.

Nullum in ea re habemus ducem quem sequamur ; quandoquidem nunquam, quantum scio, ejusmodi casus ad judicem delatus est ; neque in mentem cujuspiam, qui de impotentiæ impedimento scripsit, eumdem venisse novi. Cujus rei ratio ea fortasse est... quod ejusmodi uteri privatio in muliere, quæ adhuc viva sit, nonnisi per immodicam audaciam asseri potest, probari sufficienter non potest. Itaque celeberrimus Vallisnerius in insigni opere *Istoria della generazione...*, tum cum *Parte III, cap. I* varias sterilitatis causas enumerat, et hanc quidem § 32 recenset (ex sectione scilicet mulieris mortuæ cognitam), sed continuo ad eas causas eam amandat *quæ penitus incognitæ aut neglectæ fuerunt.* Idem vero ipse, qui de ea loquitur, nullum ad matrimonii vinculum respectum habet, sed in eum tantum finem eam refert, ut varias sterilitatis origines aperiat.

Comme le fait avec raison remarquer le R. P. Eschbach, il n'est pas étonnant absolument que ces cas ne se soient pas présentés autrefois; car : « imprimis fœminam aliquam carere ovariis, nisi ventre secto id oculis omnium patefactum fuerit, nemo unquam medicorum se decernere posse

somniatus est.... Vix aliter decernendum est de uteri defectu. « La situation profonde de l'uterus ne permet pas d'établir un diagnostic assez certain pour conclure positivement qu'il y a impuissance. « Ita auctores operis cui titulus : *Manuel complet de médecine légale....* » (1). Mais les progrès de la chirurgie ont rendu assez fréquent ce cas qu'il était presque impossible de rencontrer autrefois; de là les discussions entre théologiens et canonistes, de là les deux décisions rendues par la S. Inquisition.

Nous devons répéter pourtant que Tarquini, en traitant du second défaut à examiner dans la cause de Salerne, c'est-à-dire de l'absence de l'utérus, émet une opinion qui n'est point conforme aux sentiments du R. P. Eschbach, ni aux décisions de la S. Congrégation. Mais on peut dire que, s'il hésite, c'est par prudence. Précisément parce que le cas est sans précédent, il voudrait consulter les plus habiles parmi les médecins. « De hac re, *etsi fortasse haud multum ardua videri possit*, nihil tamen statuere auderem, nisi prius in arte medica peritissimi audirentur. Nullum in ea re habemus ducem, etc. » Cette prudence est louable; mais on peut bien dire que les médecins *non canones, sed artem medicam tenent*, pour employer ses propres paroles. Ce qu'ils peuvent dire *quoad artem medicam*, Tarquini ne le savait pas, nous le savons maintenant; et c'est aux canonistes à se prononcer sur l'empêchement. Et pour le faire, ils n'ont qu'à se reporter aux arguments apportés par Tarquini lui-même par rapport aux deux autres défauts examinés dans la cause de Salerne; ils sont absolument concluants même pour l'absence de l'utérus. Le fait paraît si clair que je juge inutile d'insister.

Reste pourtant une objection que Tarquini propose, et

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XVII, p. 301.

qui paraît l'embarrasser : « Nihilominus, » dit-il, « ut dixi, haud ardua fortasse questio esset. Animadverti enim eumdem Vallisnerium ejusmodi casum eunuchorum casui comparare.... Quæ cum legissem, petii a chirurgicæ artis professore, an revera privatio uteri in femina comparari possit cum eunuchorum statu; isque protinus ita esse affirmavit. Quæ si vera sunt, ut videntur, quæstio definita jam esset; quandoquidem Sixtus V jam definivit eunuchorum matrimonium irritum ex causæ impotentiæ, ac nullum esse. » Le professeur de chirurgie qui a fait cette réponse à Tarquini, a justement parlé en médecin et non en canoniste : il a constaté le fait médical, il n'a pas remonté aux causes. *Comparari equidem possunt privatio uteri in feminis et eunuchorum status, eo sensu quod et ipsæ et illi ad generandum sint prorsus incapaces; verum eunuchis deest ipsa facultas coeundi, deficiente virili semine; ideo sunt vere impotentes; non item feminæ utero carentes, quæ semen recipere intra vaginam possunt et cum conjugibus fieri una caro, ideoque sunt non impotentes, sed tantummodo steriles.*

Nous demandons pardon de nous être arrêté si longtemps sur cette question en soi peu pratique peut-être; mais il nous a semblé bon de la traiter à fond et une fois pour toutes. Il en résulte, croyons-nous, plus de précision et de netteté dans l'idée qu'on doit se faire sur l'empêchement d'impuissance; et ce n'est pas sans importance.



S. CONGREGATIO RITUUM.

I.

De Postulatoribus in causis Beatificationis et Canonizationis.

DECRETUM.

Sacra Rituum Congregatio, in Ordinario Cœtu ad Vaticanas Ædes subsignata die coadunata, audito R. P. D. Augustino Caprara, Sanctæ Fidei Promotore, decernere rata est :

In Causis Beatificationis et Canonizationis Servorum Dei Postulator principalis unicus esse debet, et in Urbe fixam habere sedem. Vicepostulatores autem nonnisi a principali Postulatore in posterum eligendi erunt, sub pœna nullitatis actorum omnium, quæ per eosdem aliter deputatos fieri contigerit. Atque ita decrevit die 22 Augusti 1893.

Facta vero de præmissis relatione Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII per me subscriptum Cardinalem Præfectum, idem Sanctissimus Dominus Noster, decretum Sacræ Congregationis ratum habuit et confirmavit, die 21 Decembris anno ejusdem.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.
VINCENTIUS NUSSI, *Secr.*

II.

De centenaria commemoratione diei natalis Cœlitum non celebranda.

DECRETUM GENERALE.

Postremis hisce temporibus mos invalescere cœpit ut centenaria commemoratio diei natalis aliquorum Cælitum persolemni

pompa recoleretur. Hinc a Sacra Rituum Congregatione petitum fuit declarari :

Utrum temporalis nativitas alicujus Sancti vel Beati, excepta illa Deiparæ Virginis nec non S. Joannis Baptistæ, celebrari possit liturgico ritu vel alio sacræ solemnitatis modo ?

Hujusmodi dubium quum in Ordinariis Sacrorum Rituum Congregationis Comitiis, subsignata die ad Vaticanum habitis, a me infrascripto Cardinale Præfecto propositum fuerit, Emi et Rmi Patres ita rescribere censuerunt :

Negative, etiamsi celebratio fieret die obitus vel alio quocumque die memoriæ ejusdem Sancti vel Beati adsignato. Die 19 Decembris 1893.

Facta autem de his Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII per meipsum infrascriptum Cardinalem Præfectum relatione, Sanctitas Sua sententiam Sacræ ejusdem Congregationis adprobavit, eamque per præsens Decretum evulgari mandavit ut ab omnibus et ubivis religiosissime servetur. Die 21 iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

VINC. NUSSI, *S. R. C. Secr.*

III.

Introduction de la cause de la Vén. Jeanne d'Arc.

La *Revue* n'a pas coutume d'insérer les décrets qui se rapportent à la Béatification ou à la Canonisation des Saints ; cependant, il nous paraît impossible de ne pas faire une exception pour le décret ci-après, et pour tous ceux qui suivront, nous l'espérons du moins, dans la cause de Jeanne d'Arc.

DECRETUM.

AURELIANEN.

Beatificationis et canonizationis Ven. Servæ Dei Joannæ de Arc Virginis Aurielianensis Puellæ nuncupatæ.

Super dubio :

An sit signanda commissio introductionis causæ in casu, et ad effectum de quo agitur?

Deus, qui, ut ait Apostolus, *vocat ea quæ non sunt, tamquam ea quæ sunt*, velut olim, ut fortes confunderet, Deboram et Judith pro suis consiliis elegerat; ita sæculo decimo quinto ineunte Joannam de Arc excitavit, ut prope eversas patriæ sortes ob acerrimum Gallos inter et Anglos bellum restitueret, eamque simulque afflictas Religionis res in libertatem et gloriam vindicaret. Parentibus censu mediocri, at avita in Deum pietate egregiis, ipsa in Lotharingia, orta est die 6 Februarii anno 1412. A prima ætate, bonis moribus imbuta, omni christianarum virtutum genere præstantissima evasit, præsertim angelica vitæ castimonia. Adhuc puellula *in simplicitate ac innocentia cordis sui Deum timens*, parentibus agricolis ope manuum suarum suppetias ferebat; domi enim commorans *digiti ejus apprehendebant fusum*, et ruri una cum patre aratrum aliquando ducere non renuebat. Hæc inter adolescentula piissima cælestibus charismatibus augebatur in dies. Quum vero decimum septimum ætatis annum attigisset, superno ex visu cognovit sibi Carolum Galliæ Delphinum adeundum, ut quod divinitus acceperat secretum ei panderet. Bona itaque ac simplex puella, sola obedientia innixa ac mirabili caritate incensa, statim *manum suam misit ad fortia*. Patria ac parentibus relictis, post innumera itineris pericula, coram rege in civitate, cui nomen vulgo *Chinon*, stetit, eique uni quod cælitus audierat firmo ac virili animo aperuit : se autem a Deo missam addidit ut Civitatem Aurelianensem obsidione liberaret illumque Rhemos adduceret, ubi, Christo Jesu supremo Galliæ Rege declarato, in illius vicem et locum

Carolus consecrationem ac regni insignia susciperet. Obstupuit Rex his auditis : verum ut prudentius ac tutius in tanti momenti negotio ageretur, eam Pictavium misit, a cœtu virorum illustrium ibi coadunato examinandam. Eminebant inter eos Archiepiscopus Rhemensis Regni Cancellarius, Episcopi Pictaviensis et Magloriensis, eximii præterea Doctores e Clero tum Sæculari, tum Regulari, qui omnes paulo post Puellam remiserunt, præclaro testimonio adjecto, quo ejusdem fidem, pietatem, virginitatem ac simplicitatem apud Regem cohonestantes, divinam ipsius missionem probabant. Hinc illa, quæ clypei et galeæ usum non habuerat, equum conscendere, omnibus admirantibus, visa est : tum ensem altera manu distringens, altera vexillum, Redemptoris imagine insigne, efferens, sese bellorum periculis laboribusque commisit, ac in medios hostes impavida prosilivit. Incredibile dictu est quo ausu egerit, quot ab adversariis contumelias ac ludibria patienter sustulerit, quot ad Deum cum lacrymis et jejunio preces fuderit, ut Aurelianenses victores evaderent, ac novis exinde Gallia aucta triumphis, regni jure sarto tectoque, futuris etiam temporibus, pacis et prosperitatis amittendæ simulque avitæ Religionis labefactandæ periculum, Deo opitulante, arceret. Videre erat Joannam, cujus latus confessarius semper premebat, omnia tentare ut a militibus quidquid mores inficere posset propulsaret, pluribus ad perpetrandum malum incitamentis amotis, piisque sacerdotibus attributis, qui pietatem foverent. Validius tamen erat ipsius Puellæ exemplum, quæ angelicum quid portendebat exercitio virtutum omnium, præsertim incensissima in Deum et proximum caritate. Quæ caritas erga inimicos etiam adeo effulsit, ut non modo Joanna neminem illorum ense vel hasta umquam læserit, sed etiam quos vulneratos conspiciebat humi jacere, illico erigere, sustentare ac fovere maxima omnium admiratione conspecta fuit. Tandem hac illac ut strenua ductrix advolans, Aurelianensem Civitatem hostibus liberavit, ac trepidantibus civibus pacem retulit. Super his autem Joannæ tribuendum quod terra omnis circa Ligerim, ac Trecensis, Catalaunensis et Rhemensis Civi-

tates ad Regis obedientiam redierunt, ipse demum Delphinus in regem solemniter Rhemis inunctus est. Pro tot tantisque benefactis, ita Deo disponente et Ancillam suam probante, aspera quæque ætas illa Puellæ retulit. Nam a suis ipsis vel derelicta, vel prodita, in efferatissimas hostium manus incidit, a quibus pretio vendita catenisque vincta ac mille diu noctuque in carcere vexata modis, demum per summum scelus, quasi hæresis labe infecta ac relapsa, iniquorum sententia judicum, qui schismatico Basiliææ Concilio studebant, flammis addicitur. Sacra Eucharistia refecta, oculisque dum combureretur ad crucem conversis nomen Jesu sæpissime ingeminans, pretiosam justorum mortem oppetiit, quæ signis cælestibus, ut fama est, illustrata, illico adstantium admirationem adeo concitavit, ut inimici etiam ejus deterriti fuerint. Nec defuit qui sibi pectus percutiens ab horrendo illo spectaculo reverteretur; quin et carnifex ipse interfectæ Puellæ innocentiam palam professus est. Resipuerunt exinde homines, et Joannæ sanctitatem statim in ipso supplicii loco venerari cœperunt, ita ut, ne populus Puellæ reliquiis potiretur, una cum cineribus, cor ejus, in igne illæsum et sanguine manans, ab hostibus in flumen projectum fuerit. Carolo VII regnum adepto, rebusque publicis in Gallia restitutis, Callistus III, Summus Pontifex, matre ac fratribus ipsius Joannæ postulantibus, inquisitionem super processu, quo ipsa Puella ad ignem damnata fuerat, per Apostolicos Judices institui mandavit : qui, auditis centum ac viginti cujusvis ætatis et conditionis testibus, die 7 Julii anno 1456 sententiam protulerunt, qua prius judicium rescissum, ac Puellæ innocentia declarata est. Tum fama ejus sanctitatis per quatuor continenter sæcula vigente, factum est ut ætate tandem nostra ad Ordinariam Inquisitionem super eadem sanctitatis fama ac virtutum in Curia Ecclesiastica Aurelianensi deventum sit. Qua rite expleta, et ad Sacram Rituum Congregationem delata, Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII benigne indulsit, ut Dubium de Signatura Commissionis Introductionis Causæ ejusdem Dei Famulæ in Ordinario, ut modo obtinet, Sacræ ipsius Congregationis Cœtu agi

possit. Quocirca, instante Rmo Episcopo Aurelianensi, una cum Rmo P. Arthuro Captier, Moderatore Generali Societatis Sancti Sulpitii ejusdem Causæ Postulatore, attentisque postulatoriis litteris plurimorum Emorum et Rmorum S. R. E. Cardinalium et Sacrorum Antistitum non modo ex Galliis, verum etiam ex aliis regionibus longissime dissitis, quibus innumeri e Clero spectabiles viri ac totus fere catholicus orbis suffragantur, in Ordinariis Sacræ Rituum Congregationis Comitiis, subsignata die ad Vaticanum habitis, ab Emo et Rmo Dno Cardinali Lucido Maria Parocchi, Episcopo Albanensi, et Causæ Relatore, sequens Dubium discutiendum propositum est, nempe : *An sit signanda Commissio Introductionis Causæ in casu, et ad effectum de quo agitur?* Et Sacra eadem Congregatio, omnibus accurato examine perpensis, et audito voce ac scripto R. P. D. Augustino Caprara Sanctæ Fidei Promotore, rescribendum censuit : *Signandam esse Commissionem, si Sanctissimo placuerit.* Die 27 Januarii 1894.

Quibus omnibus Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII per me infrascriptum Cardinalem Sacræ eidem Congregationi Præfectum relatis, Sanctitas Sua rescriptum Sacræ ipsius Congregationis ratum habens, Commissionem Introductionis Causæ Ven. Servæ Dei Joannæ de Arc Virginis propria manu signare dignata est iisdem die, mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. C. R. PRÆF.
VINCENTIUS NUSSI, *S. R. C. Secretarius.*

IV.

CADURCEN.

De la messe privée sans servant.

Nous avons publié l'an dernier (1) le décret de Cahors rendu sur cette question. Nos lecteurs ne seront pas surpris

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXV, page 619.

d'apprendre que la S. Congrégation des Rites en a suspendu l'exécution. Voici la lettre par laquelle elle annonce cette résolution à Mgr l'Évêque de Cahors; nous avions eu la pensée d'attendre le nouveau décret pour revenir sur la question; mais il peut être différé quelque temps, et il vaut mieux que nos lecteurs soient avertis de la mesure provisoire qui a été prise.

Reverendissime Domine uti Frater,

Novit Amplitudo Tua quod dubio ab ipsamet proposito circa mulieris ministerium in Missa, Sacra hæc Rituum Congregatio negative rescribendum censuit die quarta Augusti, anno superiore. Quum inde hac de re ad Eamdem nonnulla quæsita pervenerint, idem Sacrum Consilium nova in iisdem allata rationum momenta statuit perpendenda, atque interim præfati diei Rescriptum non esse executioni mandatum.

Hæc dum pro mei muneris ratione Amplitudini Tuæ communico, diuturnam ex animo felicitatem adprecor,

Amplitudinis Tuæ,

Romæ, die 12 Januarii 1894.

Uti Frater,

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

VINCENTIUS NUSSI, *S. R. C. Secret.*



EX S. PŒNITENTIARIA APOSTOLICA.

FACULTÉS QUINQUENNALES

ET

ABSOLUTION DES CATHOLIQUES QUI ONT CONTRACTÉ MARIAGE *CORAM MINISTRO HÆRETICO.*

Nous avons traité bien des fois la question du mariage contracté par un catholique « coram ministro hæretico »; et nous avons cité et expliqué les nombreuses décisions qui affirment l'existence de la censure (1). Une de ces décisions, celle du 29 Août 1888, a été empruntée par nous à la savante Revue du Docteur Vering, qui l'avait publiée le premier sans dire par qui elle avait été sollicitée (2). Cette décision a ému les Évêques de Bavière qui, en 1893, ont fait un recours à la S. Pénitencerie pour se munir des facultés nécessaires pour l'absolution des coupables; serait-il téméraire de penser que la question résolue en 1888 était partie de ces régions?

Quoi qu'il en soit, voici la supplique qui a été présentée à la S. Pénitencerie au nom de tous les Évêques de Bavière.

Beatissime Pater,

Ex decreto S. Officii d. 29 Augusti 1888 compertum fuit catholicos, qui coram ministro acatholico matrimonium contra-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. xv, p. 122, 573, 592; xx, 408; xxii, 135; xxiii, 658; xxiv, 284.
(2) *Ibid.*, xxii, 137.

hunt, in excommunicationem S. Sedi reservatam incidere. Quorum absolutio non leves confessariis afferre solet difficultates et animi angustias. Nimirum agitur de pœnitentibus in fide admodum infirmis, qui plerumque per plures annos pœnitentiam et confessionem intermiserunt, quique nisi leniter tractentur, vel ob defectum jurisdictionis in aliud tempus differantur, redire ad confessionem non solent. Quo fit ut non solum ipsi ab Ecclesia alienentur, nonnunquam etiam fide deficiant et pereant, sed etiam eorum proles in hæresi educetur. Quam plurimarum animarum ruinam considerantes et dolentes, Episcopi Bavariæ nuper Frinsingæ conventum agentes, me infrascriptum episcopum Eystettensem Romam ad s. limina proficiscentem rogarunt, ut omnium nomine apud Sanctitatem Tuam pro opportuno remedio supplex assisterem. Cum ex folio triennalium facultatum Episcopis a S. Pœnitentiaria potestas fiat *absolvendi* (servatis servandis) *quoscumque pœnitentes* (*exceptis publicis sive publice dogmatizantibus*) *a quibusvis censuris... ob hæreses tam nemine audiente quam coram aliis externatas,* hanc tamen facultatem solis vicaris foraneis et præterea aliquibus confessaris specialiter subdelegandis communicare possunt. Rogant igitur iidem Episcopi, ut Sanctitas Tua, ob gravissimas causas supra expositas, sibi concedere dignetur, ut facultatem ab hæresi seu a favore hæresis absolvendi omnibus confessariis habitualiter subdelegare possint, cum de iis pœnitentibus agitur, qui ob matrimonium coram ministro hæretico celebratum in censuram inciderunt, nisi res jam ad contensiosum judicium Ordinarii sit deducta. Quam facultatem hujusmodi pœnitentes absolvendi, non in destructionem, sed in ædificationem futuram esse, Episcopis oratoribus plane persuasum est.

Sanctitatis Tuæ

Humillimus et obedientissimus filius et servus,

FRANCISCUS LEOPOLDUS, *Ep. Eyst.*

Romæ, die 29 April. 1893.

Sacra Pœnitentiaria Venerabili in Christo Patri Episcopo

Eystettensi benigne indulget juxta preces, durantibus facultatibus pro foro interno Episcopis concessis.

Datum Romæ, in S. Pœnitentiaria, die 27 Junii 1893.

N. Averardius, *S. P. Reg.*
A. C. Martini, *S. P. Secretarius.*

La décision de la S. Inquisition, qui a ému les Évêques de Bavière, est donc celle du 29 Août 1888, et c'est seulement en 1893 qu'ils ont obtenu de la S. Pénitencerie le pouvoir que nous venons de reproduire. Probablement, lors qu'ils ont donné à Freisingen mission à Mgr l'Évêque d'Eischtadt de solliciter ce pouvoir, ils ne connaissaient point encore la décision du 18 Mai 1892, que nous avons empruntée aux *Acta S. Sedis*, et qui a été publiée seulement en 1893 (1); autrement, le fait même de leur recours au Saint-Siège devrait être remarqué. En effet, nous serions fort surpris que les Évêques de Bavière n'eûssent pas, comme les Évêques d'Allemagne, de Hongrie, de Russie, de Pologne, de Belgique et quelques Évêques de Suisse, la formule III, dite *Ampla*, de la Propagande, et c'est de cette formule que la réponse de la S. Inquisition parlait en ces termes :

Qui matrimonium coram ministro hæretico ineunt, censuram contrahere : Ordinarios autem *vi facultatum quinquennalium* nedum posse eos absolvere, sed etiam alios subdelegare ad eosdem absolvendos....

Cette formule III *Ampla* autorise les Évêques à communiquer les facultés qu'elle contient, « in totum vel in partem, prout opus esse secundum ejus conscientiam judicaverint, sacerdotibus idoneis in conversione animarum laborantibus. »

(1) *Ibid.*, XXIV, 284.

Il est évident que le nombre des prêtres qui peuvent être subdélégués n'est pas limité par ce texte ; cependant le mot : *idoneis*, n'indique-t-il point qu'une subdélégation à tous les confesseurs d'un diocèse n'est pas autorisée ? Si les Évêques de Bavière avaient connu, à l'époque de leur réunion à Freisingen, la réponse du 18 Mai 1892, le seul fait de leur recours à la S. Pénitencerie prouverait qu'ils croyaient à la restriction dont nous parlons et qu'ils attachent ce sens au passage cité de la Formule de la Propagande. Mais, nous répétons qu'il est fort possible que la décision leur ait été complètement inconnue à cette époque, et dès lors il n'y a pas lieu de tirer une conclusion quelconque de la demande qu'ils ont adressée au Saint-Siège.

Quoi qu'il en soit, la faculté obtenue était bonne à publier ; elle prouve que la S. Pénitencerie, pas plus que la Propagande (1), ne refuse point d'accorder, lorsque cela est utile, une extension des facultés qui émanent d'elle.

Nous avons donné l'an dernier le texte des facultés quinquennales (2) de la S. Pénitencerie « pro foro conscientiæ. » Comme l'explique fort nettement la supplique de Mgr l'Évêque d'Eischtadt, c'est le n° III de ces facultés qui est applicable pour l'absolution d'un catholique qui a encouru l'excommunication pour avoir contracté mariage « coram ministro hæretico. » Pour cette absolution et pour elle seule, les Évêques de Bavière ont obtenu le pouvoir de subdéléguer *habituellement*, non pas seulement « aliquos confessarios, » comme le leur permettait le texte des facultés, mais « omnes confessarios ; » et leur supplique fait très bien comprendre la nécessité de ce changement.

(1) *Ibid.*, t. xxii, p. 364. Nous avons donné à cet endroit un exemple de l'extension que la Propagande consent à donner, sur la demande des Evêques, à la clause de sa Formule X concernant la communication des pouvoirs.

(2) T. xxiv, page 633.

Terminons en signalant un point obscur, de peu d'importance sans doute, mais sur lequel nous désirerions bien avoir la lumière, pour parler exactement des facultés de la S. Pénitencerie dont il est question dans cet article. Mgr l'Évêque d'Eischtadt continue à les appeler facultés *triennales*; est-ce par erreur, ou bien ces facultés continueraient-elles d'être accordées pour trois ans, comme autrefois, aux Évêques de Bavière, tandis qu'on les accorde pour cinq ans aux Évêques de France? Nous pencherions pour la première hypothèse; nous serions bien aise de savoir au juste à quoi nous en tenir. Du reste, ces facultés ont un autre nom, qui est meilleur, parce qu'il ne prête à aucune équivoque, on dit : « les facultés de la S. Pénitencerie *pro foro conscientiæ.* »



DÉCISIONS DU SAINT-SIÈGE

MENTIONNÉES DANS

LES STATUTS SYNODAUX D'OSTIE ET VELLETRI

ÉDITÉS PAR S. E. LE CARDINAL MONACO LA VALLETTA.

Nos lecteurs n'ont point oublié les emprunts que nous avons faits aux Statuts synodaux du diocèse d'Albano, imprimés par les soins de S. E. le Cardinal Monaco La Valletta, Grand Pénitencier et Évêque de ce diocèse, après le synode diocésain célébré en octobre 1886. Ils savent combien ces Statuts nous ont été précieux en plus d'une rencontre, quelles décisions du Saint-Siège nous y avons trouvées, quelles lois nous avons appris à mieux connaître. Nous avons cependant à nous reprocher d'avoir fait à ce synode quelques emprunts seulement, et de n'y avoir point recouru assez souvent. Nos lecteurs se rappelleront notamment que nous y aurions pu lire plus tôt la décision de 1875 sur l'achat d'actions par les ecclésiastiques, dont nous avons connu l'existence il y a très peu de temps.

Depuis cette époque, S. E. le Cardinal Monaco La Valletta a été transféré au siège d'Ostie et Vellétri, y a tenu son synode diocésain et l'a fait imprimer (1). Là encore,

(1) *Synodus diœcesana Ostiensis et Veliterna habita diebus IX et X octobris MDCCCXCII, Leone XIII Pont. Max., ab Eminentissimo et Reverendissimo Domino Raphaele Monaco La Valletta Cardinali Episcopo Ostiensi et Veliterno, Sacri Collegii Decano.* — Romæ, ex typographæo Tiberino, 1892.

nous trouvons une ample moisson à recueillir. Nous nous proposons de réunir, dans cet article, un certain nombre de décisions du Saint-Siège, dont cet ouvrage nous révèle l'existence.

I.

CONFESSIONS A L'ARTICLE DE LA MORT.

Qu'il nous suffise de rappeler brièvement les opinions des auteurs sur l'absolution donnée à l'article de la mort par un confesseur non approuvé, ou par un confesseur qui n'a pas de pouvoir sur les péchés réservés du pénitent. Le Concile de Trente dit bien que « pie admodum, ne hac ipsa occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei custoditum fuit semper, ut nulla sit reservatio in articulo mortis, atque ideo omnes sacerdotes quoslibet pœnitentes a quibusvis peccatis et censuris absolvere possint. » Mais ces lignes sont interprétées diversement : il en est qui pensent que tous les prêtres, sans exception, même ceux qui ne sont point approuvés, ou qui n'ont pas de pouvoirs pour les cas et censures réservés, reçoivent de l'Église la juridiction pour absoudre un moribond ; d'autres mettent une restriction, fondée, à leur avis, sur les termes mêmes du Concile : « ne hac ipsa occasione aliquis pereat », ils disent qu'il n'y a pas péril de damnation, et par conséquent pas de juridiction suppléée, « si adsit sacerdos approbatus (vel jurisdictione in reservata donatus), cui facile et sine periculo moribundus confiteri possit. »

La S. Inquisition a eu l'occasion, en 1891, de se prononcer sur ce point, et nous trouvons dans le Synode d'Ostie et Vellétri le résumé suivant de sa décision :

11. Non sunt inquietandi qui tenent validam esse absolutionem in articulo mortis concessam a sacerdote non approbato,

etiam quando facile advocari seu adesse potuisset sacerdos approbatus: nec qui tenent validam esse absolutionem in eodem articulo mortis concessam a peccatis reservatis, sive simpliciter, sive cum censura, per sacerdotem non habentem jurisdictionem in reservata, *etiamsi advocari seu adesse facile potuisset sacerdos habens prædictam jurisdictionem* (4).

(4) S. O., 29 julii 1891.

Nous empruntons ce passage à la seconde partie du Synode, art. v, *De Sacramento Pœnitentiæ* (Page 29). C'est là une décision importante, dont les Théologies devront tenir compte.

II.

DU MARIAGE.

L'article x, *De matrimonio*, nous donne plusieurs documents à signaler.

I. Tout d'abord, il mentionne à côté d'une décision du 30 janvier 1867, une autre décision du 17 juin 1891, que nous ne nous souvenons pas avoir vue jusqu'à présent. Il s'agit du mariage d'un *indifférent* ou d'un *incrédule*; citons tout le passage :

8. Quoties agatur de matrimonio inter unam partem catholicam et alteram quæ a fide ita defecit, ut alicui falsæ religioni vel sectæ se adscripserit, peti debet ab Apostolica Sede dispensatio super impedimento mixtæ religionis. Matrimonia vero inter unam partem catholicam et alteram quæ fidem abjecit et nulli falsæ religioni vel hæreticæ sectæ se adscripsit, impedienda omnino sunt; permitti tamen a Nobis possunt, si prudenter timeatur, ne ex denegata matrimonio assistentia grave scandalum vel damnum oriatur, dummodo parochus matrimonio passive intersit tanquam testis *auctorizabilis* et cautum omnino sit

catholicæ educationi universæ prolis aliisque similibus conditionibus (1).

(1) S. O., 30 januarii 1867 et 17 junii 1891.

II. En ce qui concerne la *preuve de l'état libre*, le synode rappelle avant tout le décret de Clément X, qui fait loi sur ce point, et reproduit en appendice plusieurs documents qui l'interprètent ou en facilitent l'exécution. Nous ne parlerons point des réponses de 1847, connues depuis longtemps; mais toutes les Revues ont emprunté à l'Appendice IX, des décisions du Saint-Office non publiées jusqu'à ce jour. En voici la teneur :

Dubia circa probationes status liberi in ordine ad matrimonium a S. Officio sub die 11 Januarii 1865 resoluta.

I. Se il Vescovo sia obbligato di accertare la libertà degli sposi che contraggono matrimonio nella sua diocesi prima delle pubblicazioni col processo dei testimoni, ancorchè essi sposi abbiano sempre avuto domicilio nella diocesi stessa (1)?

Resp. — *Generatim loquendo, affirmative.*

II. Qual maggiore ampiezza di significato si possa dare alla denominazione di vaghi, e se sia lecito al Vescovo ammettere al giuramento, in luogo delle testimoniali delle curie e del processo sui testimoni, pe' matrimonii da celebrarsi nella propria diocesi, quelle persone che non essendo veramente vaghi furono contuttociò in parecchi luoghi diversi, e dichiarano di non poter somministrare testimoni alle curie per la fede di stato libero, ed in generale se si possano trattare come i vaghi inquanto non se ne possono ottenere le richieste testimoniali di libertà, ammet-

(1) An Episcopus teneatur ad explorandam ante publicationes per depositiones testium libertatem sponsorum qui matrimonium contrahunt in sua diœcesi, etiamsi iidem sponsi semper in eadem diœcesi domicilium habuerint?

tendoli al giuramento in riguardo a quei luoghi dai quali non si possono le testimoniali ottenere (1)?

Resp. — *Affirmative, durante indulto admittendi ad juramentum suppletorium, et servatis omnibus clausulis in eodem contentis, et dummodo mora in unoquoque vagationis loco non excesserit annum.*

III. Se la testimoniale dello stato libero deve sempre esser fatta, oltrecchè sull'esame dei testimonii, anche sulle publicazioni (2)?

Resp. — *Regulariter loquendo, affirmative, quando mora contrahentium non fuit continua per plures annos in loco in quo contrahitur matrimonium.*

IV. Se la parte dell'istruzione : « Si contrahentes sint vagi, non procedatur ad licentiam contrahendi, nisi doceant per fides Ordinariorum suorum esse liberos, etc. » rimanga senza vigore per la facoltà che la S. Sede concede per ammettere al giuramento suppletorio i vaghi ed i militi, e se per gli uni e per gli altri tuttavia oltre il giuramento suppletorio si esigano le publicazioni nei luoghi in cui vagarono od esercitarono la milizia (3)?

Resp. — *Indultum admittendi ad juramentum suppletorium locum dumtaxat habere quando libertas status aliter legitime probari non possit.*

V. Se quando mancano i testimoni, o essendo quelli difettosi

(1) Quos, in latiori sensu intellecta, vox *vagi* complectatur, et utrum liceat Episcopo, pro matrimoniis in propria diœcesi contrahendis, ad juramentum admittere, loco testimonialium curiarum et depositionum testium, eas personas quæ, licet proprie vagæ non sint, in locis tamen diversis morati sunt atque declarant sese non posse subministrare curiis testes ad fidem status liberi faciendam ; ac generatim, utrum ii possint pro vagis haberi a quibus non possunt obtineri requisitæ testimoniales status liberi, atque ad juramentum admitti quoad ea loca circa quæ prædictæ testimoniales obtineri nequeunt?

(2) Utrum testimonialis status liberi semper conficienda sit, non solum super examine testium, verum etiam super publicationibus?

(3) Utrum pars illa Instructionis quæ habet : « Si contrahentes sint vagi, non procedatur ad licentiam contrahendi, nisi doceant per fides Ordinariorum suorum esse liberos, *etc.* », vim amittat ex facultate a Sancta Sede accepta

nella conoscenza delle persone, cosicchè, non valgano a rispondere alle interrogazioni prescritte dal sopracitato decreto, ed in particolare a quelle che sono expresse sotto i num. 9 e 13, come accade ordinariamente, possa il Vescovo permettere il matrimonio contentandosi delle pubblicazioni in quei luoghi nei quali si possono far eseguire, ed in mancanza anche di queste o totali o parziali, se possa ammettersi al giuramento ed assumer questo come prova totale di libertà, o come parziale per riguardo ai paesi in cui non si possono fare le pubblicazioni, nè il processo dei testimoni (1)?

Resp. — *Urgendam observantiam instructionis S. M. Clementis X sub feria V, 21 augusti 1670, cum adnexis declarationibus datis fer. IV, 24 februarii 1847, et instandum ut parochi diligenter inquirant a contrahentibus testes fide dignos in respectivis locis examinandos. Si tamen id difficulter admodum fieri possit, admitti poterunt in curia loci ubi contrahitur matrimonium testes fide digni, qui status libertatem tempore vagationis concludenter probent : et si Ordinario opportunum videatur, admitti etiam potest sponsus ad juramentum suppletorium, constito tamen ipsum esse fide dignum. In casibus vero particularibus et difficilioribus R. P. D. Episcopus recurrat ad S. Congregationem. Quod si matrimonium adeo urgeat, ut tempus recurrendi non adsit, Episcopus curet concludentes probationes super status libertate prout expediens judicaverit aliter colligere.*

admittendi ad juramentum suppletorium vagos et milites, et utrum quoad hos et illos, præter juramentum suppletorium, semper exigantur publicationes in locis in quibus demorati sunt vel militiam exercuerunt?

(1) Si desint testes vel deficiant circa notitiam personarum, ita ut interrogationibus in præcitato decreto contentis, iisque speciatim quæ sub num. 9 et 13 referuntur, respondere non valeant, prout evenire solet, an possit Episcopus matrimonium permittere habitis tantum publicationibus iis in locis in quibus possibiles fuerint, eisque vel omnino vel ex parte deficientibus, an admittere ad juramentum illudque habere queat pro status liberi probatione vel plena vel partiali quoad loca in quibus haberi nequeunt publicationes, neque depositiones testium?

Il est très souvent question, dans ces réponses, d'un indult qui autorise l'Évêque à suppléer, par le serment des parties, au défaut de preuve de l'état libre ; cet indult est peu connu en France, et les auteurs qui en donnent le texte sont rares ; l'Appendice aux Statuts synodaux d'Ostie et Vellétri le contient ; nous croyons bien faire de le publier ici.

Indultum admittendi ad juramentum suppletorium milites et vagos.

Sanctissimus Dominus Noster, precibus Eminentiæ Tuæ benigne annuens, facultatem ad triennium proxime venturum dignatus est Tibi concedere admittendi ad juramentum suppletorium sive per te sive per alios, tam militiæ addictos quam vagos, qui in ista diœcesi matrimonium contrahere cupientes, nequeunt sui status libertatem legali modo probare cum in varias orbis partes vagati fuerint, quin stabile in illis constituerint domicilium.

Mens autem est Sanctitatis Suæ, ut prædicta facultas in casibus tantum necessitatis adhibeatur, comminatis vero qualibet vice pœnis a sacris canonibus atque Apostolicis Constitutionibus contra polygamos statutis.

Nous omettons tous les textes et les décisions que nos lecteurs connaissent déjà, et nous en trouvons beaucoup dans cet article *De matrimonio*. Nous n'avons pas relaté dans la *Revue* un seul décret sur la bénédiction nuptiale, sur les dispenses des empêchements dirimants à l'article de la mort, etc. ; qui ne soit inséré ou mentionné dans ces précieux Statuts. Il est un texte en particulier que nous sommes bien aise d'y trouver, parce que son insertion prouve que nous l'avons bien interprété dans un précédent numéro. C'est le texte qui dispense des formalités prescrites par la Bulle *Dei miseratione,* et notamment de la nécessité d'une

seconde sentence dans les causes matrimoniales plus faciles. Nous avons dit qu'il fallait regarder ce décret non comme une concession particulière à demander, mais comme une déclaration générale, pouvant être mise en pratique par tous les Évêques sans recours spécial au Saint-Siège. S. E. le Cardinal Monaco, en insérant dans ses statuts le décret avec sa date (5 juin 1889), montre bien qu'il s'applique sans recours au Saint-Siège, et par conséquent l'on peut en toute sécurité suivre l'opinion que nous avons soutenue. Voici le texte des statuts :

25. Quando tamen agitur de impedimento disparitatis cultus, et evidenter constat unam partem esse baptizatam et alteram non fuisse baptizatam; quando agitur de impedimento ligaminis et certo constat primum conjugem esse legitimum et adhuc vivere; quando denique agitur de consanguinitate aut affinitate ex copula licita, aut etiam de cognatione spirituali vel de impedimento clandestinitatis in locis, ubi decretum tridentinum *Tametsi* publicatum est vel uti tale diu observatur, dummodo ex certo et authentico documento, vel in hujus defectu, ex certis argumentis evidenter constet de existentia hujusmodi impedimentorum, super quibus Ecclesiæ auctoritate dispensatum non fuerit; hisce in casibus, prætermissis solemnitatibus in Constitutione Apostolica *Dei miseratione* requisitis, matrimonium poterit à Nobis declarari nullum, cum interventu tamen defensoris vinculi matrimonialis, quin opus sit secunda sententia (1).

(1) S. O., 5 junii 1889.

Avec ce texte se termine la seconde partie des statuts, qui s'occupait des sacrements.

III.

CULTE DU SACRÉ-CŒUR.

III. La troisième partie a pour titre *De cultu divino.* Dans l'article II, *De cultu Sanctissimi Cordis Jesu*, nous avons à signaler :

a) Un décret du 26 août 1891 concernant les tableaux qui représentent le Sacré-Cœur de Jésus seul. Les statuts expriment d'abord le désir de voir dans toutes les églises, et, s'il est possible, à l'autel même du T. S. Sacrement, bien plus, dans les habitations privées, un tableau du Sacré-Cœur selon le modèle approuvé ; puis ils continuent en ces termes :

Tabulæ exhibentes solum cor Jesu etiamsi sacris emblematibus insignes privatæ tantum devotioni permittuntur, at publicæ venerationi exponendæ vetantur (1).

(1) S. O., 26 augusti 1891.

b) Une règle que tous doivent connaître, concernant la messe votive du premier vendredi du mois en l'honneur du Sacré-Cœur, mais que nous croyons devoir mentionner quand même, parce que l'on n'y fait pas attention dans la pratique. Les décrets veulent que, pour autoriser cette messe, les exercices en l'honneur du Sacré-Cœur aient lieu *le matin* : ce mot n'a point échappé à l'Évêque d'Ostie et Vellétri :

5. In ecclesiis item parochialibus, hora quæ sit magis populo accommodata, prima cujusque mensis sexta feria piæ preces quas vocant *reparationis* publice recitentur.... Et si, ut esset optandum, matutinis horis hæ preces recitentur, poterit celebrari missa votiva ejusdem sacratissimi Cordis cum *Gloria* et *Credo*, nisi

occurrat aliquod festum Domini vel duplex primæ classis, aut octava vel vigilia vel feria privilegiata (1).

(1) S. R. C., die 28 junii 1889 et die 30 maii 1890.

IV.

CONSTITUTION *APOSTOLICÆ SEDIS.*

La Constitution *Apostolicæ Sedis* est insérée parmi les documents contenus dans l'Appendice. Toutes les décisions ou déclarations rendues pour l'interprétation de cette Constitution sont mentionnées à leur place en lettres italiques. Nous relevons celles que nous n'avons pas publiées dans la *Revue* :

a) Sous le numéro 2 des *excommunications non réservées* se trouve celle qui atteint : « lædentes aut perterrefacientes Inquisitores, denunciantes, testes aliosve ministros S. Officii ; ejusve sacri tribunalis scripturas diripientes aut comburentes ; vel prædictis quibuslibet auxilium, consilium, favorem præstantes. » Il y a sur ce point une décision du 28 janvier 1892 :

Huic excommunicationi haud subjacent qui eadem admittunt adversus denunciantes apud Episcopos, vel testes vel Episcoporum ministros, aut scripturas ad materiam sacræ Inquisitionis apud ipsos pertinentes. S. O., 28 januarii 1892.

b) Parmi les *suspenses réservées au Souverain Pontife* se trouve, sous le numéro 3, celle qui concerne l'ordination d'un sujet appartenant à un diocèse étranger sans dimissoriales de son Évêque, ou l'ordination d'un sujet propre sans les testimoniales requises. Ici, deux décisions :

Hanc censuram non contrahi ab Ordinariis, qui pro libertate status ordinandorum stant instructionibus et facultatibus ad probandum statum liberum sponsorum, declaratum fuit in

S. O., die 11 maii 1892. Neque a conferentibus tonsuram. S. O., 18 aprilis 1888.

En conséquence, il faut mitiger, suivant cette décision de 1892, ce que nous avons dit plus haut à la suite d'une décision de la S. Congrégation du Concile IN FIRMANA, du 9 septembre 1893.

c) Quant au *pouvoir des Prélats réguliers* sur les cas de la Bulle et autres, nous devons encore mentionner la déclaration suivante :

Prælatos regulares vi suorum privilegiorum suos subditos a censuris per Const. *Apostolicæ Sedis* latis sive speciali modo, sive simpliciter Romano Pontifici reservatis 1) non posse absolvere : at 2) posse absolvere a censuris Episcopis reservatis etsi occultis : et 3) quantum ad eorumdem Prælatorum facultatem subditos suos absolvendi a censuris Romano Pontifici reservatis non contentis in prædicta Constitutione et pertinentibus ad internum regimen, nihil esse per eamdem Constitutionem innovatum : 4) regulares impeditos adire Romam non posse absolvi per suos superiores regulares a censuris contentis in ea Constitutione et Summo Pontifici reservatis, seu recurrere debere ad S. Sedem pro necessariis facultatibus, declaratum fuit in S. O., die 22 martii 1881.

d) Enfin, terminons par la *déclaration* suivante :

Qui nominatim excommunicantur vel nominatim declarantur excommunicati sive a Summo Pontifice, sive ab Episcopis, sunt vitandi ad normam Constitutionis Martini V, quæ incipit *Ad evitanda;* excommunicati tamen vitandi, post Const. *Apostolicæ Sedis*, non incurrunt excommunicationem majorem præter casus in ea Constitutione comprehensos. Notorii clericorum percussores sunt pariter excommunicati vitandi juxta Const. *Ad evitanda*. S. O., die 9 januarii 1884.

Nous nous arrêtons ici ; nous devrions encore signaler, dans l'Appendice, une instruction remarquable de S. E. l'Évêque d'Ostie et Vellétri sur l'accomplissement des charges de messes ; mais elle est longue, et ne compte pas moins de 7 pages in-4° ; nous ne songeons donc pas à l'insérer dans cet article.

Répétons en terminant que nous n'avons pas eu pour but de faire connaître les statuts synodaux d'Ostie et Vellétri, mais seulement de publier les décrets ou instructions du Saint-Siège qui y sont cités et ne sont pas connus encore. Mais il nous sera permis de dire que ces statuts sont très remarquables au point de vue des nombreux documents de droit commun sur lesquels ils s'appuient constamment. Nous n'en avons cité qu'une très faible partie : car il n'y a pas un décret, de tous ceux qui ont été rendus depuis quelques années, qui ne trouve sa place dans ces statuts et ne justifie les prescriptions disciplinaires prises par S. E. Aussi ne craignons-nous pas de dire que les prêtres trouveraient intérêt et profit à les lire avec attention et à s'en bien pénétrer.



CONFÉRENCES ROMAINES.

Suite (1).

III.

De Sacramenti collatione cum intentione conditionata.

CASUS.

Titius parochus, dum in eo est ut infantulum baptizet, ab obstetrice admonetur, eumdem vix in lucem editum fuisse a se baptizatum. Illius pater Caius, qui adest, id inficiatur, cum quotquot sunt e familia hujuscemodi factum prorsus ignorent. Verum subjungit mulier, se puerum, cui jam mors imminere videbatur, in ipso puerperæ dormientis cubiculo, ubi sola versabatur, baptizasse. Tunc pater : numquam id credam, nec, licet baptizasses, inducere in animum umquam potero, te rite baptismum contulisse. Hinc parochus obstetricem interpellat de ratione collati sacramenti et animadvertit nullum adfuisse defectum. Nihilominus pater instantius urget, se velle filium a parocho baptizari, quia obstetrix tamquam mulier rudis et dubiæ famæ vulgo habebatur. Probe noscens Titius, Caium virum potentem in oppidulo esse, ne hunc sibi infensum habeat, puerulum sub conditione baptizat, qua ratione tota lis statim composita fuit.

Paulo post vocatus Titius ad sacramenta cuidam ægroto conferenda, de sua agendi ratione anxius extat, timens ne forte irregularitatem contraxerit. Hinc ad viciniorem parochum accedens ab eo quærit :

1° *Utrum et quando sacramenta conferri possint vel debeant sub conditione?*

(1) Voyez plus haut, page 182 et seq.

2° *Quid judicandum de sua agendi ratione?*
3° *Quid sibi modo faciendum?*

RESPONSIO.

Tertium casum tractaturis opus est ejus substantiam denuo ante oculos habere. Nimirum Titius parochus sub conditione rebaptizat infantem ab obstetrice baptizatum, in cujus baptismo defectum ipse quidem non deprehendit, pater infantis vero confidere non vult, quum sit mulier rudis et dubiæ famæ. Titius nunc timet de irregularitate contracta.

QUÆSTIO PRIMA.

Utrum et quando sacramenta conferri possint vel debeant sub conditione?

R. Sacramenta aliquando posse et debere conferri sub conditione, extra omne dubium est, quum in Rituali Romano in aliquibus casibus id jubeatur.

Si quæritur de regula, quandonam id eveniat, respondeo verbis fere *Th. mor.*, II, n. 29 :

I. *Non absolute* sacramentum conferendum est, sed, si conferatur, conditionate tantum, quando rationabile dubium adest, num valide conferri possit sacramentum, v. g. si agatur de repetendo sacramento ex se non iterabili, quando dubium est, sitne jam valide collatum, annon. — II. *Debet* autem, quamquam conditionate, sacramentum conferri, si ejus denegatio hominem magno periculo spirituali exponat vel magno bono privet.

Hinc consequens est, ut in sacramentis, quæ iterari possunt et frequenter suscipiuntur, minor sit ratio conferendi conditionate (si quidem fieri potest, ut *absolute* repetantur), quam in sacramentis, quæ indelebilem characterem imprimunt atque iterari reipsa nequeunt. Hæc igitur, si de sacramentis maxime necessariis agitur, de baptismo dato, de

extrema unctione hominis moribundi sensibus destituti, de ordine presbyteratus vel episcopatus, *repeti possunt* conditionate, si dubium de priore collatione horum sacramentorum non sit aperte vanum vel plane nullum ; atque tum fere etiam repeti sub conditione *debent*. Nihilominus etiam tum tam levis et futilis esse potest ratio dubitandi de priore valore, ut repetitio sacramenti debita non sit, non adeo tamen aperte nulla, ut repetitio gravi crimini verti debeat. (Cf. *Th. mor.*, II, n. 18 et 19 ; *Lugo*, *Resp. mor.*, lib. 1, dub. 33.)

Si autem ratio de valore sacramenti jam collati dubitandi est nullatenus probabilis, ne leviter quidem, valebit canon professionis fidei Tridentinæ : « baptismum, confirmationem et ordinem sine sacrilegio reiterari non posse. » De conditionata absolutione ejusque causis non est hic locus disputandi.

QUÆSTIO SECUNDA.

Quid judicandum de agendi ratione Titii?

Ex dictis patet, Titium non potuisse in solam gratiam patris præpotentis, qui iterationem baptismi filioli urgebat, eam peragere, ne conditionate quidem, si nulla probabilis ratio dubitandi aderat de valore baptismi ab obstetrice collati. Nam, si ejusmodi ratio nulla adest, conditio apposita non facit, ut tentamen illud repetendi sacramenti non sit inane et ludricum, aliis verbis sacrilegum.

Verum si leve dubiolum de valore prioris baptismi aderat, ejusmodi quidem, quod parochus potuerit spernere, non ita tamen nullum, ut spernere debuerit : potuit licite fieri, ut parochus in gratiam patris ad conditionatam repetitionem procederet. Quare molestus scrupulus, non aperte omnino irrationabilis, qui sedari non possit, a gravissimis auctoribus habetur pro causa, ex qua liceat sacramenta necessaria, alioqui non iterabilia, repetere sub conditione. (Cf. *Lugo*, l. c.)

Ad casum igitur nostrum, si parochus in examine obste-

tricis vere et certo animadverterit, nullum adfuisse defectum, sane non licuit propter patris preces importunas vel minas baptismum repetere. Attamen propter instantiam patris non videtur ratio abfuisse, cur parochus susceperit aliquam suspicionem de suo examine. Si enim fuit mulier non solum rudis, sed etiam *dubiæ famæ*, facile licuit parocho applicare ad casum regulam illam, quam *S. Congreg. de Propag. Fide* dedit ad Vicarios Apostolicos Indiarum Orient. in appendice ad *Synodum Pudicherianam* (v. *Th. mor.*, II, n. 19, not.), videlicet : « ut non teneatur missionarius baptizatos a catechista... sub conditione baptizare, requiritur, ut adsint duo testes qui testificari possint, baptismum fuisse legitime collatum, quibusdam tamen casibus exceptis, in quibus... fieri potest, ut nullum prorsus probabile dubium circa validitatem baptismi oriatur, etiamsi non adfuerint duo testes. »

Quæstio tertia.

Quid Titio modo faciendum?

Titius parochus mox vocatus ad alia sacramenta moribundo administranda timet de peccato commisso et de irregularitate contracta. Utrum grave peccatum commiserit, an non, pendet ab ejus conscientia seu bona malave fide, qua baptismi repetitionem peregerit. Quodsi mala fide egerit, debet sese saltem cum Deo reconciliare sive per confessionem sacramentalemque absolutionem sive per contritionem perfectam, antequam alia sacramenta conferre audeat, nisi forte urgente necessitate et exorta perplexitate impediatur.

Verum de irregularitate potest esse securus. Quamquam enim *Bened. XIV, de Syn. diœc.*, lib. 7, cap. 6, censet, etiam conditionatam baptismi repetitionem, si temere seu sine causa fiat, inducere irregularitatem contra rebaptizantes statutam, tamen :

1) Non sufficit subjective graviter esse peccatum, sed debuit certo etiam objective quælibet causa repetendi baptismi abesse — id quod ex dictis in nostro casu certum non est.

2) Illa *Benedicti XIV* opinio ipsa non est certa. Nam *S. Alphonsus*, lib. 7, n. 356, tenet contrariam sententiam. « Rebaptizans vel rebaptizatus ex metu sine intentione, vel *sub conditione etsi temere et culpabiliter fiat*, probabiliter non fiunt irregulares. » Verum S. Alphonsi sententiam sequi licet et generatim in odiosis favorabiliora sunt accipienda.

3) Insuper probabile est, ex illustrissimo *d'Annibale*, *Summula* I, n. 410, (ed. 3), irregularitatem ex iterato baptismo non contrahi « nisi ex notorio utroque, i. e. dato et iterato, atque *hoc* præterea solemni » : in nostro casu solemnem quidem baptismum habemus quando iterabatur, sed baptismus primum datus non fuit notorius.

Denique 4) addendum est, etiamsi irregularitatis pœna ex hoc capite rebaptizationis esset contracta, ne tum quidem, præter peccatum commissum, parocho exortum esse aliquod obstaculum, quo minus sacras functiones sacerdotales tuto prosequi posset. Nam hæc irregularitas non est irregularitas pleno sensu, sed solum quoad *ordines* ulteriores *suscipiendos*, non quoad susceptos exercendos. *D'Annibale*, l. c., ita habet : « Hæc irregularitas prohibet a sola ordinum susceptione, atque ideo verius a susceptorum exercitio non prohibet. » Hæc est etiam doctrina *Busenbaum*, cui tacite consentit *S. Alphons.*, l. c. — Cf. *Theol. mor.*, II, n. 1006.

IV.

De probitate ministri.

CASUS.

Titius, qui vice parochi munere fungebatur, gravissimo patrato peccato, nonnisi post triduum ad confessionem accessit.

Interrogatus a confessario, utrum per id temporis sacra mysteria obiisset, hæc subjungit :

« A sacri quidem celebratione abstinui, et solum diaconatus officio in missa solemni perfunctus sum. Interdum postulantibus fidelibus Eucharistiam ministravi. Vocatus ad baptismum conferendum infanti, qui e sinu demortuæ matris extrahebatur, paratus equidem eram, quia non agebatur de solemni baptismi administratione. Verum melius duxi illam chirurgo committere, quia, licet vir pravus, non erat tamen minister consecratus, sed potius necessitatis. Nec inficior, me una et altera vice baptismum contulisse et sacro oleo unxisse infirmum, sed hoc jubente parocho et quin tempus contritionis actum eliciendi suppeteret. Omnia hæc peregi quidem in statu lethalis peccati ; sed puto graviter non deliquisse, cum in unoquoque casu adsit probabilis theologorum sententia gravem culpam excludens ».

His auditis, confessarius has omnes sententias nimis laxas esse proclamat. Sed Titius, huic non acquiescens, doctiorem adit ab eo quærens :

1° *An probitas ministri requiratur ad validam et licitam sacramentorum administrationem ?*

2° *Quid de singulis a se patratis ?*

3° *Quid in posterum sibi faciendum ?*

RESPONSIO.

Quartus igitur casus solvendus hic est. Titius vice parochi fungens in statu peccati : 1) diaconatus munere functus est in Missa solemni ; 2) una alterave vice contulit baptismum et extremam unctionem, sed jussus a parocho et in casibus urgentibus, ut ait, ita ut tempus eliciendæ contritionis non suppeteret ; 3) in casu baptismi privati, ne in statu peccati hoc sacramentum administraret, id reliquit chirurgo ceteroquin impio, sed qui saltem non erat minister consecratus.

Quæstio prima.

An probitas ministri requiratur ad validam et licitam sacramentorum administrationem?

R. 1. Probitas, de qua hic sermo est, intelligi debet status gratiæ. Porro hunc ad valorem sacramentorum non requiri est de fide catholica definita. *Conc. Trid.*, sess. 7, can. 12, *de sacramentis in genere*, ita dicit : « Si quis dixerit, ministrum in peccato mortali existentem, modo omnia essentialia, quæ ad sacramentum conficiendum aut conferendum pertinent, servaverit, non conficere aut conferre sacramentum : anathema sit : » Et hoc quidem sequitur ex alia catholica doctrina, sacramenta ex meritis et institutione Christi vim suam haurire, non ex meritis ministri, eaque non ex opere operantis, sed ex opere operato gratiam conferre.

R. 2. Exploratum tamen est, per se peccatum committi ab eo, qui sacras functiones, maxime sacramenta, in statu peccati peragat, quum res sacras indigne tractet atque sacrilegium committat.

R. 3. Si vero jam quæritur, non utrum administratio sacramenti in statu peccati utcunque peccatum sit, sed utrum et quando sit *mortale* peccatum, dici debet : Ut constet de mortali peccato requiritur *a*) ut administratio fiat a ministro *consecrato*, *b*) ut fiat eo modo, qui ministro *quà consecrato* competit, *c*) ut non adsint eæ angustiæ temporis et necessitatis, quæ a prævia reconciliatione cum Deo excusent. Alias de mortali peccato non constat (Cf. *Th. mor.*, II, n. 32 sq.).

R. 4. Sufficit quidem generatim ministro infeliciter lapso, ut per actum contritionis sese in statum gratiæ restituat, etsi confessio est consulenda ; pro celebratione Sanctissimæ Eucharistiæ autem graviter præcipitur, ut, modo non desit confessarius, confessio præcedat. Ita expresse *Concil. Trid.*, sess. 13, cap. 7. Ceterum de reliquis sacramentis loquens

Rituale Rom. titulo « *de SS. Sacramentorum administratione* » hæc habet : « Etsi sacramenta ab impuris coinquinari non possint, neque a pravis ministris eorum effectus impediri : impure tamen et indigne ea ministrantes, in æternæ mortis reatum incurrunt. Sacerdos ergo, si fuerit peccati mortalis sibi conscius (quod absit), ad sacramentorum administrationem non audeat accedere, nisi prius corde pœniteat ; sed si habet copiam confessarii, et tempus locique ratio ferat, convenit confiteri. »

QUÆSTIO SECUNDA.

Quid de singulis patratis a Titio?

1) Diaconatus munere fungi in Missa solemni, non est alicujus sacramenti confectio. Nisi ergo in eo munere Titius S. Eucharistiam sumpserit et sacrilega communione peccaverit, sola functione diaconi veniale quidem peccatum, idque ex gravioribus, commisit, non tamen mortale. Sufficit adduxisse testimonium *S. Alphonsi*, lib. 6, n. 37 et 38 : « Hinc infertur, esse probabile, quod non peccent graviter diaconi et subdiaconi, qui in mortali altari ministrant. »

Accidere autem potest in tali ministerio, ut sacerdos qui diaconi munere fungitur, distribuat S. Communionem fidelibus. Quod si fit in statu peccati mortalis, multi, inter quos S. Alphonsus, id habent pro novo peccato mortali, non toties quidem multiplicato, quot personis S. Eucharistia detur, sed toties, quoties distincta vice S. Eucharistia distribuetur sive uni sive pluribus. Verum alii, inter quos *Lugo*, *Salmanticenses*, *Lacroix*, id negant, vel id satis constare negant, eo quod neque immediate concurratur ad effectum Sacramenti, neque actio ponatur nomine Christi : quare in dubio Titius jus habuit sese benigniori sententiæ conformandi, neque, si ita S. Communionem distribuit, se gravis peccati reum fecit.

2) Baptismum solemnem conferre, vel extremam unctio

nem in statu peccati, sine dubio est pro ministro per se peccatum mortale. Videri tamen debet, num rationes, quas Titius pro se affert, eum excusaverint. Quod egerit jussus a parocho, ex se non excusat : alioquin etiam quælibet petitio fidelium ratio esset, cur minister in statu peccati sacramenta ministrare posset non quærens antea reconciliationem cum Deo, atque vix unquam sacrilega administratio esset possibilis. Necessitas et angustia temporis excusare quidem potest ; si enim periculum instat, ne quis ante sacramentum susceptum moriatur, ante omnia curari debet, ut quam citissime sacramentum conferatur, neque ministro crimini vertitur, si non potuerit tam cito se antea cum Deo reconciliare (*S. Alph.*, l. c., n. 33). Attamen minister obligatus erat, quantum circumstantiæ permiserint, ad conatum contritionis : quam etiam in accessu ad moribundum dicere non tanti est negotii, neque homini sincere procedenti per Dei gratiam adeo difficile. Hinc timendum est, ne Titius angustias temporis prætendens fucum faciat ; idque etiam relate ad extremam unctionem. Multo magis relate ad baptismos collatos putaverim practice, eum a gravi peccato excusari non posse.

3) Baptismum privatum necessitatis committens viro laico, eoque impio, evitavitne vere peccatum mortale, quod ministrando baptismum commisisset ?

Fateor, si agebatur de baptizando infante inter ipsam matris sectionem, eo quod de vita illico periclitabatur, rationem habendam fuisse pudori, et ex hac causa tum potius chirurgo quam sacerdoti committendam esse baptismi collationem. Id expresse dicit *Lacroix*, lib. 6, p. 1, n. 277, de præferenda femina : « Denique si infans necdum totaliter egressus ex utero sit baptizandus, mulier præferenda est cuicumque viro, etiam proprio parocho, sic enim exigit honestas ; » quam sententiam *S. Alphons.*, lib. 6, n. 117, facit suam. Ex pari ratione quod dicunt de femina, dixerim

in nostra suppositione de chirurgo, si modo confidi possit, fore ut rite omnia præstet quæ ad validum baptismum sint necessaria.

Verum hanc rationem pudoris Titius nullatenus tetigit. Unde concludendum videtur, locum habuisse baptismum infantis plene nati, neque adfuisse periculum emoriendi ante nativitatem perfectam. Quare valere debuit regula Ritualis circa baptismum necessitatis : « Si adsit sacerdos, diacono præferatur, diaconus subdiacono, clericus laico, et vir feminæ, etc. » ; de qua regula notat *S. Alph.*, l. c., ex sententia omnino communi, eam præscripti ordinis perversionem, qua laicus præ sacerdote baptizet, esse *peccatum mortale* : « et ideo etiam sacerdos graviter peccaret, si laico administrationem cederet. » Ergo praxis Titii non erat via evadendi, sed incurrendi peccati mortalis reatum.

Ceterum in nostro casu non aderat tanta causa quærendi hoc effugium, quo evitaretur peccatum grave. Minime enim constat, administrari baptismum privatum necessitatis ab eo, qui in statu peccati est, esse ex se novum peccatum grave. Atque in hac re tum Titius tum chirurgus in æquali conditione probabiliter versabantur. Frustra igitur chirurgus præferebatur Titio. Nimirum *S. Alphonsus*, l. c., n. 32, præfert quidem opinionem, quæ tenet, objective graviter peccari sive a laico sive a sacerdote, qui in statu peccati exsistens baptismum etiam privatum tantum conferat; verum probabilem dicit contrariam sententiam. Quam sententiam, quæ est *S. Thomæ Aquinatis*, sane propter solam auctoritatem Titius practice assumere potuit. Verba Doctoris Angelici sunt hæc (*S. Theol.*, III, q. 64, art. 6, ad 3) : « In articulo tamen necessitatis non peccaret [sacerdos], baptizando *in casu in quo etiam posset laicus baptizare ;* sic enim patet, quod non se exhiberet ministrum Ecclesiæ, sed subveniret necessitatem patienti. »

Quæstio tertia.

Quid Titio in posterum faciendum?

Ex dictis patet responsum.

R. 1. Caute vivat, ne unquam recidat in peccatum mortale.

R. 2. Si tamen tristis lapsus acciderit, *quam primum* studeat sive per confessionem sive per perfectam contritionem in statum gratiæ redire, neque per unam horam sinat se in statu peccati hærere. Secundum Rituale Rom., « meminisse debet, se omni fere temporis momento ad tam sanctæ administrationis officium paratum esse oportere. »

R. 3. Si post lapsum infelicem ante recuperatum statum gratiæ ex inopinato ad sacramenta conferenda vocetur, quantum fert tempus et necessitas, conetur saltem in via actum contritionis elicere, Deumque hoc gratiæ auxilium ex corde rogare : quod si faciat, non est timendum, ne se novo peccato coinquinet ; nam secundum *S. Alphonsum*, l. c., n. 34, satis est « elici contritionem probabiliter existimatam, » quod homini *sincere ad Deum redire volenti* impossibile non est, eo quod Deus homini petenti et facienti quod est in se gratiâ suâ non desit.



BIBLIOGRAPHIE.

I.

LE SCAPULAIRE DE S. JOSEPH, PROTECTEUR DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE, par le R. P. PROSPER D'ENGHIEN, Frère-Mineur Capucin. — Imprimerie Zech et Fils, éditeurs de l'archevêché de Québec, Braine-le-Comte (Belgique). — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Sous ce titre, le R. P. Prosper vient d'écrire un petit opuscule, dans le but de faire connaître et de répandre une nouvelle dévotion à saint Joseph, approuvée par la sainte Église.

Le Saint-Siège a, en effet, approuvé le *Scapulaire de saint Joseph,* il l'a enrichi d'indulgences, et il a confié à l'Ordre des Frères-Mineurs Capucins le pouvoir de le bénir et de l'imposer. Cependant, tout Prêtre, soit séculier, soit régulier, peut obtenir du R^{me} P. Général de cet Ordre les facultés requises pour la bénédiction et l'imposition de ce Scapulaire (1).

Dans un nombre de pages très restreint, le Révérend Père attire l'attention sur l'opportunité de cette dévotion au Pro-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. xxv, page 384, 385, 509. — Pour obtenir la faculté du R^{me} Père Général touchant le Scapulaire de S. Joseph, on peut s'adresser au T. R. Père Jean-Baptiste de Meerle, Ministre Provincial des Frères Mineurs Capucins, Courte rue de la Boutique, 1, Anvers.

tecteur de l'Église universelle, retrace l'histoire du Scapulaire de saint Joseph depuis son origine jusqu'à son approbation, et décrit ce nouveau Scapulaire jusque dans ses moindres détails; il indique le but de cette nouvelle dévotion, donne le tableau des nombreuses indulgences accordées par N. T. S. P. le Pape Léon XIII à ceux qui porteront l'habit du saint Patriarche, et, après quelques remarques très utiles sur la bénédiction et l'imposition, il donne la formule qui doit être employée.

Le Révérend Père a eu l'heureuse idée d'ajouter à la fin un appendice, contenant les principales prières indulgenciées en l'honneur de saint Joseph.

Nous félicitons l'auteur, et nous recommandons la lecture de cet excellent opuscule à tous nos abonnés.

Cet opuscule sera accueilli avec une faveur toute particulière par les enfants du saint Patriarche; et, après l'avoir lu, ils se réjouiront de connaître un nouveau moyen de témoigner leur amour reconnaissant à leur puissant Protecteur et de propager son culte.

Cet opuscule sera indispensable à tous les Prêtres, à ceux surtout qui ont charge d'âmes : Saint Joseph est le Protecteur de l'Église; saint Joseph est universellement aimé et honoré! Il faut que les Prêtres soient à même d'éclairer les âmes, qui leur sont confiées, sur une dévotion qui contribuera tant à honorer saint Joseph, à propager son culte, et à obtenir sa puissante protection pour l'Église et pour les fidèles.

II.

ABRÉGÉ DES RUBRIQUES DU BRÉVIAIRE ROMAIN ET RUBRIQUES GÉNÉRALES DE L'ORDRE DES CARMES DÉCHAUSSÉS à l'usage des novices Carmélites-Déchaussées. 1 vol. in-8°, 196-47 pages. — Laval,

Chailland, imprimeur de l'Évêché, 2, rue des Béliers (Place des Arts). 1893. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Le titre de cet ouvrage en explique la destination. Nul n'ignore que les religieuses sont tenues à l'office du chœur : les novices doivent donc acquérir une connaissance suffisante des Rubriques pour comprendre les indications de l'*Ordo*, y suppléer au besoin, et se rendre compte de l'office qu'elles ont à réciter. Il était dès lors bien à propos de mettre en leurs mains un livre contenant des notions précises, courtes et pratiques, pour leur faciliter l'étude des Rubriques; et il fallait tenir compte des différents indults ou privilèges de l'Ordre du Carmel.

Nous croyons que cet ouvrage remplira bien ce double objet. Il est exact et précis ; il expose avec une grande clarté tout ce qu'il est essentiel de savoir, et ne se perd pas dans les détails inutiles ou dans les controverses qui pourraient jeter de la confusion dans les esprits.

Aux explications données dans le corps de l'ouvrage sur les privilèges et indults de l'Ordre du Carmel, on a ajouté la traduction des Rubriques générales de l'Ordre, imprimées au commencement du Propre des Bréviaires. Ces Rubriques ont été modifiées depuis la réforme des Rubriques du Bréviaire Romain, et sont en parfaite conformité avec les nouvelles Rubriques. Il est bon d'ajouter que, même dans le reste de l'ouvrage, quand on mentionne un indult ou un privilège spécial à l'Ordre des Carmes, cette mention est faite en termes tels qu'il n'y a pas moyen de s'y tromper et que ceux qui doivent s'en tenir purement et simplement aux rubriques générales du bréviaire, savent tout de suite discerner ce qu'ils ont à prendre et ce qui est particulier à l'Ordre.

De même, les décrets sur les fêtes primaires et secondaires, sur la translation de la fête de saint Joseph soit au lundi d'une semaine de Carême, soit au mercredi de la semaine de Quasimodo, en un mot les décrets les plus récents sont mentionnés dans l'ouvrage et y sont mentionnés à leur place.

L'ouvrage se termine par un Appendice intéressant, qui se partage en deux parties. Dans la première, on explique la manière de fixer, pour chaque année, la date de la fête de Pâques par la connaissance de la lettre dominicale, de l'Epacte et du nombre d'or, et aussi de trouver la lettre du martyrologe de l'année; dans la seconde, on commence par comparer les calendriers qui ont la même lettre dominicale, et ensuite, en récapitulant ce que cette comparaison apprend au lecteur, on en vient à comparer entre eux les calendriers qui ont des lettres dominicales différentes; on arrive ainsi à prévoir les principales difficultés qui se rencontrent dans la préparation des *Ordos* et à dire dans quelles années chacune se rencontre. La première partie de cet Appendice surtout se lit très facilement; on a eu soin d'éviter les termes scientifiques et de se borner aux notions essentielles.

En résumé, cet ouvrage mérite d'être connu, et peut rendre des services même en dehors de sa destination spéciale. Nous faisons des vœux pour qu'il se répande et que la première édition soit vite épuisée.



CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Quel est le texte authentique de la prière *En ego, o bone Jesu?* Faut-il lire *tuo* ou *suo* dans la phrase : *Quod jam in ore ponebat... David?* Les deux textes présentent un sens bien différent, et il serait bien utile de savoir lequel il faut adopter.

Rép. — C'est *tuo* qu'il faut lire. L'édition de la *Raccolta* de 1887, dont le texte prévaut en cas de doute, porte *tuo*; la question est donc tranchée. Par conséquent, on doit corriger sans hésiter le texte et la traduction que nous avons donnée de cette prière dans notre traduction française de la *Raccolta*; nous ne nous expliquons pas comment nous avons laissé passer *suo* au lieu de *tuo* (1).

CONSULTATION II.

Le chapitre de X... n'a point accepté en 1883 les offices votifs accordés par le décret du 5 juillet, et sa délibération a été approuvée par l'Évêque. Un chanoine légitimement absent du chœur, par exemple, pendant ses vacances, peut-il réciter ces offices en particulier quand il lui plaît?

Rép. — Le chanoine légitimement absent du chœur est tenu de suivre l'*ordo* du chapitre, c'est-à-dire de dire l'office que le chapitre dit au chœur. Si, par exemple, le chapitre

(1) Au moment où nous corrigeons ces lignes, nous trouvons dans les *Analecta ecclesiastica* un décret qui tranche la question dans ce même sens; nous le publierons dans notre prochain numéro.

avait, par une concession légitime, des fêtes spéciales, le chanoine absent devrait les dire quand même. De même, si la cathédrale a un Titulaire qui ne soit pas honoré avec octave dans le diocèse, le chanoine absent durant cette octave ne peut pas faire abstraction du Titulaire pour suivre le calendrier du diocèse : il doit donc faire mémoire de l'octave, ou, si le jour est libre, en réciter l'office ; et si, dans le diocèse, un jour « infra octavam, » on fait de la férie, il ne peut réciter l'office de la férie, parce que ce n'est pas son office.

Ce principe admis, la réponse à la consultation est facile. Puisque le chapitre de X... n'a pas admis les offices votifs, ils ne constituent pas son office et n'ont pas place en son calendrier ; le chanoine absent ne peut les réciter ; il doit faire de la férie, du simple ou de la vigile occurrente, comme s'il était au chœur.

Cette réponse a pour elle une décision de la S. Congrégation des Rites que la Revue a publiée dans le temps (1). Il y est dit que les termes du décret de 1883, qui donnent la liberté de réciter ou de ne pas réciter un office votif, ne s'entendent que de la récitation privée et de *ceux qui ne sont tenus au chœur par aucun titre canonique* ; ils ne s'appliquent donc pas aux chanoines. Ceux-ci n'ont pas la liberté laissée aux ecclésiastiques qui ne sont pas obligés au chœur.

CONSULTATION III.

Cette année la fête du saint nom de Jésus tombait le 14 janvier. Devait-on, aux premières vêpres, faire mémoire du jour octave de l'Épiphanie ? N'y a-t-il pas *bis de eodem ?*

Rép. — La mémoire devait être faite. Nous ne voyons pas pourquoi il y aurait *bis de eodem* ; aussi De Carpo, dans

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. xv, page 318.

son *Calendarium perpetuum*, a-t-il bien soin d'indiquer cette mémoire (on sait que, par concession spéciale de Benoît XIII, la fète du Saint Nom de Jésus se célèbre chez les Observantins, non pas le second dimanche après l'Épiphanie, mais le 14 Janvier).

CONSULTATION IV.

Quæritur an clerici et religiosi qui Breviario Romano *non* utuntur, teneantur sub gravi privatim recitare Officium parvum B. M. V., Officium Defunctorum, Psalmos graduales et pœnitentiales iis diebus, quibus in rubricis præscribitur?

Ad quæstionem hanc bene intelligendam hæc adnotare juvat.

Inter auctores convenit :

1° Pro illis qui Breviario *Romano* utuntur, nullam omnino adesse obligationem dicta officia privatim recitandi. (Quæstio, ut patet, hic non est de Officio Defunctorum die 2ª Novembris.)

2° Neque pro iisdem existere obligationem prædicta officia in choro recitandi, excepto dumtaxat Officio parvo B. M. V. in iis ecclesiis, in quibus est illud dicendi consuetudo.

3° Illos qui Breviario *proprio* utuntur, obligari ad omnia prædicta officia in choro recitanda, si sit consuetudo illa dicendi.

Sed quæritur an illi qui proprio breviario utuntur, ut v. g. Dominicani et Carmelitæ, teneantur omnia prædicta officia privatim recitare, si adsit consuetudo illa dicendi in choro?

Lezana (*Summa quæstionum regularium*, cap. XII, 21 et 22) ad quæstionem hanc affirmative respondet, et citat pro sua sententia Suarez (t. 2, *De Relig.*, l. 4, *de Hor. Can.*, c. 13-25).

Alii auctores asserendo in genere ad prædicta officia recitanda extra chorum neminem teneri, illos qui *proprio* breviario utuntur, non excipiunt.

Cf. Clem. Marc, *Institutiones morales Alphonsianæ*, n. 2207.

Quid vobis ad quæstionem propositam respondendum videtur?

RÉP. Il y a un point sur lequel tous les auteurs sont

d'accord : c'est que le Souverain Pontife, S. Pie V, n'a nullement modifié, quant aux petits offices, dont il est question dans la Consultation, pour ceux qui n'adoptaient pas son Bréviaire, ce qui existait auparavant. « Hæc autem gratia, *dit avec raison Suarez*, seu abrogatio obligationis, illis tantum ecclesiis conceditur, quæ illo Breviario Romano utuntur : non vero illis quæ antiquum suum ritum retinent, juxta permissionem ejusdem Pii V ; nam illis nulla remissio fit. Quod patet primo ex verbis Constitutionis, in illa clausula, in qua hæc remissio fit.... Ergo tantum a Rubricis sui Breviarii illam vim obligandi aufert, et solum quoad utentes illis revocat obligationem etiam per antiquas consuetudines introductam quoad alias preces, seu officia parva, excepto officio Beatæ Virginis. Ergo ecclesiæ, quæ non gubernantur per Rubricas hujus Breviarii non possunt hac remissione uti. Secundo, est hoc consentaneum rationi : quia qui non suscipit onus, nec indulgentiam sentire debet, et ecclesiæ quæ antiquum usum retinere volunt, merito integram suam consuetudinem et ritum observare coguntur (1). »

Ce principe posé, Suarez et les autres auteurs en concluent qu'il faut consulter l'usage et les Statuts de chacun

(1) Suarez, *De Religione*, Tract. IV, lib. IV, cap. XIII, n. 14. — Cf. Salmanticenses, *Cursus Theologiæ moralis*, Tract. XVI, cap. I, n. 21 ; Pellizzarius, *Manuale Regularium*, Tract. V, cap. VIII, n. 48 ; Neusser, *Tractatus de horis canonicis*, Disput. XV, n. LXXVII, Resp. 2° ; Guyetus, *Heortologia*, Lib. IV, cap XIX, quæst. 5 ; Cap. XXIII, quæst. 9 ; Bonacina, *De horis canonicis*, Quæst. III, punct. I, n. 12 ; Lessius, *De justitia et jure*, Lib. II, cap. XXXVII, n. 76 ; Navarrus, *De oratione et horis canonicis*, Cap. X, n. 3 sq. ; Donatus, *Rerum regularium Praxis resolutoria*, Tom. IV, tract. XVIII, quæst. XLVIII, n. 2 ; Cavalieri, *Opera omnia liturgica*, Tom. II, cap. XLVI, Decret. IV, n. II ; Filliucius, *Morales quæstiones*, Tract. XXIII, n. 213 ; Rosignoli, *De ordinibus ecclesiasticis*, Part. II, quæst. VI, artic. XXVIII, n. 4 ; Politius, *Expositio regulæ Seraphici S. Francisci*, Cap. III, n. 17 ; Antonius a Spiritu Sancto, *Directorium Regularium*, Tract. II, Disp. II, n. 161.

des Ordres qui n'ont pas adopté le Bréviaire Romain. « In illis ergo ecclesiis, *conclut Suarez*, quæ Breviario Romano novo non utuntur, consulenda est consuetudo, vel formula recitandi, aut specialia statuta ; nam ex his pendet ea obligatio : universalis enim non est, nec fuit unquam : et cum proportione ad obligationem, erit judicium de culpa (1). » Lessius s'exprime presque de même : « Unde spectanda est, *dit-il*, consuetudo ecclesiarum, et quomodo ea censeatur ibidem recepta (2). »

De ces principes, il résulte que ceux qui usent d'un Bréviaire autre que le Bréviaire Romain, doivent examiner si, dans leur Ordre, une coutume légitime ou des statuts approuvés ont introduit l'obligation de dire les différents Offices dont il est question dans la Consultation.

Pour nous, nous n'avons pas tous les auteurs qui pourraient nous éclairer sur ce point. Voici ce que nous avons trouvé dans ceux que nous possédons.

La Théologie de Salamanque rédigée par les Carmes déchaussés atteste que chez eux existe la coutume de réciter au chœur l'Office de la sainte Vierge les jours de férie et de Saints simples (3).

De son côté, Donatus nous apprend que la récitation du Petit Office de la sainte Vierge n'est pas obligatoire dans son Ordre. « Igitur, *conclut-il*, officium parvum B. M. V. in Ordine nostro non est de præcepto, quod semper obligat,

(1) *Ibid.* — Lezana, à l'endroit cité par l'honorable Consultant, ne s'exprime pas autrement que Suarez ; car il dit, num. 21 : « Si in eorum Religionibus sit præceptum, aut consuetudo illud dicendi » et au n. 22 : « Religiosi autem non utentes Breviario Romano, sed alio particulari, prout sunt Carmelitæ, tenentur ad supradicta recitanda, si adsit præceptum, vel consuetudo in Religionibus ipsorum illa recitandi. »

(2) *Op. et loc. cit.*

(3) *Op. et loc. cit.*

sed de Ritu, qui est accessorius ad Constitutiones, quæ, sublato contemptu, libidine, et negligentia, non obligant ad culpam, sed ad pœnam in Constitutionibus taxatam (1). »

Il n'en est pas de même de l'Office des Morts, d'après le même auteur; il devait être dit une fois chaque semaine soit au chœur, soit en particulier, par tous les frères, selon que le prescrivaient les déclarations des Constitutions, où nous lisons : « Item declaramus, quod Fratres tenentur ex præcepto, semel in hebdomada, totum officium Defunctorum dicere, cum dici debet in ecclesia, omni antiqua consuetudine rationabiliter prætermissa (2). »

Quant aux autres Offices, dit Donatus, « In meo Ordine, non sunt de præcepto, sicut nec et Officium B. M. V., alias prædicta nostra Constitutio declarasset, prout declaravit de officio mortuorum (3). »

(1) *Op. cit.*, Tom. IV, tract. XVIII, quæst. XLVI, n. 5. — Il y a cependant un auteur du siècle dernier qui assure que le Général des Dominicains, nommé Antonin Cloche, a déclaré qu'ils étaient tenus de le réciter à ses jours, même hors du chœur. Gaudenzio da Brescia, *Lo Spirito della Serafica Regola*, Confer. IV, pag. 63.

(2) *Loc. cit.*, quæst. XLVII, n. 2.

(3) *Loc. cit.*, quæst. XLVIII, n. 2.



Les gérants : H. & L. CASTERMAN.

Tournai, typ. Casterman.

LETTRE APOSTOLIQUE DE SA SAINTETÉ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA APOSTOLICA.



PRINCIPIBUS POPULISQUE UNIVERSIS

LEO PP. XIII.

SALUTEM ET PACEM IN DOMINO.

Præclara gratulationis publicæ testimonia, quæ toto superiore anno, ob memoriam primordiorum episcopatus Nostri, undique accepimus, quæque proximo tempore insignis Hispanorum pietas cumulavit, hunc imprimis attulere Nobis lætitiæ fructum, quod in illa similitudine concordiaque voluntatum eluxit Ecclesiæ unitas, ejusque cum Pontifice maximo mira conjunctio. Videbatur per eos dies orbis catholicus, quasi rerum ceterarum cepisset oblivio, in ædibus Vaticanis obtutum oculorum animique cogitationem defixisse. Principum legationes, peregrinorum frequentia, plenæ amoris epistolæ, cæremoniæ sanctissimæ id aperte significabant, in obsequio Apostolicæ Sedis cor unum esse omnium catholicorum et animam unam. Quæ res hoc etiam accidit jucundior et gratior, quia cum consiliis cœptisque Nostris admodum congruens. Siquidem gnari temporum et memores

officii, in omni pontificatus Nostri cursu, hoc constanter spectavimus, atque hoc, quantum docendo agendoque potuimus, conati sumus, colligare Nobiscum arctius omnes gentes omnesque populos, atque in conspicuo ponere vim pontificatus romani, salutarem in omnes partes. Maximas igitur et agimus et habemus gratias primum quidem benignitati divinæ, cujus munere beneficioque id ætatis attigimus incolumes : deinde viris principibus, episcopis, clero, privatisque universis, quotquot multiplici testificatione pietatis et obsequii dedere operam ut personam ac dignitatem Nostram honore, Nosque privatim opportuno solatio afficerent.

Quamquam ad plenum solidumque solatium, multum sane defuit. Nam inter ipsas popularis lætitiæ studiique significationes, obversabatur animo multitudo ingens, in illo gestientium catholicorum consensu aliena, partim quod evangelicæ sapientiæ est omnino expers, partim quod, licet christiano initiata nomini, a fide catholica dissidet. Qua re graviter commovebamur, commovemur : neque enim fas est sine intimo doloris sensu cogitationem intendere in tantam generis humani partem longe a Nobis, velut itinere devio, digredientem. — Jamvero, cum Dei omnipotentis vices in terris geramus, qui vult omnes homines salvos fieri et ad agnitionem veritatis venire, cumque Nos et sera ætas et amara curarum ad humanum urgeant exitum, visum est redemptoris magistrique nostri Jesu Christi in eo imitari exemplum, quod proxime ad cælestia rediturus summis precibus a Deo Patre flagitavit, ut alumni sectatoresque sui et mente et animo unum fierent : *Rogo.... ut omnes unum sint, sicut tu Pater in me, et ego in te, ut et ipsi in nobis unum sint* (1). Quæ quidem precatio obsecratioque divina quoniam non eos tantum complectitur qui tunc in Jesum Christum crederent, sed etiam quotquot credituri reliquo tempore essent, idcirco dat illa Nobis causam non ineptam aperiendi fidenter vota Nostra, conandique, quoad possumus, ut homines, nullo generis locorumve

(1) Joan. XVII, 20-21.

discrimine, ad fidei divinæ unitatem vocentur atque incitentur universi.

Urgente propositum caritate, quæ illuc accurrit celerius, ubi opitulandi necessitas major, primum quidem provolat animus ad gentes omnium miserrimas, quæ Evangelii lumen vel nullo modo acceperunt, vel acceptum, incuria seu longinquitate, restinxerunt : proptereaque Deum ignorant, et in summo errore versantur. Quoniam salus omnis a Jesu Christo proficiscitur, *nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo nos oporteat salvos fieri* (1), votorum Nostrorum hoc est maximum, posse sacrosancto Jesu nomine cunctas terrarum plagas celeriter imbui atque compleri. Qua in re munus efficere sibi demandatum a Deo Ecclesia quidem nullo tempore prætermisit. Quid enim undeviginti sæcula laboravit, quid egit studio constantiaque majore, quam ut ad veritatem atque instituta christiana gentes adduceret? Hodieque frequenter maria transmittunt, ad ultima loca progressuri, ex auctoritate Nostra præcones Evangelii : quotidieque a Deo contendimus ut multiplicare benigne velit sacrorum administros, dignos munere apostolico, qui scilicet commoda sua et incolumitatem et vitam ipsam, si res postulaverit, pro Christi regno amplificando non dubitent devovere.

Tu vero propera, humani generis servator et parens Jesu Christe : exequi ne differas quod olim te dixisti facturum, ut cum exaltatus esses a terra, omnia traheres ad te ipsum. Ergo illabere aliquando, atque ostende te multitudini infinitæ, beneficiorum maximorum, quæ cruore tuo peperisti mortalibus, adhuc experti : excita sedentes in tenebris et umbra mortis, ut radiis illustrati sapientiæ virtutisque tuæ, in te et per te sint *consummati in unum*.

Cujus quidem unitatis sacramentum cogitantibus, occurrit Nobis universitas populorum, quos ab erroribus diuturnis ad evangelicam sapientiam divina pietas jamdiu traduxit. Nihil profecto ad recordationem jucundius, neque ad laudem provi-

(1) Act. IV, 12.

dentissimi numinis præclarius veterum memoria temporum, cum fides divinitus accepta patrimonium commune atque individuum vulgo habebatur : cum excultas humanitate gentes, locis, ingenio, moribus dissitas, licet aliis de rebus sæpe dissiderent, dimicarent, nihilominus in eo, quod ad religionem pertinet, fides christiana universas conjugabat. Ad hujus recordationem memoriæ, nimis ægre fert animus, quod successu ætatum, suspicionibus inimicitiisque commotis, magnas ac florentes nationes de sinu Ecclesiæ romanæ male auspicata tempora abstraxerint. Utcumque sit, Nos quidem gratia confisi misericordiaque omnipotentis Dei, qui novit unus opitulandi maturitates, et cujus in potestate est eo, quo vult, voluntates hominum flectere, ad eas ipsas nationes adjicimus animum, easdemque caritate paterna hortamur atque obsecramus, ut redire, compositis dissidiis, velint ad unitatem.

Ac primo peramanter respicimus ad Orientem, unde in orbem universum initio profecta salus. Videlicet expectatio desiderii Nostri jucundam spem inchoare jubet, non longe abfore ut redeant, unde discessere, fide avita gloriaque vetere illustres, Ecclesiæ orientales. Eo vel magis quod non ingenti discrimine sejunguntur : imo, si pauca excipias, sic cetera consentimus, ut in ipsis catholici nominis vindiciis non raro ex doctrina, ex more, ex ritibus, quibus orientales utuntur, testimonia atque argumenta promamus. Præcipuum dissidii caput, de romani Pontificis primatu. Verum respiciant ad initia, videant quid majores senserint sui, quid proxima originibus ætas tradiderit. Inde enimvero illud Christi divinum testimonium, *Tu es Petrus et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam,* luculenter extat de romanis pontificibus comprobatum. Atque in Pontificum numero lectos ex Oriente ipso non paucos prisca vidit ætas, imprimisque Anacletum, Evaristum, Anicetum, Eleutherium, Zosimum, Agathonem : quorum plerisque contigit, ut universæ christianæ reipublicæ administrationem sapienter sancteque gestam, profuso etiam sanguine consecrarent. — Plane liquet quo tempore, qua causa, quibus auctoribus infelix excitata discor-

dia. Ante illud tempus, quo tempore homo separavit quod Deus conjunxerat, sanctum erat apud omnes christiani orbis gentes Sedis Apostolicæ nomen, romanoque Pontifici, ut beati Petri successori legitimo, ob eamque rem Jesu Christi in terris vicario, Oriens pariter atque Occidens consentientibus sententiis sine ulla dubitatione parebant. — Hanc ob causam, si respiciatur ad initia dissidii, Photius ipse oratores de rebus suis Romam destinandos curavit : Nicolaus vero I Pontifex maximus Constantinopolim legatos suos, nullo contra dicente, ab Urbe misit, *ut Ignatii Patriarchæ causam diligenter investigarent, et Sedi Apostolicæ plenis ac veracibus referrent indiciis* : ita ut tota rei gestæ historia primatum romanæ Sedis, quacum dissensus tum erumpebat, aperte confirmet. — Denique in Conciliis magnis tum Lugdunensi II, tum Florentino, supremam romanorum pontificum potestatem nemo ignorat, facili consensione et una omnes voce, latinos græcosque ut dogma sanxisse.

Ista quidem ob hanc rem consulto revocavimus, quia ad reconciliandam pacem velut invitamenta sunt : eo vel magis, quod hoc tempore perspicere in orientalibus videmur multo mitiorem erga catholicos animum, imo propensionem quamdam benevolentis voluntatis. Id nominatim non multo ante apparuit, cum scilicet nostris, pietatis causa in Orientem advectis, egregia humanitatis amicitiæque præstita officia vidimus. — Itaque *os Nostrum patet ad vos*, quotquot estis, græco aliove orientali ritu, Ecclesiæ catholicæ discordes. Magnopere velimus, reputet unusquisque apud se illam Bessarionis ad patres vestros plenam amoris gravitatisque orationem : *Quæ nobis relinquetur apud Deum responsio, quare a fratribus divisi fuerimus, quos ut uniret et ad unum ovile redigeret, ipse descendit de cœlo, incarnatus et crucifixus est? quæ nostra defensio erit apud posteros nostros? non patiamur hæc, Patres optimi : non habeamus hanc sententiam, non ita male nobis consulamus et nostris.* — Quæ sint postulata Nostra, probe per se ipsa et coram Deo perpendite. Nulla quidem humana re, sed caritate divina, communisque salutis studio permoti, reconciliationem

conjunctionemque cum Ecclesia romana suademus : conjunctionem intelligimus plenam ac perfectam : talis enim esse nullo modo potest ea, quæ nihil amplius inducat, quam certam aliquam dogmatum credendorum concordiam fraternæque caritatis commutationem. Vera conjunctio inter christianos est, quam auctor Ecclesiæ Jesus Christus instituit voluitque, in fidei et regiminis unitate consistens. Neque est cur dubitetis, quidquam propterea vel Nos vel successores Nostros de jure vestro, de patriarchalibus privilegiis, de rituali cujusque Ecclesiæ consuetudine detracturos. Quippe hoc etiam fuit, idemque est perpetuo futurum in consilio disciplinaque Apostolicæ Sedis positum, propriis cujusque populi originibus moribusque ex æquo et bono non parce tribuere. — At vere redintegrata nobiscum communione, mirum profecto quanta Ecclesiis vestris dignitas, quantum decus, divino munere, accedet. Sic igitur vestram ipsorum supplicationem Deus perbenigne audiat, *Fac cessent schismata ecclesiarum* (1), atque, *Congrega dispersos et reduc errantes, et conjunge sanctæ tuæ catholicæ et apostolicæ Ecclesiæ* (2) : sic ad illam restituamini unam sanctamque fidem, quam ultima vetustas nobis perinde vobisque constantissime tradidit ; quam patres ac majores vestri inviolate servarunt : quam ipsam splendore virtutum, magnitudine ingenii, excellentia doctrinæ certatim illustravere Athanasius, Basilius, Gregorius Nazianzenus, Joannes Chrysostomus, uterque Cyrillus, aliique magni complures, quorum gloria ad Orientem atque Occidentem, tamquam communis hereditas æque pertinet.

Vosque nominatim compellare hoc loco liceat, Slavorum gentes universæ, quarum claritudinem nominis multa rerum gestarum monumenta testantur. Nostis quam egregie de Slavis meruerint sancti in fide patres Cyrillus et Methodius, quorum memoriam Nosmetipsi honore debito augendam aliquot ante

(1) Παῦσον τὰ σχίσματα τῶν ἐκκλησιῶν (In liturg. S. Basilii).

(2) Τοὺς ἐσκορπισμένους ἐπισυνάγαγε, τοὺς πεπλανημένους ἐπανάγαγε, καὶ σύναψον τῇ ἁγίᾳ σου καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ Ἐκκλησίᾳ (Ib.).

annis curavimus. Eorum virtute et laboribus parta plerisque e genere vestro populis humanitas et salus. Quo factum ut Slavoniam inter et romanos pontifices pulcherrima vicissitudo hinc beneficiorum, illinc fidelissimæ pietatis diu extiterit. Quod si majores vestros misera temporum calamitas magnam partem a professione romana alienavit, considerate quanti sit redire ad unitatem. Vos quoque Ecclesia pergit ad suum revocare complexum, salutis, prosperitatis, magnitudinis præsidium multiplex præbitura.

Caritate non minore ad populos respicimus, quos, recentiore memoria, insolita quædam rerum temporumque conversio ab Ecclesia romana sejunxit. Variis exactorum temporum casibus oblivione dimissis, cogitationem supra humana omnia erigant, animoque veritatis et salutis unice cupido, reputent apud se constitutam a Christo Ecclesiam. Quacum si velint congregationes conferre suas, et quo loco in illis religio sit æstimare, facile dabunt, se quidem multis maximisque in rebus, primordiorum oblitos, ad nova errore vario defluxisse; neque diffitebuntur, ex eo velut patrimonio veritatis, quod novarum rerum auctores secum in secessione avexerant, nullam fere formulam fidei certam atque auctoritate præditam apud ipsos superesse. Immo vero illuc jam deventum, ut multi non vereantur fundamentum ipsum convellere, in quo religio tota et spes omnis mortalium unice nititur, quod est divina Jesu Christi Servatoris natura. Pariter, quos antea novi veterisque Testamenti libros affirmabant divino afflatu conscriptos, eis nunc talem abnegant auctoritatem : quod sane, data cuilibet potestate interpretandi sensu judicioque suo, omnino consequi erat necesse. — Hinc sua cujusque conscientia, sola dux et norma vitæ, qualibet alia rejecta agendi regula : hinc pugnantes inter se opiniones et sectæ multiplices, eædemque persæpe in *naturalismi* aut *rationalismi* placita abeuntes. Quocirca, desperato sententiarum consensu, jam conjunctionem prædicant et commendant fraternæ caritatis. Atque id sane vere : quandoquidem caritate mutua conjuncti esse universi debemus. Id enim maxime Jesus Christus præcepit,

atque hanc voluit esse sectatorum suorum notam, diligere inter se. Verum qui potest copulare animos perfecta caritas, si concordes mentes non effecerit fides? — His de causis complures eorum de quibus loquimur, sano judicio, veritatisque studiosi, certam salutis viam in Ecclesia catholica quæsivere, cum plane intelligerent nequaquam se posse cum Jesu Christo tamquam capite esse conjunctos, cujus non adhærescerent corpori, quod est Ecclesia : nec sinceram Christi fidem adipisci, cujus magisterium legitimum, Petro et successoribus traditum, repudiarent. Ii videlicet in Ecclesia romana expressam veræ Ecclesiæ speciem atque imaginem dispexere, inditis ab auctore Deo notis plane conspicuam : ideoque in ipsis numerantur multi, acri judicio subtilique ad antiquitatem excutiendam ingenio, qui Ecclesiæ romanæ ab Apostolis continuationem, dogmatum integritatem, disciplinæ constantiam scriptis egregiis illustrarint. Igitur horum virorum proposito exemplo, compellat vos plus animus quam oratio, fratres nostri, qui tria jam sæcula nobiscum de fide christiana dissidetis, itemque vos, quotcumque deinceps quavis de causa seorsum a nobis abiistis. *Occurramus omnes in unitatem fidei et agnitionis filii Dei* (1). Ad hanc unitatem, quæ nullo tempore Ecclesiæ catholicæ defuit, nec potest ulla ratione deesse, sinite ut vos invitemus, dextramque peramanter porrigamus. Vos Ecclesia, communis parens, jamdiu revocat ad se, vos catholici universi fraterno desiderio expectant, ut sancte nobiscum colatis Deum, unius Evangelii, unius fidei, unius spei professione in caritate perfecta conjuncti.

Ad plenum optatissimæ unitatis concentum, reliquum est ut ad eos, quotquot toto orbe sunt, transgrediatur oratio, quorum in salute diu evigilant curæ cogitationesque Nostræ : catholicos intelligimus, quos romanæ professio fidei uti obedientes facit Apostolicæ Sedi, ita tenet cum Jesu Christo conjunctos. Non ii quidem ad veram sanctamque unitatem cohortandi, quippe cujus jam sunt, divina bonitate, compotes : monendi tamen ne, ingra-

(1) Eph. IV, 13.

vantibus undique periculis, summum Dei beneficium socordia atque ignavia corrumpant. — Hujus rei gratia, quæ Nosmetipsi gentibus catholicis vel universis vel singulis alias documenta dedimus, ex iis cogitandi agendique normam opportune sumant : illudque imprimis velut summam sibi legem statuant, magisterio auctoritatique Ecclesiæ non anguste, non diffidenter, sed toto animo et perlibente voluntate omnibus in rebus esse parendum. — Qua in re animum advertant, illud quam valde sit unitati christianæ perniciosum, quod germanam formam notionemque Ecclesiæ varius opinionum error passim obscuravit, delevit. Ea quippe, Dei conditoris voluntate ac jussu, societas est genere suo perfecta; cujus officium ac munus est imbuere præceptis institutisque evangelicis genus humanum, tuendaque integritate morum et christianarum exercitatione virtutum, ad eam, quæ unicuique hominum proposita in cælis est, felicitatem adducere. Quoniamque societas est, uti diximus, perfecta, idcirco vim habet virtutemque vitæ, non extrinsecus haustam, sed consilio divino et suapte natura insitam : eademque de causa nativam habet legum ferendarum potestatem, in iisque ferendis rectum est eam subesse nemini : itemque aliis in rebus, quæ sint juris sui, oportet esse liberam. Quæ tamen libertas non est ejusmodi, ut ullum det æmulationi invidiæque locum : non enim potentiam consectatur Ecclesia, neque ulla cupiditate sua impellitur, sed hoc vult, hoc expetit unice, tueri in hominibus officia virtutum, et hac ratione, hac via, sempiternæ eorum saluti consulere. Ideoque facilitatem indulgentiamque maternam adhibere solet : imo etiam non raro contingit, ut plura temporibus civitatum tribuens, uti jure suo abstineat : quod sane pacta ipsa abunde testantur cum imperiis sæpe conventa. — Nihil magis ab ea alienum, quam rapere ad se quicquam de jure imperii : sed vicissim vereatur imperium necesse est jura Ecclesiæ, caveatque ne ullam ex iis partem ad se traducat. — Nunc vero, si res et facta spectentur, cujusmodi est temporum cursus? Ecclesiam videlicet suspectam habere, fastidire, odisse, invidiose criminari nimis multi consuevere : quodque multo gravius, id agunt omni

ope et contentione, ut ditioni gubernatorum civitatis faciant servientem. Hinc sua ipsi et erepta bona, et deducta in angustum libertas : hinc alumnorum sacri ordinis circumjecta difficultatibus institutio : perlatæ in Clerum singulari severitate leges : dissolutæ, prohibitæ, optima christiani nominis præsidia, religiosorum sodalitates : brevi, *regalistarum* præcepta atque acta acerbius renovata. Hoc quidem est vim afferre sanctissimis Ecclesiæ juribus : quod maxima gignit civitatibus mala, propterea quod cum divinis consiliis aperte pugnat. Princeps enim atque opifex mundi Deus, qui hominum congregationi et civilem et sacram potestatem providentissime præposuit, distinctas quidem permanere eas voluit, at vero sejunctas esse et confligere vetuit. Quin immo cum Dei ipsius voluntas, tum commune societatis humanæ bonum omnino postulat, ut potestas civilis in regendo gubernandoque cum ecclesiastica conveniat. Hinc sua et propria sunt imperio jura atque officia, sua item Ecclesiæ : sed alterum cum altera concordiæ vinclo colligatum esse necesse est. — Ita sane futurum, ut Ecclesiæ imperiique necessitudines mutuæ ab illa sese expediant perturbatione, quæ nunc est, non uno nomine improvida, bonisque omnibus permolesta : pariterque impetrabitur, ut non permixtis, neque dissociatis utriusque rationibus, reddant cives *quœ sunt Cœsaris, Cœsari, quœ sunt Dei, Deo.*

Simili modo magnum unitati discrimen ab ea hominum secta impendet, quæ *Massonica* nominatur, cujus funesta vis nationes præsertim catholicas jamdiu premit. Turbulentorum temporum nacta favorem, viribusque et opibus et successu insolescens, dominatum suum firmius constabilire, latiusque propagare summa ope contendit. Jamque ex latebra et insidiis in lucem erupit civitatum, atque in hac Urbe ipsa, catholici nominis principe, quasi Dei numen lacessitura consedit. Quod vero calamitosissimum est, ubicumque vestigium posuit, ibi in omnes sese ordines in omniaque instituta reipublicæ infert, si tandem summam arbitriumque obtineat. Calamitosissimum id quidem : ejus enim manifesta est quum opinionum pravitas tum consilio-

rum nequitia. Per speciem vindicandi juris humani civilisque societatis instaurandæ, christianum nomen hostiliter petit : traditam a Deo doctrinam repudiat : officia pietatis, divina sacramenta, tales res augustiores, tamquam superstitiosa vituperat : de matrimonio, de familia, de adolescentium institutione, de privata omni et publica disciplina, christianam formam detrahere nititur, omnemque humanæ et divinæ potestatis reverentiam ex animo evellere populorum. Præcipit vero colendam homini esse naturam, atque hujus unius principiis æstimari ac dirigi veritatem, honestatem, justitiam oportere. Quo pacto, uti perspicuum est, compellitur homo ad mores fere vitæque consuetudinem ethnicorum, eamque multiplicatis illecebris vitiosiorem. — Hac de re, quamquam alias a Nobis gravissimeque est dictum, Apostolica tamen vigilantia adducimur in idem ut insistamus, etiam atque etiam monentes, in tam præsenti periculo nullas esse cautiones tantas, quin suscipiendæ sint majores. Clemens prohibeat Deus nefaria consilia : sentiat tamen atque intelligat populus christianus, indignissimum sectæ jugum excutiendum aliquando esse : excutiantque enixius, qui durius premuntur, Itali et Galli. Quibus armis, qua ratione id rectius possint, jam Nos ipsi demonstravimus : neque victoria incerta eo fidentibus duce, cujus perstat divina vox : *Ego vici mundum* (1).

Utroque depulso periculo, restitutisque ad fidei unitatem imperiis et civitatibus, mirum quam efficax medicina malorum et quanta bonorum copia manaret. Præcipua libet attingere.

Pertinet primum ad dignitatem ac munera Ecclesiæ : quæ quidem receptura esset honoris gradum debitum, atque iter suum et invidia vacuum et libertate munitum pergeret, administra evangelicæ veritatis et gratiæ; idque singulari cum salute civitatum. Ea enim cum magistra sit et dux hominum generi a Deo data, conferre operam potest præcipue accommodatam maximis temporum conversionibus in commune bonum temperandis, causis vel impeditissimis opportune dirimendis, recto

(1) Jo. xvi, 33.

justoque, quæ firmissima sunt fundamenta reipublicæ, provehendo.

Præclara deinde conjunctionis inter nationes accessio fieret, desideranda maxime hoc tempore, ad tætra bellorum discrimina præcavenda. — Ante oculos habemus Europæ tempora. Multos jam annos plus specie in pace vivitur, quam re. Insidentibus suspicionibus mutuis, singulæ fere gentes pergunt certatim instruere sese apparatu bellico. Improvida adolescentium ætas procul parentum consilio magisterioque in pericula truditur vitæ militaris : validissima pubes ab agrorum cultura, a studiis optimis, a mercaturis, ab artificiis, ad arma traducitur. Hinc exhausta magnis sumptibus æraria, attritæ civitatum opes, afflicta fortuna privatorum : jamque ea, quæ nunc est, veluti procincta pax diutius ferri non potest. Civilis hominum conjunctionis talemne esse natura statum? Atqui hinc evadere, et pacem veri nominis adipisci, nisi Jesu Christi beneficio, non possumus. Etenim ad ambitionem, ad appetentiam alieni, ad æmulationem cohibendam, quæ sunt maximæ bellorum faces, christiana virtute imprimisque justitia, nihil est aptius : cujus ipsius virtutis munere tum jura gentium et religiones fœderum integra esse possunt, tum germanitatis vincula firmiter permanere, eo persuaso : *Justitia elevat gentem* (1).

Pariter domi suppetet inde præsidium salutis publicæ multo certius ac validius, quam quod leges et arma præbent. Siquidem nemo non videt, ingravescere quotidie pericula incolumitatis et tranquillitatis publicæ, cum seditiosorum sectæ, quod crebra testatur facinorum atrocitas, in eversiones conspirent atque excidia civitatum. Scilicet magna contentione agitatur ea duplex causa, quam *socialem*, quam *politicam* appellant. Utraque sane gravissima : atque utrique sapienter justeque dirimendæ, quamvis laudabilia studia, temperamenta, experimenta sint in medio consulta, tamen nihil aliud tam opportunum fuerit, quam si passim animi ad conscientiam regulamque officii ex interiore

(1) Prov. xiv, 34.

fidei christianæ principio informentur. — De *sociali* causa in hanc sententiam a Nobis non multo ante, data opera, tractatum est, sumptis ab Evangelio, itemque a naturali ratione principiis. De causa *politica*, libertatis cum potestate conciliandæ gratia, quas multi notione confundunt et re intemperanter distrahunt, ex christiana philosophia vis derivari potest perutilis. Nam hoc posito, et omnium assensu approbato, quæcumque demum sit forma reipublicæ, auctoritatem esse a Deo, continuo ratio perspicit, legitimum esse in aliis jus imperandi, consentaneum in aliis officium parendi, neque id dignitati contrarium, quia Deo verius quam homini paretur : a Deo autem *judicium durissimum iis qui præsunt* denuntiatum est, nisi personam ejus recte justeque gesserint. Libertas vero singulorum nemini potest esse suspecta et invisa, quia nocens nemini, in iis quæ vera sunt, quæ recta, quæ cum publica tranquillitate conjuncta, versabitur. — Denique si illud spectetur, quid possit populorum ac principium parens et conciliatrix Ecclesia, ad utrosque juvandos auctoritate consilioque suo nata, tum maxime apparebit quantum salutis communis intersit ut gentes universæ inducant animum idem de fide christiana sentire, idem profiteri.

Ista quidem cogitantes ac toto animo concupiscentes, longe intuemur qualis esset rerum ordo in terris futurus, nec quidquam novimus consequentium bonorum contemplatione jucundius. Fingi vix animo potest, quantus ubique gentium repente foret ad omnem excellentiam prosperitatemque cursus, constituta tranquillitate et otio, incitatis ad incrementa litteris, conditis insuper auctisque christiano more, secundum præscripta Nostra, agricolarum, opificum, industriorum consociationibus, quarum ope et vorax reprimatur usura, et utilium laborum campus dilatetur.

Quorum vis beneficiorum, humanarum atque excultarum gentium nequaquam circumscripta finibus, longe lateque, velut abundantissimus amnis, deflueret. Illud enim est considerandum, quod initio diximus, gentes multitudine infinitas plura jam sæcula et ætates præstolari, a quo lumen veritatis huma-

nitatisque accipiant. Certe, quod pertinet ad sempiternam populorum salutem, æternæ mentis consilia longissime sunt ab hominum intelligentia remota : nihilominus si per varias terrarum plagas tam est adhuc infelix superstitio diffusa, id non minima ex parte vitio dandum subortis de religione dissidiis. Nam, quantum valet mortalis ratio ex rerum eventis existimare, hoc plane videtur Europæ munus assignatum a Deo, ut christianam gentium humanitatem ad omnes terras sensim perferat. Cujus tanti operis initia progressusque, superiorum ætatum parta laboribus, ad læta incrementa properabant, cum repente discordia sæculo XVI deflagravit. Discerpto disputationibus dissidiisque nomine christiano, extenuatis Europæ per contentiones et bella viribus, funestam temporum vim sacræ expeditiones sensere. Insidentibus discordiæ causis, quid mirum si tam magna pars mortalium moribus inhumanis et vesanis ritibus implicita tenetur? Omnes igitur pari studio demus operam ut concordia vetus, communis boni causa restituatur. Ejusmodi reconciliandæ concordiæ, pariterque beneficiis christianæ sapientiæ late propagandis, opportuna maxime fluunt tempora, propterea quod humanæ fraternitatis sensa nunquam altius in animos pervasere, neque ulla ætate visus homo sui similes, noscendi opitulandique causa, studiosius anquirere. Immensos terrarum marisque tractus celeritate incredibili currus et navigia transvehuntur ; quæ sane egregios usus afferunt, non ad commercia tantummodo curiositatemque ingeniosorum, sed etiam ad verbum Dei ab ortu solis ad occasum late disseminandum.

Non sumus nescii, quam diuturni laboriosique negotii sit rerum ordo, quem restitutum optamus : nec fortasse deerunt, qui Nos arbitrentur nimiæ indulgere spei, atque optanda magis, quam expectanda quærere. Sed Nos quidem spem omnem ac plane fiduciam collocamus in humani generis Servatore Jesu Christo, probe memores, quæ olim et quanta per stultitiam Crucis et prædicationis ejus patrata sint, *hujus mundi* obstupescente et confusa *sapientia*. — Principes vero et rectores civitatum nominatim rogamus, velint pro civili prudentia sua et

fideli populorum cura consilia Nostra ex veritate æstimare, velint auctoritate et gratia fovere. Quæsitorum fructuum si vel pars provenerit, non id minimi fuerit beneficii loco in tanta rerum omnium inclinatione, quando impatientia præsentium temporum cum formidine jungitur futurorum.

Extrema sæculi superioris fessam cladibus trepidamque perturbationibus Europam reliquere. Hæc, quæ ad exitum properat ætas, quidni, versa vice, humano generi hereditate transmittat auspicia concordiæ cum spe maximorum bonorum, quæ unitate fidei christianæ continentur?

Adsit optatis votisque Nostris *dives in misericordia Deus, cujus in potestate tempora sunt et momenta*, benignissimeque implere maturet divinum illud Jesu Christi promissum, *fiet unum ovile et unus pastor* (1).

Datum Romæ apud S. Petrum die XX Junii anno MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri decimo septimo.

LEO PP. XIII.

(1) Joann. x, 16.



BREF DE SA SAINTETÉ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA AD ARCHIEPISCOPUM LIMANUM
CETEROSQUE PERUVIÆ EPISCOPOS.



Venerabilibus Fratribus Archiepiscopo Limano ceterisque Peruviæ Episcopis

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Inter graves ac multiplices curas quibus, ex supremi Apostolatus munere, assidue distinemur ac premimur, litteras officii plenas libenti animo accepimus, quas Vos, Venerabiles Fratres, post celebratos in Limensi urbe conventus, ad Nos dedistis. — Eas equidem perlegentes, pro paterna, quam in vos retinemus gentemque vestram, caritate, delectati magnopere sumus de iterato erga Nos et hanc Beati Petri Sedem amoris fideique testimonio; maxime vero gavisi de concordi studio, quo Nostris optatis obsecundantes coivistis simul ad summa religionis negotia tractanda et ad mores optimos in grege provehendos, quem *Spiritus Sanctus posuit vos regere* (1).

Probamus certe admodum, Venerabiles Fratres, hanc volun-

(1) Act. xx, 28.

tatem, quæ pastoralem curam vestram ostendit, ut commissi vobis fideles in catholici nominis sinceritate persistant. — Placet nihilominus nova veluti currentibus addere incitamenta, ut ea nempe, quam iniistis, via pergentes strenui, cœtus hujusmodi, pro rerum opportunitate ac necessitate, frequentetis. Persuasum etenim Nobis est, ex perpetuo Ecclesiæ more ac sententia, quod ediximus pluries, longe validius adversus gliscentes et invalescentes circumquaque errores pugnatum iri, ac religionis sanctissimæ rationibus securius firmiusque prospectum, si collatis consiliis communicatisque propositis, sacrorum Antistites arctius inter se jungantur.

Harum vero congressionum quo ampliores habeantur fructus et largiora inde in gentem vestram commoda deriventur, ex Nostra religiosarum rerum, ut in Peruvia, notitia, et ex ardenti quo tenemur desiderio, catholicum nomen apud vos lætiora in dies capere incrementa; libet, Venerabiles Fratres, quædam enucleatius commendasse vobis, ad quæ sollicitos præ ceteris intendatis animos. Ea quippe sunt, quæ apprime valent ad fidei viam muniendam et ad Ecclesiæ efficacitatem explicandam; quæ Nos idcirco, et crebris editis communibus documentis, et singularibus ad Episcopos datis litteris, inculcare nunquam destitimus.

Quod primum igitur est, eo studiorum vestrorum spectabunt præcipua, ut opportuna adjumenta excogitetis quibus in alumnis sacri ordinis, non modo disciplina morum servetur sancte, verum etiam doctrinarum acquirendarum stet vivax ardor; quo fiat, ut quæ inter ephebos in spem Ecclesiæ succrescentes inclinari forte ac languescere videntur studia, in eum adducantur splendorem, quem Nos jure optamus, quemque religionis expetunt tempora. Nostis enim, Venerabiles Fratres, id fuisse Dei providentis consilium, ut, quo primum pacto fortissimis martyribus usus est ad apertam tyrannorum vim sævitiamque frangendam, ita ut martyrum sanguinem semen christianorum faceret; eodem pacto viros insigni sapientia nullo non tempore destinarit, qui veritatis thesauros, quos Unigenitus Filius e sinu Patris in ter-

ras detulit et Ecclesiæ concreditos voluit, non sacra solum auctoritate, sed vel humanæ rationis præsidiis tuerentur. Nunc autem, quum perversarum opinionum contagione infecta et corrupta sint omnia, ac, specie progredientis doctrinæ, sapientiæ a Deo traditæ obsistatur maxime et repugnetur; pronum est intelligere, iis defensoribus opus esse, qui omnigeno armorum genere e scientiis deprompto, *parati semper* (1) sint, uti monet Apostolus, *ad satisfactionem omni poscenti rationem de ea, quæ in nobis est, spe; et exhortari in doctrina sana, et eos qui contradicunt arguere* (2). In moderanda vero pro seminariis vestris ratione studiorum, vobis, Venerabiles Fratres, ob oculos esse volumus quæ Nosmet encyclicis litteris ea de re præscripsimus. Ut nempe in philosophicis doctrinis tradendis maximus Angelico Doctori Thomæ Aquinati habeatur honos, et quæ ex hujus voluminibus jugi et prædivite vena dimanat sapientia, ab romanis Pontificibus perpetuis honestata laudibus, studiosæ juventuti large effuseque impertiatur. Tum physicarum doctrinarum studia ne negligantur; nam, præterquamquod tanto nunc sunt in pretio, inde potissimum catholicorum dogmatum osores argumenta petunt ad illorum veritatem debilitandam : quapropter cavendum ne in sacro Ordine desiderentur qui, ad hujusmodi bellum prudentes, eisdem ipsorum armis adversarios homines evertant, errores refellant. Demum quæ nuper de Biblicis studiis excolendis ediximus, religiose custodiantur. Hæc si præstabitis, et Clerus florebit honore suo et Ecclesiæ laus manebit, quæ semper optimorum studiorum fautrix et altrix est habita vereque habenda est; vobis præterea idonei homines præsto erunt, qui, vocati in partem ministerii vestri, magno vobis erudiendis populis pietatique fovendæ usui futuri sint et adjumento.

Jam alterum, quod vobis intime volumus commendatum, illud est, ut curiones parœciis regundis præficiantur quam qui optimi. Etenim qui ad hoc munus, honore quidem et auctoritate plenum

(1) Petr. III, 15. (2) Tit. I, 9.

et salebris curisque plenius, provehuntur, ii sunt, quos sibi Episcopi pastoralis sollicitudinis socios adjungunt, quibusque præcipuis utuntur adjutoribus *ad informationem eorum qui Christo credunt in vitam æternam* (1). Curiones namque sibi Christus assumit ut vigilias fideles agitent, ne populus Dei sanctus impressione hostium periclitetur ac detrimentum capiat. Animarum veluti patres constituuntur, quæ ad imaginem Conditoris factæ (2), *emptæ sunt Deo et Agno, non corruptibilibus auro vel argento, sed pretioso sanguine quasi agni immaculati Christi* (3); eas igitur *iterum parturiant* oportet, *donec formetur Christus in illis* (4). Pastores sunt, qui, nisi in mercenariis censeri malint, debent oves suas agnoscere, verbi Dei pabulo nutrire, sacramentorum præsidio instruere; factique ipsi forma gregis, *habentes mysterium verbi in conscientia pura* (5), sic plebem creditam moderentur, ut Apostoli verba usurpare possint : *Imitatores mei estote, sicut et ego Christi* (6). Postremo angelorum loco habentur merito, quos mittit Deus ante populum suum *ut custodiant illum in via* (7), ac medios per hostes *introducant in locum quem paravit*, civitatem sanctam Hierusalem, *paratam revelari in nobis in tempore novissimo* (8). Hæc quum ita sint, videtis, Venerabiles Fratres, quanta vobis industria sit opus in curionibus deligendis, quanta quamque assidua vigilantia ad eosdem in officio continendos. Homines esse tales necesse est, quibus ea Domini congruant : *Vos estis lux mundi, vos estis sal terræ* (9); caritate igitur et animarum studio incensos, qui non quærant quæ sua sunt, sed quæ Jesu Christi, parati labores perpeti ac porro animam pro ovibus ponere. Nam qui turpis lucri gratia vel humanis ducti rationibus tam arduum verendumque munus suscipere contendant, qui convenienti vitæ sanctimonia doctrinaque careant, ii penitus arcendi sunt; mer-

(1) I Tim. I, 16.
(2) Apoc. XIV, 4.
(3) I Petr. I, 18.
(4) Galat. IV, 10.
(5) I Tim. III, 9.
(6) I Cor. XIV, 16.
(7) Exod. XXIII, 20.
(8) I Petr. I, 5.
(9) Matth. V, 14.

cenarii sunt enim nec intrantes per ostium, ac sal infatuatum quod *ad nihilum valet ultra, nisi ut mittatur foras et conculcetur ab hominibus* (1).

Et hæc quidem in eorum utilitatem spectant, qui jam septis dominici gregis feliciter continentur. At vero apud vos adsunt, Venerabiles Fratres, qui, nondum *vocati in admirabile lumen Christi* (2), *sedent* adhuc *in tenebris et in umbra mortis* (3) : oves quæ perierunt, quas oportet vos adducere ad pastorem summum animarum Jesum. Civitas enim Dei viventis, Ecclesia Christi, nullis circumscripta limitibus, ad salutem omnibus patet : vis nempe ejus est, ab ipso divino auctore tributa, ut attingat a mari usque ad mare et latius in dies proferat *locum tentorii sui et pelles tabernaculorum suorum* (4), unde et catholica jure ac merito nominatur. Scimus equidem probeque novimus, hanc populorum *accessionem ad Sion montem* a divina gratia repetendam, Deique esse christiano nomini incrementum dare; *nemo enim venit ad Filium nisi Pater traxerit eum* (5) : hoc tamen tenemus Dei miserentis esse consilium, Redemptoris nostri facto ac doctrinis testatum, ut mortales homines ipsius Dei operi in salutem animarum obsecundent. *Fides* namque, monente Apostolo, *ex auditu est; auditus autem per verbum Dei* : at *quomodo audient sine prædicante? quomodo prædicabunt, nisi mittantur* (6)? Quapropter monemus, Venerabiles Fratres, ac stimulos caritati vestræ addimus, ut sacræ expeditiones apud Indos multiplicentur : multiplicentur viri misericordiarum, qui volentes libentes mittantur operarii in messem Domini, nec carni et sanguini acquiescentes, derelictis fratribus omnia fiant, ut eos Christo lucrifaciant; inferant barbaræ genti civilem cultum et mores mites, ignorantiæ tenebras excutiant, ut demum *sortem* et ipsi *accipiant inter sanctos per fidem* (7).

Illud denique, in quo curas vestras diligenter versari cupimus,

(1) Matth. v, 13.
(2) 1 Petr. II, 9.
(3) Luc. I, 79.
(4) Is. LIV, 2.
(5) Joann. VI, 44.
(6) Rom. x, 16.
(7) Act. XXVI, 18.

hoc est, ut, quoniam, hisce maxime temporibus, ad perversas opiniones serendas moresque labefactandos diariis et ephemeridibus mali abutuntur, vestrarum esse partium existimetis eadem via iisdemque uti rationibus; illi misere ad destructionem, vos sancte ad ædificationem. Valebit sane admodum, si homines scientia ac virtute præditi scribendo se dedant, quæ vel in singulos dies vel statis temporibus in lucem prodeant; his enim, sensim et pedetentim disjectis erroribus, latius vulgabitur veritas ac torpore languentes animi excitabuntur, fidemque, quam colunt, ad justitiam, aperte profitendam, strenue tuendam suscipient. Quæ tamen emolumenta præclara evenient, si ejusmodi scriptores officia accuraverint eorum propria qui pro causa optima dimicant. Scilicet, quod monuimus alias, ut, comite moderatione, prudentia, caritate, veri rectique principia tutentur firmiter, Ecclesiæ jura sanctissima asserant, Sedis Apostolicæ majestatem illustrent, eorum qui rempublicam gerunt auctoritatem vereantur; in quibus tamen officiis, Episcoporum, ut æquum est, adamare ductum, consilia sequi meminerint. Ita, Venerabiles Fratres, perquam bonum existet præsidium quo populos vobis creditos a corruptis fontibus revocetis, ad salubres haustus adducatis.

Habetis igitur quæ ex desiderio et consilio Nostro in vestris conventibus agitetis : nihil autem dubitamus certum vobis deliberatumque fore omnes curas conferre ut optatis Nostris respondeatis. Quod ut ex communi voto cedat, cæleste præsidium imploremus, deprecatoribus adhibitis, una cum Immaculata Dei Matre Maria, Turibio Antistite sanctissimo ac Rosa virgine, quam Ecclesia primum Peruviæ vestræ atque universæ meridionalis Americæ florem sanctitatis appellat.

Interea testem caritatis Nostræ, Venerabiles Fratres, ac divinorum munerum auspicem, vobis universis, Clero populoque vestro benedictionem Apostolicam amantissime impertimus.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum die 1 Maii anno MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri decimo septimo.

LEO PP. XIII.

S. CONGRÉGATION DU CONCILE.

DE ABUSIBUS
CIRCA MISSARUM ELEEMOSYNAS REPRIMENDIS.

Nous avons inséré et commenté dans notre tome XXV, page 354 et seq., le décret de la S. Congrégation du Concile, en date du 25 mai 1893, qui a pour but de réprimer certains abus concernant les intentions de messes. Un nouveau décret est venu interpréter le premier, et nous avons à réformer, au moins en partie, ce que nous avons dit. Ce n'est pas que nous trouvions les raisons données par le Consulteur très convaincantes, ni que nous adoptions sa solution; nous ne pensons pas non plus que la S. Congrégation l'ait adoptée. Mais le décret de celle-ci est là, et il doit être obéi; voilà ce qu'il est important de savoir et de bien comprendre. Aussi, croyons-nous devoir donner toute la partie du *Folium* qui peut nous éclairer. Nous nous permettrons d'indiquer ensuite en quoi nous nous séparerions du Consulteur, ou quels arguments on pourrait lui opposer; mais nous aurons soin surtout de faire comprendre le sens du décret de la S. Congrégation, et d'exposer ce qu'il demande.

ROMANA ET ALIARUM.
Die 24 Februarii 1894.

Postquam decretum VIGILANTI ad compescendum missarum mercimonium publici juris evasit, et rogante Emo Præfecto S. C. de Propaganda Fide a SSmo ad Ecclesiam quoque orientalem extensum est (1), statim plures ex variis partibus supplices

(1) Il est de règle que, à moins d'une déclaration formelle, un décret disci-

libelli oblati sunt, hi ad dispensationem impetrandam contra latæ legis dispositiones, illi vero ad quædam dubia in practica legis applicatione diluenda.

Porro ad dispensationes quod attinet, post editum decretum hæc norma servata est, scilicet : quælibet postulatio ad negotia in futurum agenda aut ephemerides evulgandas ope missarum, generatim in suspenso retenta est; et tantummodo permissum ut negotia incœpta aut associationes antecedenter bona fide ad annum vel ad semestre jam initæ explerentur, adjectis tamen debitis cautelis ad quoslibet vitandos abusus.

Nunc autem de his precibus in merito sententia est ferenda; videndum scilicet an et quomodo eisdem satisfieri possit.

Quo vero ad dubia proposita, principaliora duabus instantiis continentur; altera Episcopi Premisliensis, altera Episcopi Conversanensis, quæ proinde ex integro exscribuntur.

Hæc itaque in primis Premisliensis Præsul :

« Decretum S. Congregationis Concilii datum Romæ die 25 Maii 1893, quo damnantur et gravibus pœnis mulctantur abusus Missarum celebrationem spectantes, per Illustrissimum Archiepiscopum Leopolitanum ritus latini nuper ibi communicatum, Orator paratus est publicare in sua diœcesi.

» Ast, quum in præfato decreto non fiat mentio responsionis, neque S. Pœnitentiariæ Apostolicæ e 6 Octobris 1862 (1), neque

plinaire n'atteint pas l'Église orientale. C'est ainsi que, tout dernièrement, S. E. le Cardinal Préfet de la Propagande écrivait aux Pères Basiliens que le décret *Auctis admodum* ne les oblige point : « Pergratum mihi est, Reverendissime Pater, tibi notum reddere, Decretum S. Congregationis Episcoporum et Regularium, de quo in litteris a te datis..., nullo modo attingere Basilianos reformatos, utpote religiosos qui pertinent ad ritum ecclesiæ orientalis. » — Il n'y a aucune raison de révoquer en doute l'affirmation du Consulteur quant au décret *Vigilanti*; nous devons au contraire la signaler à nos lecteurs, parce que l'extension dont il s'agit n'a pas été, que nous sachions au moins, publiée.

(1) Nous l'avons publiée dans notre Commentaire sur le décret *Vigilanti* (t. xxv, p. 358).

ejusdem S. Congregationis Concilii e 24 Aprilis 1875 (1), quibus ecclesiasticis viris ad bonos libros vel diaria religiosa evulganda stipendiis missarum uti permittitur; quum e contra in eodem decreto dicatur : *Revocatis quibuscumque indultis et privilegiis usque nunc concessis præsenti decreto utcumque adversantibus*, eapropter humillime infrascriptus Orator, antequam decretum publicet, enixe petit informationem, utrum recentissimo decreto revocatæ censeri debeant supradictæ responsiones. »

Præterea quærit orator :

« An illicite agant ecclesiastici viri, quibus quidem a fidelibus missarum stipendia non dantur immediate, sed qui eas eleemosynas sponte oblatas, ab aliis sacerdotibus vel Episcopis extraneis, e Gallia verbi gratia vel e Polonia Russiaci Imperii, rogant aut oblatas acceptant, easque deinde sacerdotibus celebrandas offerunt, stipendii autem loco dant eis libros bonos a se editos vel diaria religiosa æqualis pretii?

» Item viri ecclesiastici, qui volentes ædificare ecclesiam novam vel vetustam restaurare, deficientibus sumptibus, comparant sibi ab Episcopis vel monasteriis vel beneficiatis abundantiorem numerum stipendiorum missæ et deinde rogant alios sacerdotes, ut certum numerum ejusmodi missarum tempore debito gratis celebrent, stipendio earum pro fabrica ecclesiæ retento? »

Hæc itaque Premisliensis Præsul. CONVERSANENSIS vero hæc definienda poscebat :

« I. Non ostante il prefato Generale decreto del 25 Maggio 1893, può seguirsi la norma tracciata da codesta medesima Sacra Congregazione il dì 24 Aprile 1875, ch'è come segue :

» An et quomodo improbandi sint moderatores vel administratores diariorum religiosorum, qui sacerdotibus missas celebrandas committunt, retento ex earum eleemosynis pretio ipsis respondente in casu? — RESP. *Negative*, *dummodo nihil de-*

(1) Ce sont les réponses publiées d'abord dans la *Revue*, t. VIII, p. 17 à 30, et reproduites dans ce même Commentaire, p. 355 à 360.

trahatur fundatorum vel oblatorum voluntati circa stipendii quantitatem, locum ac tempus celebrationis missarum, exclusa quacumque studiosa collectione missarum, et docto cui de jure de secuta missarum celebratione, facto verbo cum SSmo.

» II. Nel caso di risposta affermativa, la clausola *exclusa quacumque studiosa collectione missarum* può interpretarsi come si è solito fino ad ora, nel senso che siano vietati gli inviti a stampa e gli altri modi inconvenienti (1)? »

Supplex hic libellus Conversanensis Episcopi julio mense vertente oblatus fuit; et paulo post, scilicet Septembri mense, in ephemeride *Il monitore ecclesiastico*, quæ sub auspiciis ejusdem Episcopi Conversani prodit, commentarium in decretum *Vigilanti* edebatur, quod librorum venditoribus, editoribus ac diariorum directoribus valde arrisit et novorum dubiorum occasionem præbuit.

Quæ cum ita essent, res omnis tam quoad preces pro dispensationibus quam quoad dubia, una simul subjecta fuit sapienti EE. PP. judicio, exquisito tamen prius voto unius ex consultoribus.

VOTUM CONSULTORIS.

Non sine dolore evolvi, quæ de mercimonio missarum relata sunt in expositione præcedente Decretum *Vigilanti studio*, et melius ac manifestius in postrema a Rmo Secretario exarata. Ex utraque colligitur quanta sapientia S. hæc Congregatio Decretum renovaverit S. M. Pii Papæ IX, adjectis pœnis transgressoribus infligendis, ut tandem aliquando incommodum vere dolendum dissipetur, et penitus auferatur. Mercimonium ulterius dissimulandum non erat, et si hodiedum, sub specie hones-

(1) *Traduction.* Non obstante præfato generali decreto 25 maii 1893, an practicari queat norma ab hac S. Congregatione die 24 aprilis 1875 tradita, quæ est tenoris sequentis : *An et quomodo improbandi sint...*, etc. — Et quatenus affirmative, num clausula *exclusa quacumque studiosa collectione missarum* interpretari valeat, prout huc usque solitum est, eo sensu quod prohibeantur solem postulationes publicæ per præla vel aliis modis haud convenientibus?

tatis, necessitatis et religionis conatur obtrudi, vel simpliciter insinuari, expedit non fræna laxare, vimque decreti jam lati quomodolibet enervare, sed illud sartum tectumque servandum est, ne lamentata incommoda renoventur. Quod si indulgentia concedenda sit, eo quia necessitas aut vera utilitas cogunt, concedatur utique, sed talibus præpedita obstaculis, ne unquam vergat in præjudicium decreti....

Proinde duo ad trutinam sunt hic revocanda, nimirum an recentissimo decreto revocata sit, quam vocant declarationem, responsio scilicet a S. C. C. data IN TARBIEN ET ALIARUM, die 24 Aprilis 1875 ad dubium VI : et quid respondendum sit supplicibus libellis, quibus plures enixe petunt ut eis fas sit antiquo uti favore. Duobus dubiis, speculativo et practico respondeo.

Ad 1am quæstionem quod attinet, notum Eminentissimis Patribus apprime est, sensum S. Congregationis semper constanterque fuisse associationes, et eo magis aliud commercii exercitium, ope missarum et abusus periculum aliisque de causis, decreto anni 1874 vetitum omnino fuisse.

Quin dicatur subsequenti anno 1875 responsione ad dubium VI IN TARBIEN id iterum permissum fuisse. Quandoquidem in casu non agebatur de generali quodam dubio speculative resolvendo ; sed de responsione ad supplicem libellum duarum ephemeridum *Acta S. Sedis* et *Le Missioni cattoliche*. Et quod de privilegio his duabus ephemeridibus concesso, utique sub certis limitationibus tunc dumtaxat ageretur, etiam ex eo evincitur, quod post responsiones ad varia dubia in ea causa proposita Emi Patres hanc clausulam censuerunt addendam : *Facto de præmissis omnibus verbo cum SSmo.*

Hoc argumentum quidam effugere tentant, et ad sophisma recurrunt, speciem præferens veritatis, quod si serio consideratur, nullius est roboris, et ad persuasionem ingerendam ineptum. Articulus VI, aiunt, non continet privilegium, nec indultum, sed per se simplex declaratio est, prout verba insinuant.

Ita Admonitor Ecclesiasticus Conversani, cui plures adhærent. Acceptant autem conditiones appositas, *dummodo nihil*

detrahatur fundatorum vel oblatorum voluntati circa stipendii quantitatem, locum et tempus celebrationis, exclusa quacumque collectione missarum, et docto cui de jure de sequuta missarum celebratione. Non nego responsum citatum speciem declarationis habere præsertim si casus intimius non examinetur, nec attendantur ea quæ superius dicta sunt. Ceterum ab oppositoribus sciscitarer : poteratne Congregatio respondere negative? Potuisse puto, et ipsi certissime non negabunt. Cur autem posset? Dicam aperte, ratione periculi. Ideo ad quævis incommoda præcavenda, S. Congregatio conditiones superius notatas in sua responsione inseruit...

Confirmo ex scopo decreti, qui aperte colligitur ex ipsa præfatione. Præmittuntur enim hæc verba : *Ad cohibendam pravam quorumdam licentiam, qui ad ephemerides, libros, aliasque merces facilius cum clero commutanda, missarum ope utebantur, nonnulla constituit eaque Pio PP. IX Fel. Rec. approbante edi, etc.* Vigetne hodie necessitas illa cohibendi licentiam? Et S. Congr. decretum renovans additis pœnis, aeremne verberavit, in incertum pugnans? Si decretum noviter promulgatum est, novoque robore firmatum, non aberraret, qui assereret callida ingenia non defuisse, qui effugia et tergiversationes invenerunt, ut decretum eluderent. Eludebant sane non pauci, ut ex litteris et informationibus datis apertissime constat. Illi autem qui inter mercatores non recensentur, et benigna concessione utebantur, erantne piaculi lamentati immunes? Puto plures utpote prudentes, honestos, religiosissimos, sartas tectasque servavisse conditiones in articulo VI notatas. Absit ut velim, omnes omnino tanti criminis habere ut reos. Ast ab omnibus servabantur? Melius dicam, servari poterant?

Prætereo tempus et locum celebrationis, cum impossibile sit, emptores ephemeridis in eo loco morari ubi hæc imprimitur. Et en necessitas privilegii, quo fiat potestas missam celebrandi alio in loco. Pariter quoad tempus, valde difficile erit normam servare quæ traditur a theologis. Postrema conditio, qua dicitur *exclusa quacumque collectione missarum,* quomodo observari

possit ab editoribus ephemeridum, me nescire profiteor. Quid significet verbum illud *collectio*, facile concipitur. Quid procurant ephemeridum editores? Colligere tot eleemosynas, quot necessariæ sunt, ut antiquis et novis emptoribus ephemeridis satis fiat. Jamvero quonam modo non occurret incommodum colligendi missarum acervum, ut novis petentibus fiat satis? Atqui collectio hæc prohibita est a Benedicto XIV, in sua Constitutione quæ incipit *Quanta cura.* Quæ collectio aliud incommodum ingerit, de quo jam dixi, scilicet non satisfaciendi obligationi intra breve tempus.

Demum rem ipsam confirmo ex medio seu melius ex ratione quæ in decreto *Vigilanti* inseritur, ut finem habeant, nec amplius nominentur mala quæ proveniunt ex collectione missarum. Notentur hæc verba : *Cum experientia docuerit, mala quæ deplorantur, ex eo potissimum originem viresque ducere, quod in quorumdam privatorum manus major missarum numerus congeritur quam justa necessitas exigit, ideo iidem Emi Patres.... sub gravi obedientiæ præcepto decernunt ac mandant, ut in posterum omnes et singuli ubique locorum beneficiati et administratores piarum causarum aut utcumque ad missarum onera implenda obligati, sive ecclesiastici, sive laici, in fine cujuslibet anni, quæ reliqua sunt.... propriis Ordinariis tradant.* Si hæc verba quidpiam valent, non solum studiosam collectionem prohibent, sed quamcumque et quocumque modo fiat. Miror curnam decreti VIGILANTI STUDIO commentatores, huic clausulæ nullo modo attenderint, eamque omiserint, ac si eos non afficeret. Nihilominus prætereunda non erat. Poterat enim eorum inquisitioni lucem afferre.

Hæc, quæ plus justo rigorosa videtur, omittere nolui, eo quo quid interpretantur decretum VIGILANTI pro modulo suo, jam in suis ephemeridibus promulgarunt, nihil immutatum esse, et omnia procedere sicut ante decretum, ac si istud conditum sit ad solatium, non ad inducendam obligationem. Istine decreto obtemperant studiosam collectionem prohibenti?

Ad secundam vero quæstionem deveniens. . . . . . .

C'est ici que le Consulteur aborde le doute pratique sur lequel il est chargé de donner en second lieu son avis. Nous n'avons pas intérêt à le suivre sur ce terrain, la S. Congrégation ayant répondu : *Ad mentem* et n'ayant pas fait connaitre *quæ sit mens* : rien ne prouve donc qu'elle ait adopté, même en partie, les mesures, d'ailleurs sévères, proposées par lui. Mais nous croyons pouvoir discuter cette première partie du *Votum* et en dire franchement notre pensée. Nous ne serions point, pour notre part, de l'avis du Consulteur, et nous croyons que ce n'est pas son *Votum* que la S. Congrégation a suivi dans sa réponse. Voici comment nous procéderions.

I. Nous croyons, contrairement à l'avis du Consulteur, qu'il y a véritablement eu, en 1875, une déclaration ou, si l'on aime mieux, une interprétation authentique du décret de 1874. Et ici, nous reprocherions au Consulteur d'avoir isolé la réponse au doute sixième du 24 avril 1875 et de ne s'être arrêté qu'à elle. Pour nous, c'est ne voir qu'un côté de la difficulté.

Si l'on admet l'existence d'une déclaration, toutes les décisions du Saint-Siège concordent. Ainsi : 1° on peut rapprocher de la déclaration de 1875 la réponse au doute sixième de 1874 (1), et en déduire que la S. Congrégation a entendu, en 1874, réprouver « quamvis negotiationis vel turpis lucri speciem », mais qu'elle ne trouve plus rien à reprendre, si l'apparence même du commerce ou du gain illicite fait défaut.

2° Remontant plus haut même que 1874, comme l'a fait d'ailleurs Mgr l'Évêque de Presmilia dans sa supplique, on

(1) Cette réponse au doute sixième de 1874 a été citée dans notre commentaire, t. XXV, p. 358 : An illicite agant ii, qui pro missis celebratis recipiunt stipendii loco libros vel alias merces, seclusa quavis negociationis vel turpis lucri specie? — Resp. *Negative.*

peut rappeler la décision de la S. Pénitenterie du 6 octobre 1862, et faire remarquer qu'elle est conçue dans le même sens.

3° Mais surtout, il faut insister sur une réponse du 24 avril 1875, la réponse au doute cinquième, que le Consulteur, tout préoccupé de son doute sixième, ne paraît pas avoir vue. Il s'agit de l'Évêque de Caltanisetta, qui a intimé à son clergé une défense trop absolue après le décret de 1874; il veut s'éclairer sur la valeur de cette défense et interroge sur le cas de prêtres qui, sans être « bibliopolæ, » ni « mercatores, » ni « aliter missarum celebrandarum quæsitores, » donnent à leurs confrères les intentions de messes qu'ils ont reçues, pour que ceux-ci aient comme honoraires des livres ou des journaux, et en même temps sur le cas de ceux qui demandent, ou simplement reçoivent ces livres et ces journaux comme honoraires; on lui répond que ces prêtres ne sont pas blâmables. Si ce n'est pas là une déclaration des décrets de 1874, il n'y a plus moyen de s'entendre; et cela est si vrai que, sur des questions analogues, la S. Congrégation s'est bornée à communiquer cette réponse, « utpote casui apprime respondens » (1). Or, nous croyons qu'il est nécessaire de comparer ce doute cinquième au doute sixième dans lequel le rapporteur n'a voulu voir qu'une réponse particulière : on trouvera certainement une affinité très grande entre les deux doutes et leurs réponses, et il est impossible de ne pas être porté à les interpréter dans le même sens, c'est-à-dire comme une déclaration donnant le vrai sens des décrets de 1874.

II. Mais nous allons plus loin, et nous disons que, la réponse au doute sixième de 1875 fût-elle seule, n'eût-on pas pour l'interpréter cet argument très puissant tiré de l'accord des décisions du Saint-Siège ci-dessus relatées, nous croirions

(1) On peut en trouver un exemple dans notre tome VIII, page 29.

encore pouvoir tirer de sa teneur même des arguments sérieux pour combattre la proposition du rapporteur. Commençons par en donner le texte, et y joindre le doute septième qui en est la conséquence.

VI. An et quomodo improbandi sint moderatores vel administratores diariorum religiosorum, qui sacerdotibus missas celebrandas committunt, retento ex earum eleemosynis pretio diariis ipsis respondente in casu?

Et quatenus affirmative,

VII. An et quomodo concedenda sit sanatio et absolutio quoad præteritum, et facultas quoad futurum, iis religiosarum ephemeridum moderatoribus vel administratoribus, qui supplicem ea de re huic S. Congregationi libellum dederunt in casu?

Resp. — Ad VI. *Negative : dummodo nihil detrahatur fundatorum vel oblatorum voluntati circa stipendii quantitatem, locum ac tempus celebrationis missarum, exclusa quacumque collectione missarum, et docto cui de jure de secuta missarum celebratione, facto verbo cum Sanctissimo.*

Ad VII. *Provisum in præcedenti : et attentis peculiaribus circumstantiis pro gratia dilationis celebrationis, non tamen ultra sex menses, facto verbo cum Sanctissimo.*

Nous dirions, nous, que la première de ces questions est générale, et il nous semble que les termes mêmes nous autorisent à le penser. Ces termes ne visent pas, comme dans la question septième, les directeurs des *Acta S. Sedis* et des *Missioni cattoliche*, « qui supplicem ea de re huic S. Congregationi libellum dederunt »; non, ils parlent des directeurs ou administrateurs de journaux ou de revues en général, et on demande s'il faut blâmer ceux qui..., etc. Cela est si vrai, que l'absolution du passé, et la faculté de continuer à l'avenir la pratique soumise au jugement de la S. Congrégation, pour les directeurs des *Acta S. Sedis* ou des

Missioni cattoliche, n'est demandée que dans la question septième; bien plus, cette question subsidiaire est inutile, n'a de raison d'être que dans le cas d'une réponse affirmative au doute sixième, et le doute est parfaitement posé en ce sens. A quoi bon en effet demander une absolution pour ces derniers, si la S. Congrégation répond que les directeurs ou administrateurs de journaux qui suivent la pratique exposée ne sont pas blâmables? A quoi bon demander permission de continuer, si la réponse est qu'il n'y a rien à reprendre dans ce qui se fait? Mais au contraire, si la réponse de la S. Congrégation est affirmative, nous comprenons que, après avoir parlé des directeurs ou administrateurs de journaux en général, on fasse une question subsidiaire pour les directeurs ou administrateurs qui ont présenté une supplique à la S. Congrégation, et que la S. Congrégation pourvoie par indult à leur situation.

Tel est, pour nous, le sens des questions; les réponses confirment ce que nous venons de dire. La réponse au doute sixième dit nettement que les directeurs ou administrateurs de journaux qui suivent la pratique dont il s'agit ne sont pas blâmables, au moins sous certaines conditions; elle expose ces conditions, et remarquons en passant qu'elles sont toutes de droit commun. Puisque les directeurs de journaux agissent sans recours au Saint-Siège, ils sont tenus à ces conditions de droit commun et ne peuvent s'affranchir de leur propre autorité, cela va de soi. Donc, rien n'est accordé en dehors du droit commun aux directeurs de journaux dans la réponse sixième; on fixe seulement les conditions de droit qu'ils ont à observer, et on dit que, sous ces conditions, ils ne sont pas blâmables d'agir comme ils ont fait. La réponse au septième doute confirme ce sentiment. A la question posée en cas seulement d'une réponse affirmative *Ad VI*, la S. Congrégation répond dans le sens que faisait prévoir la

réponse négative qu'elle vient de donner : *Provisum in præcedenti*, c'est-à-dire : nous n'avons rien de plus à dire que ce qui vient d'être répondu ; la pratique qui nous a été soumise n'est pas blâmable sous certaines conditions de droit ; ne nous demandez donc point s'il faut accorder aux directeurs des *Acta S. Sedis* et des *Missioni cattoliche* absolution pour le passé et faculté pour l'avenir ; ils n'en ont pas besoin s'ils observent ou ont observé les conditions exprimées dans notre réponse ; s'ils ne l'ont pas fait ou ne le peuvent faire, ils se pourvoiront comme ils doivent se pourvoir. Mais, dès à présent, une chose paraît claire à la S. Congrégation par la teneur de la supplique qu'ils ont présentée : c'est qu'une condition de droit commun, celle qui regarde « tempus celebrationis missarum », n'est pas suffisamment sauvegardée, et immédiatement elle accorde le délai qu'elle juge convenable.

Que le Consulteur appelle cette réponse une réponse particulière tant qu'il voudra ; nous ne le contredirons pas sur ce point ; mais nous disons que c'est là une réponse particulière qu'il est parfaitement permis d'appliquer dans les cas semblables, ou, si l'on aime mieux, une déclaration.

Les mots : *Facto verbo cum sanctissimo*, qui sont objectés, ne nous paraissent pas contredire cette manière de voir. S'ils signifiaient toujours la concession d'une dispense ou d'un indult par le Saint-Père, nous avouons qu'ils renverseraient notre interprétation ; mais combien de fois ces mots sont-ils employés pour signifier que l'interprétation à donner à une loi paraissant obscure, douteuse, ou d'une gravité exceptionnelle, la S. Congrégation a pris le soin de faire confirmer sa réponse par le Souverain Pontife ?

La difficulté d'observer les conditions exprimées par la S. Congrégation dans la réponse au doute sixième, n'est pas non plus pour nous embarrasser. Nous reconnaissons cette difficulté en bien des cas ; nous ne reconnaissons pas d'impos-

sibilité absolue. Que le Consulteur vienne dans le diocèse de celui qui écrit ces lignes; il saura quelle est l'abondance des intentions de messes offertes par les fidèles à tous les prêtres; il reconnaîtra aussi que, très fréquemment, ni le temps ni le lieu de la célébration ne peuvent être un obstacle à la distribution de ces messes dans les conditions du doute soumis à la S. Congrégation, et enfin comprendra comment on peut avoir à sa disposition un grand nombre d'intentions de messes sans en être en aucune façon « eleemosynarum missarum collector ». Ceci dit, nous avouons que la difficulté peut exister quand même en d'autres cas. Mais ne pouvons-nous pas faire observer que c'est la S. Congrégation qui a exprimé ces conditions, toutes de droit commun du reste? Que sa décision soit une réponse particulière ou une sorte de déclaration, il faut bien qu'elle ait cru possible l'accomplissement de ces conditions; il n'est pas permis de dire un seul instant qu'elle ait voulu faire une réponse illusoire. La difficulté retombe donc tout aussi bien sur le Consulteur que sur nous.

Il nous semble donc que nous sommes en droit de conclure que les réponses de 1875 contenaient de véritables décisions fixant le sens des décrets de 1874 et valables non pas seulement pour un cas particulier, mais susceptibles d'être appliquées dans tous les cas semblables. Reste une seconde question : les interprétations données en 1875 sont-elles révoquées par le décret de 1893 ? Le Consulteur dit oui; nous sommes obligés de dire que nous ne le croyons pas. Que fait le décret de 1893? Il rappelle les décisions de 1874, en demande l'observation exacte, et y met une sanction pénale : « quod pridem decretum erat in memoriam plenamque observantiam denuo apud omnes revocare, et opportuna sanctione munire »; rien ne dit qu'il condamne ce qui n'est pas condamné par le décret de 1874 et est d'ailleurs conforme au droit commun. C'est même là, à notre sens, un

argument très fort contre l'opinion du Consulteur : comment la S. Congrégation aurait-elle révoqué, en 1893, cette réponse au doute sixième, qui ne contient, nous croyons l'avoir prouvé, qu'une exposition des règles de droit commun ?

Enfin, aucune des clauses que cite le Consulteur ne nous parait de nature à nous faire revenir sur ce sentiment : 1° Ni les termes par lesquels le décret de 1893 caractérise l'œuvre de 1874 : *Ad cohibendam*, etc.; nous reconnaissons que le but du décret de 1874 y est nettement exprimé; mais nous savons aussi que la pratique soumise à l'appréciation de la S. Congrégation en 1875 ne va pas contre ce décret : et ce n'est pas parce que le décret de 1893 rappelle le but poursuivi en 1874 que cette pratique deviendra condamnable ; — 2° Ni la clause révocatoire des *indults et privilèges* contraires aux dispositions du nouveau décret ; cette clause n'atteint pas ce qui n'est ni un indult ni un privilège ; — 3° Ni l'obligation faite à ceux qui détiennent des intentions de messes en abondance, de remettre au commencement de chaque année à leur Ordinaire les messes qu'ils n'ont pu acquitter. C'est là une obligation qui n'existait point avant le décret de 1893 ; elle doit être observée, sans aucun doute, et l'on ne saurait aller contre elle sans une permission du Saint-Siège ; elle peut donc nécessiter parfois un recours à son autorité : mais nous ne voyons pas comment elle rend mauvaise et défendue une pratique qui ne l'était pas auparavant et qui ne lui est pas nécessairement contraire.

Nous ne savons quels journaux ont affirmé que rien n'était changé, que tout pouvait marcher comme avant le nouveau décret; car le Consulteur ne donne pas de noms : mais soutenir la thèse que nous soutenons, ce n'est assurément point tenir ce langage. Ce n'est pas peu qu'une sanction pénale ajoutée à une simple défense, et une disposition nouvelle comme celle que nous venons de mentionner.

Par contre, nous ne craignons pas de dire que se borner à ce que nous avons dit, n'autorise pas à nous représenter comme si nous croyions que la S. Congrégation, par son décret nouveau, « *aerem verberavit* », ou encore que le décret « *conditum est ad solatium, non ad inducendam obligationem* ». C'est là de l'exagération pure, qu'il est inutile de réfuter.

DÉCISION.

Si la S. Congrégation avait voulu suivre l'avis de son Consulteur, elle n'avait qu'à donner une réponse négative aux questions posées par les deux Évêques de Presmilia et de Conversano; car tous deux se rencontraient à demander si les résolutions de 1875 étaient encore en vigueur; or, elle s'en est bien gardée. Voici sa réponse :

Ad dubia proposita ab Episcopo Presmilien, providebitur in casibus particularibus. Ad dubia Episcopi Conversanen, nihil esse respondendum. Ad reliquas postulationes, ad mentem.

Cette réponse donne-t-elle raison au Consulteur? Non, nous semble-t-il; elle n'est pas inspirée par la proposition soutenue dans son *Votum*. Voici ce que nous y voyons; les décisions de 1875 ne sont pas abrogées par le décret nouveau; la S. Congrégation les regarde toujours comme vraies et conformes au droit; elle ne les contredit donc point, et l'on peut croire que, dans les cas particuliers qui lui seront déférés, elles ne les contredira pas davantage, bien plus, qu'elle les prendra encore pour règle. Mais elle ne veut plus le dire formellement et à l'avance; elle veut qu'on s'habitue à lui soumettre les cas particuliers douteux, afin qu'elle juge elle-même. Quel a été son motif pour cela? Il ne nous appartient pas de le savoir : elle a voulu peut-être empêcher qu'on soit mauvais juge en sa propre cause et qu'on se donne trop

de facilités, au lieu de se rapprocher de l'esprit du décret. Peut-être aussi a-t-elle été frappée des difficultés que présente l'observation des conditions de droit commun dans bien des cas : nous avons reconnu ces difficultés comme le Consulteur dans son *Votum;* il se peut que la S. Congrégation ait voulu être juge de la manière dont la loi est observée. En tout cas, elle ne répond pas que les décisions de 1875 sont révoquées; mais elle ne veut rien en dire : encore moins répond-elle aux questions nouvelles posées par Mgr l'Évêque de Presmilia, afin que ceux qui se trouvent dans la nécessité de suivre les pratiques exposées recourent individuellement à son tribunal.

Voilà ce que nous voyons dans cette décision de février 1894. Nous avons tenu à rapporter la décision et le *Votum* du Consulteur, parce que, malgré tout, en demandant un recours à la S. Congrégation dans les cas particuliers, cette décision change, sinon en théorie, au moins en pratique, ce que nous avions dit dans notre commentaire du décret de 1893. Nous avions à nous réformer en cela; nous le faisons de bon cœur. Avons-nous besoin de dire que, si nous nous étions trompés dans l'appréciation du *Votum* du Consulteur, nous sommes prêts à revenir sur ce point comme sur le précédent, dès que nous le saurons avec certitude?



S. CONGRÉGATION DU CONCILE.

DES ONDOIEMENTS.

Nous devons une attention toute particulière à une décision que la S. Congrégation du Concile vient de rendre sur les ondoiements. Cet abus, fort répandu en France, a été plusieurs fois déjà signalé à la S. Congrégation; avant de relater la décision qu'elle vient de notifier tout récemment à Mgr l'Évêque d'Autun, nous croyons faire chose utile en rappelant ce que nous connaissons de ses réponses antérieures.

Nous ne pouvons résister à l'envie de citer deux pages des Œuvres de Mgr Pie, où se trouvent nettement expliquées les raisons qui font que l'ondoiement ne peut être qu'une exception, les arguments qui justifient cette exception, et enfin les conditions de droit sous lesquelles l'Église l'autorise : nous trouvons ces deux pages dans le tome I des Œuvres de l'éminent Prélat sous le titre : *Récapitulation des questions traitées dans le premier synode diocésain* (1).

La cinquième ordonnance (2) est dirigée contre un autre abus considérable, devenu ordinaire dans certains lieux; nous voulons

(1) T. I, pag. 540.

(2) Il s'agit de la cinquième ordonnance du premier synode tenu par Monseigneur l'Évêque de Poitiers, qui eut pour objet spécial « la publication authentique du Concile provincial de Bordeaux. » Un décret de ce concile, que Monseigneur Pie rappelle plus loin, défendait l'ondoiement : « Prohibe-

parler de l'ondoiement. Evidemment la haute dignité du sacrement de baptême demande qu'à moins d'un danger pressant, les cérémonies par lesquelles l'Eglise a voulu rehausser l'acte sacramentel accompagnent régulièrement la collation du sacrement; si l'on analyse les divers rites dont se compose cette fonction sacrée, on reconnaît que, soit les interrogations et les onctions se référant au catéchuménat, soit les insufflations et les exorcismes dirigés contre le démon, ont perdu en grande partie leur signification et leur raison d'être quand on les applique à une créature déjà honorée de la grâce de la justification et de l'adoption. Sans doute la théologie justifie par des explications satisfaisantes la pratique du supplément des cérémonies baptismales. L'exorcisme lui-même n'est point dépourvu de sens, puisque le démon a conservé tant d'empire sur les sens et les facultés du régénéré qu'on a vu d'infortunés enfants victimes de l'obsession après leur baptême et avant l'âge de raison, et qu'en beaucoup d'autres l'habitude précoce et instinctive des actes vicieux est développée par une influence souvent satanique. Néanmoins, en dehors des cas de véritable nécessité, il y a désordre et irrégularité inacceptable dans cette transposition qui rejette les préliminaires du sacrement après le sacrement lui-même. Or la facilité avec laquelle l'ondoiement était demandé et obtenu dans ces derniers temps avait fini par faire de la règle l'exception et de l'exception presque la règle. L'ondoiement était devenu comme la formalité préparatoire, et les cérémonies supplémentaires étaient considérées comme l'acte sacramentel. Une mère disait un jour devant moi : « Mon enfant a reçu l'eau, mais il n'a pas encore reçu le baptême. » L'usage menaçait de prescrire bientôt contre la loi.

Nous sommes donc résolus, Messieurs, à nous appuyer sur le concile provincial pour mettre fin à cet abus. Le rapport de

mus ne omissis dilatisve tantum consuetis ritibus ac ceremoniis baptismus in ecclesia ministretur nisi gravissima de causa et de licentia Episcopi. Privatis autem in domibus, absque gravi necessitate, conferri non debet » (Conc. Burd., tit. III, cap. 2).

la congrégation particulière vient de conclure à ce que, par une règle générale, l'ondoiement soit tout à fait supprimé dans le diocèse, à part le danger de mort. Ce parti serait de beaucoup le plus simple ; mais le droit ayant fait quelques exceptions, il n'appartient ni à un concile provincial, ni encore moins à une assemblée diocésaine, de décréter une suppression absolue et radicale. Sans parler des enfants des princes dont les cérémonies baptismales ont coutume d'être une solennité nationale, deux cas ont été prévus : le cas dans lequel la présence corporelle des parrain et marraine pourrait amener une réconciliation dans une famille gravement divisée, et celui dans lequel un parrain ou marraine serait disposé à faire à l'enfant nouveau-né de grands avantages de fortune, dont celui-ci serait frustré si la cérémonie se faisait sans que celui-là fût présent. L'Église, qui cherche à procurer la paix et l'union des familles, n'a pas voulu interdire une occasion de rapprochement des esprits et des cœurs ; et cette tendre mère, attentive au bien-être de ses fils, a voulu qu'on pût prendre en considération leur intérêt même temporel. Hors de ces deux cas, dont l'existence est assez rare, la règle est inflexible. Vous devrez donc avertir les familles que l'attente de parents ou d'amis éloignés n'est point une raison de dispense, attendu que les parrain et marraine peuvent toujours intervenir par représentation.

Mgr Pie crut devoir exposer au Saint-Siège, dans la première relation sur l'état de son diocèse, les efforts qu'il avait faits pour rétablir en cette matière l'observation des lois de l'Église. La S. Congrégation du Concile l'en félicita chaudement dans sa réponse ; ce passage a été reproduit dans le septième volume des Œuvres du Prélat :

Quæ scribis Te Pontificiarum Constitutionum observantiam redintegrasse pro abusibus tollendis circa baptismum sine sacris cæremoniis levi quaque de causa conferri solitum..., summopere probaverunt Eminentissimi Patres, Teque vehementer hortan-

tur ne quid pro tua prudentia vel operæ vel vigilantiæ intermittas, quo harum abusionum radices stirpitus in perpetuum evellantur, servatis adamussim legum pontificiarum sanctionibus, quas sine gravi periculo posthabere et negligere nefas est (1).

Tel est le premier document émanant du Saint-Siège que nous connaissions sur la pratique des ondoiements. Le second remonte à l'année 1868. Dans une lettre-circulaire adressée à son clergé (2), Mgr l'Évèque de Beauvais explique que, dans le commencement de son épiscopat, il accordait sans scrupule toutes les permissions d'ondoiement qui lui étaient demandées ; puis il ajoute : « Cependant, les observations qu'un théologien du plus grand poids nous avait adressées touchant cette manière d'agir, nous inspiraient certaines inquiétudes. De plus, en lisant attentivement le Rituel romain, nous étions frappé de ces paroles : « Cum urgente mortis periculo, vel *alia cogente necessitate*, parvulus, sacris precibus ac cœremoniis prætermissis, fuerit baptizatus, ubi convaluerit vel cessaverit periculum et ad Ecclesiam delatus fuerit, omissa omnia suppleantur. » De là une consultation au Saint-Siège, à laquelle la S. Congrégation du Concile répondit en ces termes :

(1) Nous trouvons ce passage dans le tome VII des Œuvres de S. E. le Cardinal Pie. Une lettre particulière de 1876 nous apprend que la décision synodale était rigoureusement appliquée dans le diocèse de Poitiers, et que, seules, les deux exceptions mentionnées dans la circulaire citée plus haut étaient admises, au moins pour les demandes d'ondoiement adressées par les diocésains. Vis-à-vis des fonctionnaires ou autres, ne devant pas rester dans le diocèse, Monseigneur Pie ne refusait pas si impitoyablement. Ordinairement, il prenait un biais, et répondait qu'il préférait, si l'enfant était bien portant, permettre de différer le baptême de huit jours, plutôt que de séparer le baptême des cérémonies.

(2) Cette circulaire est datée du 21 novembre 1868 et porte le numéro 325.

Perillustrissime ac Reverendissime Domine uti Frater,

Ex litteris ab Amplitudine Tua sine data Sanctissimo Domino Nostro conscriptis, et ad hanc Sacram Congregationem Tridentini juris interpretem ac vindicem remissis innotuit, in ista diœcesi diutino a tempore inductum fuisse morem, ut quandoque infantuli recens nati in Ecclesia privatim baptismate regenerentur, ac cæremoniæ et ritus in Rituali Romano præscripti aliquibus mensibus differantur, donec aliunde patrini vel matrinæ superveniant, aut convalescat genitrix iisdem interfutura. Itaque ex hujusmodi abnormitate animo tuo sollicitudo ingeritur, cum cæteroquin abusus jamdiu invalescens non ita facile actutum de medio tolli auferrique posse videatur. Quo in rerum statu laudabili plane exemplo Apostolicam Sedem consulis, et supplex deprecaris, ut morem hunc tolerare atque in casibus particularibus eumdem sequendi potestatem facere permittaris. Itaque his inspectis et mature consideratis, Sacra Congregatio facere non potest, quin morem hunc utpote corruptelam judicet, adeoque abolendum plane sentiat. Adversatur enim præscriptionibus in Rituali Romano consecratis, quibus ex Romanorum Pontificum Constitutionibus ubique parendum est. Nihilominus cum abusus, qui altas radices egit, statim evellere non detur, et periculum forte sit ne animulæ illæ absque baptismo, ceu enarras, interdum decedant, Sacra Congregatio tecum convenit, pro nunc parce et in aliquibus casibus tolerandum esse. Interim vero, cum præsertim liturgia romana, istic summa cum laude restituta fuerit, omni ope adlaborandum est, ut sensim hujusmodi corruptela deleatur ac plane evanescat. Itaque pro data tibi a Domino prudentia operam dabis, ut parochi, confessarii, et verbi divini præcones e suggestu eamdem corruptelam improbent, ab eaque sequenda auditores arceant. Plurimum etiam proderit id efficere, ut magnates ad celeritatem adhibendam inducantur; eorum enim exemplo permoti inferiores, facilius paulatim huic Ecclesiæ præscriptioni sese conformabunt, uti sperandum est.

Hisce S. Congregationis nomine perscriptis, omne meum stu-

dium impense profiteor Amplitudini tuæ, cui fausta quæque ac salutaria a Domino precor.

Romæ, 28 septembris 1868.

Uti frater stud.

F. CARD. CATERINI, PRÆF.

PETRUS ARCHIEP. SARDIANUS, *Secretarius.*

La question est revenue devant la S. Congrégation du Concile au commencement de cette année; elle y avait été portée par Mgr l'Évêque d'Autun, qui avait exposé ses doutes dans la relation sur l'état de son diocèse. De cette relation a été extrait le doute qui a été traité devant la S. Congrégation *Per summaria precum.* On va trouver dans le *Folium* une partie seulement de l'exposé de Mgr d'Autun ; il est peut-être bon de le compléter en disant que la pratique des ondoiements n'est pas si générale qu'on pourrait le croire dans ce diocèse; on peut au contraire le citer comme un des diocèses de France où l'on est plus sévère sous ce rapport. En effet, les statuts synodaux règlent que, généralement, l'autorisation d'ondoyer ne sera pas accordée ; ils admettent cependant quelques exceptions, notamment lorsque le délai des cérémonies solennelles du baptême peut amener un rapprochement entre des familles divisées, ou lorsque les parents de l'enfant peuvent avoir, en vue de son avenir, un intérêt considérable à ménager des parrains ou marraines qui ne peuvent venir aussitôt après la naissance. Ceci dit, nous laissons la parole au *Folium* de la cause.

AUGUSTODUNEN.

POSTULATUM QUOAD BAPTISMI ADMINISTRATIONEM.

Die 14 aprilis 1894.

Augustodunensis Episcopus in relatione ad H. S. C. transmissa anno 1881 super statu ecclesiæ sibi concreditæ, sequentia in capite IX *De postulatis* exposuit :

« Diversis vicibus Episcopus monuit parochos ne cæremonias » solemnes Baptismi ab administratione sacramenti separarent. » Quæ disciplina magis congruens antiquis Ecclesiæ consuetu- » dinibus et recentioribus S. Ecclesiæ decretis non parvam » molestiam affert parentibus. Rationes, quas afferunt ut sui » infantes recens nati immediate aqua baptismali et absque » cæremoniis solemnibus lustrentur (quod in Gallia vulgo vo- » cant *ondoiement*), hæ sunt : 1° Absentia patrini vel matrinæ; » 2° Facilitas quæ in aliis diœcesibus datur sic agendi.

» In quibusdam jam casibus parentes maluerunt infantes per » plures hebdomadas et etiam per plures menses sine baptismo » omnino relinquere, cum periculo eos exponendi æternæ dam- » nationi si ante baptismum decessissent, quam obtemperare » legi ab Episcopo latæ.

» Petit Episcopus an hanc legem quam severiorem quidam » judicant, urgere debeat, an potius expediat abusum tolerare » qui in pluribus diœcesibus invaluit, et quodammodo vim con- » suetudinis jam obtinuit. »

Duo præcipue in hac praxi ab Episcopo relata juri adversari videntur ; nempe baptismi administratio absque necessitatis causa in domibus privatis, et cæremoniarum ac rituum a Sacramento separatio. Scitum namque est, ut expressis verbis loquitur Clemens V, in *Extrav. unic. h. t.*, et Rituale romanum, *tit. 2, cap. 1, n. 28*, baptismum in aulis vel cameris, aut aliis privatis domibus conferri non posse sub pœnis ab Episcopo indicendis, sed in Ecclesiis in quibus sunt fontes ad id specialiter deputati ; quod vetitum manet etiamsi ibidem baptizati postea ad sacrum fontem afferantur, ut consuetæ cæremoniæ ac ritus in Ecclesiis celebrentur, nisi de urgente necessitate vel de Regum aut magnorum principum liberis agatur. S. H. C. in Castrimaris, *Postul. quoad Bapt. adm., 20 Januar. hujus anni, per sum. prec.* Præterea, ut S. Alphonsus, *Theolog. Mor., lib. 6, num. 141*, animadvertit, mortale est sine necessitate vel saltem sine gravi causa baptismum separare ab unctionibus et cæremoniis, quæ ex gravi quidem præcepto concomitanter cum baptismo

debent adhiberi. Atque Summus Pontifex Benedictus XIV in Constitutione *Omnium sollicitudinum, diei 13 Septembris 1744*, decernit : « Stricte prohibemus ne in baptizandis tam pueris » quam adultis cujuscumque sexus et conditionis omittantur » sacramentalia, sed omnia palam adhibeantur... quæ ex apos- » tolica traditione Ecclesia recepit. » Ad rem etiam *Constit. 89, Inter omnigenas*, § *19*. Cui prudenti disciplinæ et S. C. de Propaganda Fide adhæsisse novimus ex decreto dato pro Sinis *die 21 Januarii 1789*, in quo ad dubium : « An extra casum » necessitatis seu extra periculum imminens licite possit Sacer- » dos simpliciter abluere infantes et adultos omissis baptismi » cæremoniis », responsum prodiit : « Non posse. »

Nec ad praxim in Ecclesia Augustodunensi invectam cohonestandam, sufficere videtur ratio absentiæ patrini vel matrinæ. Profecto S. Alphonsus, *loc. cit. num. 140*, cum Layman, *lib. 2, tr. 2, c. 6, n. 8*, postquam adnotaverit ex consuetudine infantes deferendos ad Baptismum circa diem octavam, subjungit : « nisi sit gravis causa dilationis, v. g. quia patrini sunt expectandi, in qua tamen non licet communiter extra necessitatem privatim baptizare, et postea adhibere solemnitates, sed præstat expectare aliquamdiu. »

Non leves proinde exurgunt difficultates contra praxim de qua est quæstio.

Grave nihilominus non sit EE. VV. peculiaria casus adjuncta perpendere, quæ a juris rigore flectendum suadere videntur. Sane commune est apud omnes pueros baptizandos esse quam cito fieri potest, ac in Rituali romano legitur : « Parochus hor- » tetur ne pueris sacramentum tantopere necessarium nimium » differatur cum periculo salutis ; » et optime quidem quia « propter ætatis imbecillitatem infinita pene vitæ pericula illis » (pueris) impendeant » *Catechismus rom. Part. 2, num. 34*. Præsul vero Augustodunensis asseverat in pluribus jam casibus parentes maluisse infantes per plures menses omnino sine Baptismo relinquere, quam legi obtemperare. Ergo hoc æternæ damnationis periculum in quo pueri ob parentum pertinaciam ac

impietatem jugiter versarentur, forsan æquiparari posset necessitati a jure requisitæ ad baptismum domi administrandum. Nec dices : si tantus est defectus fidei, aut parentum superbia, ut Episcopo non pareant, non videntur hoc præmio honestandi, ut sanctum sacramentum in eorum ædibus administretur; etenim contrario damnum, seu inobedientiæ pœna non in parentes, sed in liberos innocentes verteret.

Præterea observari posset allegatam CASTRIMARIS elapsi Januarii non undequaque cum præsenti congruere, quia ibi præsertim exposcebatur an etiam cæremoniæ ac ritus domibus privatis compleri possent, quod a jure prohibetur etiam quum infans in mortis periculo constitutus domi baptizatur.

Denique perpendendum est in diœcesi Augustoduni et in aliis diœcesibus consuetudinem sic peragendi invaluisse. Neminem autem latet consuetudini tantam vim ex utriusque juris censura inesse, ut scriptæ legi æquiparetur : *Textus in leg. sine script.*, *Instit. tit. De jur. nat. et gent.*; Perezius *in Comm. Instit. ad dict. leg.* etc., et præsumere facere titulum de mundo meliorem, privilegium, apostolicum beneplacitum etiam in actibus ecclesiæ præjudicium divinique cultus decrementum inferentibus, Urbanus VIII, in *Constit. Romanus Pontif.*; Barbosa, *De pot. Episc.*, *alleg. 25, n. 72;* Rota in ROMANA, *Oblationum, 25 Jan. 1725*, § *5;* S. C. C. in AVENIONEN, *Capellaniæ, 16 Sept. 1780.*

Num autem in themate hujusmodi consuetudo pro subjectæ materiæ gravitate eas induat conditiones tum ratione durationis, tum ratione aliorum adjunctorum necessarias in hujusmodi casibus; num saltem rationes allatæ illis accensendæ sint quas Extrav. Clem. un. et Rituale Romanum sufficientes habent ad jus commune derogandum, EE. VV. erit interpretari.

Quare, etc.

Sacra Congregatio respondit :

Ad mentem.

Il importe grandement de connaître *quæ sit mens S. Congregationis;* sans cela, évidemment, toute cette citation

serait inutile. Nous sommes allé aux renseignements, et bien que nous n'ayons pas la réponse complète de la S. Congrégation, nous en possédons au moins le résumé très exact. Sous la date du 14 Avril 1894, Mgr l'Évêque d'Autun a reçu une lettre de la S. Congrégation : elle commence par affirmer de nouveau les principes; puis, déclare que, en cas de danger pour l'enfant, il vaut mieux que le baptême tout entier soit conféré à la maison. Ensuite, la S. Congrégation félicite Mgr l'Évêque d'Autun de maintenir la règle autant que faire se peut et déclare que les règles posées par les statuts sont conformes aux prescriptions du droit : « Quapropter justam esse et canonicis præscriptionibus conformem legem hac de re a te latam. » Enfin, se rappelant sans doute le fait allégué par Mgr d'Autun, à savoir que des parents ont préféré parfois laisser leurs enfants plusieurs semaines et même plusieurs mois sans baptême plutôt que de se soumettre à la loi synodale, la Congrégation engage à user de modération dans l'application de la loi : « Cavendum est ne ex nimis rigida legis applicatione majora mala sequantur et regenerationis gratiæ amittendæ periculo innoxii infantes exponantur. Mens itaque Eminentissimorum Patrum est, ut instructionibus ac salutaribus monitionibus populus edoceatur ut sensim abusus amoveatur et eradicetur; interim vero cum prudenti moderatione lex urgeatur. »

Voilà tout ce que nous connaissons de la réponse faite à Mgr l'Évêque d'Autun; nous sommes heureux de la communication qui nous en a été faite, et nos lecteurs ne peuvent manquer d'en saisir l'importance.



S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

De genuino textu orationis En ego, o bone et dulcissime Jesu.

TOLOSANA.

Redactor Ephemeridis cui titulus : *La Semaine religieuse*, quæ in civitate Tolosana typis mandatur, exponit quod in oratione *En ego, o bone et dulcissime Jesu*, etc., cui adnexa est quotidie plenaria indulgentia ab his servanda qui eam recitant post susceptam communionem et ante imaginem Crucifixi, in quibusdam libris circa finem ejusdem orationis nonnulla verba diversimode leguntur. In aliquibus enim legitur : *quod jam in ore suo ponebat* ; in aliis vero, ut in *Collectione orationum piorumque operum a RR. PP. indulgentiis ditatorum* edita Romæ anno 1886, *in ore tuo*. Quæritur igitur ab hac S. Congregatione Indulgentiarum :

I. Utrum dicendum sit in oratione præfata *ore tuo*, an vero *suo?*

II. Utrum sit indifferens ad lucrandam indulgentiam dicere *suo* vel *tuo?*

S. Congregatio relatis dubiis respondit :

Ad I. *Standum omnino textui Collectionis authenticæ editæ Romæ anno 1886, ex decreto hujus S. Congregationis diei 24 maii 1886.*

Ad II. *Provisum in primo.*

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 29 martii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆFECTUS.

ALEX. ARCHIEP. NICOPOL., *Secretarius*.

Nous avions déjà donné cette solution dans le dernier numéro de la *Revue*, et annoncé la décision précédente. Mais il ne suffit pas, pour nous, d'indiquer le vrai texte latin de cette prière ; nous devons modifier aussi la traduction que nous en avons donnée. Au lieu de : *ayant devant les yeux ces paroles que le prophète David disait autrefois de vous, ô bon Jésus*, il faut dire : *ayant devant les yeux ces paroles que déjà le prophète David vous attribuait sur vous-même, ô bon Jésus.*

II.

Indulgence de 100 jours pour une prière à l'Enfant Jésus.

Bmo Padre,

Il Rettore della Chiesa di Santa Maria di Ara cœli di quest' Alma Città supplica umilmente la S. V. affinchè si degni concedere una qualche indulgenza a tutti i fedeli i quali reciteranno la quì sottoposta preghiera in onore di Gesù Bambino.

ORAZIONE.

Amabilissimo nostro signore Gesù Christo, che fatto per noi Bambino voleste nascere in una grotta per liberarci dalle tenebre del peccato, per attirarci a Voi ed accenderci del vostro santo amore, vi adoriamo per nostro Creatore e Redentore ; vi riconosciamo e vogliamo per

Bme Pater,

Rector Ecclesiæ S. Mariæ in Ara Cœli hujus Almæ Urbis Sanctitatem Vestram humiliter deprecatur ut aliquam indulgentiam concedere dignetur omnibus Christifidelibus infrascriptam orationem in honorem Jesu Infantis recitantibus.

ORATIO.

Très aimable Jésus, notre Seigneur, qui vous êtes fait enfant pour nous et avez voulu naître dans une grotte pour nous délivrer des ténèbres du péché, nous attirer à vous et nous enflammer de votre saint amour ; nous vous adorons comme notre créateur et rédempteur ; nous vous recon-

nostro Re e Signore, e per tributo vi offeriamo tutti gli affetti del nostro povero cuore. Caro Gesù, Signore e Dio nostro, degnatevi di accettare quest' offerta, e affinchè sia degna del vostro gradimento, perdonateci le nostre colpe, illuminateci, infiammateci di quel fuoco santo che siete venuto a portare nel mondo per accenderlo nei nostri cuori. Divenga in tal modo l'anima nostra un sacrificio perpetuo in vostro onore; fate che essa cerchi sempre la vostra maggior gloria quì in terra, affinchè venga un giorno a godere delle vostre infinite bellezze in cielo. Cosi sia.

naissons et vous voulons pour notre Roi et Seigneur, et vous offrons comme tribut toutes les affections de notre pauvre cœur. Bien-aimé Jésus, notre Dieu et Seigneur, daignez accepter cette offrande, et pour qu'elle mérite d'être agréée par vous, pardonnez-nous nos péchés, éclairez-nous, enflammez-nous de ce feu sacré que vous êtes venu apporter dans le monde pour l'allumer en nos cœurs. Qu'ainsi notre âme devienne un sacrifice perpétuel à votre amour; qu'elle cherche toujours votre plus grande gloire ici-bas, afin qu'un jour elle puisse jouir de vos charmes infinis dans le ciel. Ainsi soit-il.

Quam gratiam, etc.

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a Sanctissimo Domino Nostro Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, universis Christifidelibus corde saltem contrito ac devote recitantibus suprascriptam orationem, Indulgentiam centum dierum, defunctis quoque applicabilem, semel in die lucrandam benigne concessit.

Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 18 januarii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, Præfectus.

Alex. Archiep. Nicopolit., *Secretarius.*

III.

Tiers-Ordre de S. Dominique;
communication de privilèges avec le premier ordre.

Nos lecteurs n'ont point oublié la décision du 31 Janvier 1893, d'après laquelle les tertiaires séculiers en général n'ont d'autres indulgences que celles qui leur ont été concédées directement ou *æque principaliter cum aliis* et qui n'ont point été révoquées (1). C'est dire que la communication d'indulgences, si souvent affirmée entre les différents tiers-ordres ou avec l'ordre auquel ils se rapportent, n'existe point. Cependant la S. Congrégation ajoutait une restriction dans sa réponse : « Nisi constet de privilegio speciali. » Ce sera donc, disions-nous alors, aux ordres qui croiraient avoir ce privilège spécial à le prouver. Et nous ajoutions en note : « Nos lecteurs comprendront que nous soyons incapables de signaler ici ces indults spéciaux. Bornons-nous à mentionner une concession de Pie VI, en date du 6 Juillet 1806, que nous avons vu parfois citer en faveur du tiers-ordre de Saint-Dominique; mais nous n'en avons jamais vu le texte. Nous sommes persuadé que la décision actuelle en amènera la publication, si cette concession existe réellement (2)... »

Ce que nous prévoyions à cette époque va sans aucun doute se réaliser; la concession de 1806, si souvent alléguée, existe en réalité. Nous en avons pour garant la phrase suivante, extraite du dernier numéro des *Analecta sacri ordinis fratrum prædicatorum* (Juillet 1894, page 608) : « Juxta peculiare privilegium a Pio PP. VI, benigno Pro-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, xxv, 273.
(2) *Ibid.*, p. 279.

tectore Ordinis Prædicatorum, elargitum sub die 6 Julii 1806, et nuperrime Sacræ Congregationi Indulgentiarum in monumento originali et authentico exhibitum et recognitum, Tertio Ordini S. Dominici competunt omnia privilegia, gratiæ spirituales, favores, exemptiones, immunitates, etc., primi Ordinis, *dummodo jurisdictioni Ordinariorum non adversentur.* »

Nos lecteurs remarqueront que ce privilège a été tout récemment présenté « in monumento originali » à la S. Congrégation des Indulgences et reconnu par elle ; ces mots sont catégoriques. Dès que l'indult sera publié, nous l'insérerons ; mais nous avons tenu à ne pas différer de faire connaître cette bonne nouvelle.



S. CONGREGATIO RITUUM.

I.

Préséance des différents tiers-ordres entre eux.

C'est la plus importante des deux questions posées à la S. Congrégation des Rites dans le décret suivant; c'est sur elle que nous appelons l'attention de nos lecteurs.

NUCERINA PAGANORUM.

Rmus Dnus Aloisius Delforno, Episcopus Nucerinus Paganorum Sacræ Rituum Congregationi sequentia Dubia pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

Per Decretum Sacræ Rituum Congregationis in Monopolitana, diei 27 Martii 1893, statutum est, Sodalitatem Tertii Ordinis S. Dominici jure pollere præcedentiæ in processionibus, etiam SSmi Sacramenti, supra Archisodalitates et Confraternitates laicas, etiam a SSmo Sacramento nuncupatas. Intuitu hujus Decreti, quæritur :

Dubium I. Pervetusta Sodalitas S. Mariæ a Monte Carmelo, vulgo *Delle Galline*, in terra Paganorum Nucerinæ Diœceseos, ad Archisodalitatis dignitatem anno 1883 erecta, et in Consodalitatem Tertii Ordinis Carmelitarum anno 1887 canonice erecta, potestne frui eodem privilegio?

Dubium II. Et quatenus affirmative, an inter varias Tertii Ordinis Consodalitates jus præcedentiæ ab antiquitate respectivi Ordinis desumi debeat, vel a die qua canonice unaquæque Sodalitas vel Archisodalitas laica in tertium Ordinem commutata fuit?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti

Secretarii, exquisitoque voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, ita propositis Dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Affirmative; dummodo incedant proprio habitu et sub cruce.*

Ad II. *Negative ad primam partem ; affirmative ad secundam.*

Atque ita rescripsit ac servari mandavit. Die 1 Martii 1894.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆF.

VINCENTIUS NUSSI, *S. R. C. Secretarius.*

C'est donc le décret IN MONOPOLITANA, du 27 Mars 1893, qui a donné lieu à la consultation nouvelle. Nous l'avons rapporté l'an dernier, au tome XXV de la *Revue*, page 299, et, cette année même, nous avons eu l'occasion de revenir sur ce décret et de dire quelles discussions l'ont précédé (Plus haut, page 241). Quoi qu'il en soit, la Fraternité du tiers-ordre du Carmel établie à Nocera de' Pagani prend occasion de ce décret et veut savoir si la préséance sur les confréries, reconnue par le décret de mars 1893 au tiers-ordre de Saint-Dominique, appartient aussi au tiers-ordre du Carmel. La réponse affirmative ne pouvait être douteuse, les trois tiers-ordres de Saint-François, de Saint-Dominique et du Carmel étant égaux sous ce rapport. Nous avons d'ailleurs plusieurs fois, et tout récemment encore, rapporté des décisions nombreuses qui assurent au tiers-ordre de Saint-François ce même droit de préséance. (Voir notamment notre tome XXV, pages 367 et 370.)

La seconde question est plus intéressante, et nous n'avons pas encore eu l'occasion de la traiter explicitement. Auquel de ces trois tiers-ordres appartient la préséance? La question se posait pour Mgr l'Évêque de Nocera de' Pagani, du moins en ce qui concerne le tiers-ordre de Saint-Dominique et celui récemment érigé du Carmel.

Le consulteur commence par rappeler, comme une vérité connue de tous, que le clergé séculier a toujours la préséance; après lui viennent les clercs réguliers; puis les ordres à proprement parler monastiques (*monachos*); enfin, les ordres mendiants. Partant ensuite de ce principe, que, d'après la fameuse Constitution de Benoît XIII, bien connue de nos lecteurs, le tiers-ordre de Saint-François, et, par conséquent ceux de Saint-Dominique et du Carmel, constituent « verum et proprium ordinem », il en conclut qu'il faut chercher la solution de la question posée dans les Constitutions pontificales et les décrets des Congrégations qui règlent le droit de préséance entre les divers ordres mendiants. Il cite avec raison la Constitution *Exposcit* de Grégoire XIII, en date du 25 Juillet 1583, la Constitution *Nuper pro parte* d'Urbain VIII, du 18 Décembre 1639, et un grand nombre de décisions, d'après lesquelles la règle peut se résumer en ces quelques mots d'un décret : « Qui sunt in possessione præcedentiæ, præcedant; ubi non constat de possessione, præcedant ii qui sunt antiquiores in loco controversiæ (1). »

Le droit ainsi établi, il était facile d'en appliquer les principes au cas de Nocera de' Pagani; le tiers-ordre du Carmel venait d'y être érigé, le tiers-ordre de Saint-Dominique y existait depuis longtemps; c'est donc à ce dernier qu'appartient la préséance.

C'est ainsi que le consulteur a traité la question soumise à la S. Congrégation. Avant même d'ajouter une observation sur ce point, nous ferions remarquer, pour notre part, que l'exposé présenté par Mgr l'Évêque de Nocera de' Pagani soulève une question qui n'était pas proposée et n'a pas été

(1) On trouverait ces Constitutions et décrets particuliers dans Ferraris, V° *Præcedentia*, et le Consulteur reconnaît qu'il les lui a empruntés.

traitée. On y trouve en propres termes que la Confrérie de Notre-Dame du Mont-Carmel, au sujet de laquelle il consulte, a été érigée en Archiconfrérie en 1883, et, en 1887, en Congrégation du tiers-ordre du Carmel. Voilà deux choses que nous ne comprenons point. Il n'y a point, à proprement parler, nous semble-t-il, d'Archiconfrérie de Notre-Dame du Mont-Carmel, pas plus qu'il n'y a d'Archiconfrérie du très saint Rosaire, et nous publierons plus loin une lettre du Révérendissime Père Maître Général des Dominicains, qui éclaire parfaitement ce premier point. En second lieu, comment une Confrérie, ou Archiconfrérie, peu importe, de Notre-Dame du Mont-Carmel, peut-elle être érigée en Congrégation du Tiers-Ordre? Nous comprenons très bien que des membres d'une Confrérie du Rosaire ou de Notre-Dame du Mont-Carmel soient individuellement admis dans le tiers-ordre de Saint-Dominique ou dans celui du Carmel; nous ne comprenons point qu'une Confrérie soit, comme telle, érigée en Congrégation du Tiers-Ordre.

Cette première observation faite, nous devons à la vérité de déclarer que la question elle-même soumise à la S. Congrégation a été examinée seulement au point de vue du droit commun, mais que les Pères Dominicains revendiquent hautement un privilège, renouvelé depuis les bulles de Grégoire XIII et d'Urbain VIII, qui leur assurerait la préséance sur tous les autres Ordres mendiants. Nous ne voulons point, pour le moment, entrer dans cette controverse; mais il est regrettable que le consulteur, qui s'est borné à citer Ferraris, ne l'ait pas étudiée lui-même. Il est vrai que la solution de la question posée par Mgr l'Évêque de Nocera de' Pagani n'en eût pas été changée, dans le cas particulier, puisque la préséance revenait, par droit d'ancienneté, au tiers-ordre de Saint-Dominique.

II.

Mémoire du Patron du lieu aux suffrages communs.

Cette question a été posée de nouveau à la S. Congrégation par Mgr l'Évêque de Montpellier. Voici d'abord le texte du décret :

MONTIS PESSULANI.

Rmus Dnus Franciscus Maria Roverié de Cabrières, hodiernus Episcopus Montis Pessulani, Sacrorum Rituum Congregationi sequens Dubium quoad Commemorationem Patroni pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

An Commemoratio Patroni loci, qui a Titulari Ecclesiæ differt, facienda sit ab illis qui alicui Ecclesiæ stricte addicti sunt, ita ut duplicem Commemorationem agere teneantur, nempe primam de Loci Patrono, alteram de Titulari Ecclesiæ?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisito voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, re perpensa, ita proposito Dubio rescribendum censuit, videlicet :

Affirmative de Titulari Ecclesiæ; atque etiam de Patrono si vigeat consuetudo. Atque ita rescripsit die 6 Aprilis 1894.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, PRÆF.
VINCENTIUS NUSSI, *Secret.*

Nos lecteurs savent que plusieurs décisions de la S. Congrégation donnent la même solution en ce qui concerne la mémoire du Patron de lieu aux suffrages communs; mais il en est d'autres aussi qui imposent cette mémoire même indépendamment de la coutume. Pour preuve, nous nous bornons à renvoyer à notre tome XVIII, pages 242-252. Comment concilier ces solutions différentes? Pourquoi, par exemple, la S. Congrégation, en 1884 et 1885, a-t-elle

imposé d'elle-même, aux clercs *in sacris* du diocèse d'Angoulême, la mémoire du Patron, sans s'enquérir si la coutume était de faire cette mémoire, lorsqu'elle décide aujourd'hui que la coutume seule la rend obligatoire? Nous ne voyons que l'explication donnée alors. Évidemment, la S. Congrégation n'est pas tombée dans une contradiction ; elle n'a pas davantage changé sa jurisprudence, il n'est pas possible de s'arrêter un seul instant à ces deux suppositions : il faut donc qu'il y ait, dans les circonstances du cas, quelque raison qui l'ait déterminée à exiger la mémoire en question pour Angoulême et pour les autres lieux cités. Cette raison, en ce qui concerne le Patron *du diocèse*, serait que, par indult apostolique, sa fête était étendue à tout le diocèse sous le rite double de première classe avec octave ; en ce cas, la S. Congrégation veut peut-être que le Patron de lieu ne soit pas inférieur, et impose aussi sa mémoire. Nous n'avons pas de meilleure explication à donner : nous remercions d'avance quiconque nous en fournirait une plus plausible.

III.

Anniversaire de l'élection ou de la consécration de l'Evêque.

QUEBECEN.

Eminentissimus et Reverendissimus Dominus Cardinalis Alexander Taschereau, Archiepiscopus Quebecen., S. Rituum Congregationi sequentia dubia pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

DUBIUM I. Ad quam diem transferendum sit anniversarium electionis vel consecrationis Episcopi, si occurrat die 24 decembris ?

DUBIUM II. Posito quod Episcopus, die 19 martii in festo S. Joseph consecratus, assignaverit, juxta decretum S. R. C. diei 12 decembris 1891, pro anniversario diem sequentem, nempe 20 martii, quid agendum sit : 1° In ecclesia cujus titulare festum

ipsa die 20 quotannis celebratur; 2° Per totam diœcesim, quando dies 19 occurrit vel dominica Passionis vel feria secunda majoris hebdomadæ (1)?

Dubium III. Utrum anniversarium ab Episcopo vel coram ipso celebrandum sit in ipsa ecclesia cathedrali, an vero solemniter agi possit in alia diœceseos ecclesia?

Dubium IV. Utrum, celebratione ipsius missæ votivæ ab Episcopo vel coram ipso per accidens impedita, ejus oratio sub eadem conclusione cum oratione diei jungenda sit, secundum regulam de missis pro re gravi impeditis; an vero post ceteras orationes a Rubrica præscriptas addenda sit, sicut in ceteris missis per diœcesim celebratis?

Dubium V. An commemoratio supradicti anniversarii spectet ad omnes et solos sacerdotes, ipsa die missam intra diœceseos limites celebrantes?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisito voto alterius ex Apostolicarum cæremoniarum Magistris, re mature perpensa, ita propositis dubiis rescribendum censuit, videlicet :

(1) Le décret du 12 décembre 1891 porte que l'anniversaire de l'élection ou de la consécration épiscopale doit être omis, s'il se rencontre accidentellement avec un double de première classe; et transféré, si la rencontre est perpétuelle. La réponse actuelle de la S. Congrégation revient à dire que cet anniversaire se transfère pour le diocèse entier, mais non pour une seule église, quand l'empêchement est particulier à celle-ci. La S. Congrégation ne répond pas à la seconde partie de la question, parce qu'il a été suffisamment pourvu au doute en 1891 : quand la fête de saint Joseph, tombe le dimanche de la Passion et est renvoyée au 20 mars, la rencontre avec l'anniversaire de la consécration épiscopale n'est qu'accidentelle, il faut omettre cette dernière. Quand le 19 Mars tombe le lundi de la semaine sainte, l'anniversaire de la consécration épiscopale tombe alors le mardi saint, et se fait comme aux jours empêchés, par l'addition de l'oraison à la messe « sub unica conclusione ». Mais peut-être a-t-on voulu demander s'il faut rendre l'anniversaire de la consécration épiscopale au 19 Mars, puisque ce jour est libre. La réponse doit être négative; car la règle est qu'une translation à jour fixe, résultant d'un empêchement perpétuel, ne soit pas modifiée quand le premier jour redevient libre accidentellement.

Ad I. *Assignandum diei primæ in qua non fit de Duplici secundæ classis, ante diem 24 decembris.*

Ad II. *In ecclesiis diœceseos ubi dies 20 martii est impedita, nihil fit de anniversario consecrationis Episcopi.*

Ad III. *Affirmative ad primam partem : negative ad secundam.*

Ad IV. *Commemoratio in casu addatur orationi missæ de die sub unica conclusione* (Decret. in BRACHAREN 8 junii 1809 ad VII) (1).

Ad V. *Affirmative.*

Atque ita rescripsit et declaravit die 27 aprilis 1894.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆFECTUS.
VINCENTIUS NUSSI, *Secretarius.*

IV.

Des Evêques défunts.

DECRETUM.

Qui pro Domini grege vitam impenderunt æquum est, ut Ecclesiæ suffragiis singulari modo post mortem juventur. Sacris

(1) Ce décret IN BRACHAREN n'est pas du 8 juin 1809, mais du 8 juin 1709 (Gardell., n° 3809) ; il regarde la messe du jour même de la consécration épiscopale ; en voici le texte : « 7. Quo loco debeat fieri commemoratio in missa pro consecratione Episcopi, quando ratione festi occurrentis dicitur missa de festo habente plures alias commemorationes ? — R. Serventur Rubricæ Pontificalis Romani *de Consecratione Electi in Episcopum post examen*, § *Propter ordinationem*, et Missalis in fine post Benedictiones. » Et voici les Rubriques citées : « Propter ordinationes Episcoporum numquam mutatur officium diei ; dicitur tamen post collectam diei pro officio consecrationis, Collecta pro Electo, sub uno *Per Dominum Nostrum*, etc. » (*Pontif. Rom.*). — « Oratio in collatione sacrorum ordinum, quæ dicitur cum oratione missæ diei sub una conclusione » (*Missale Rom.*). Il est juste de dire que peu de décrets visent directement l'anniversaire de l'élection ou de la consécration épiscopale et l'obligation de réciter l'oraison « sub unica conclusione » ; on peut cependant citer le décret IN MECHLINIEN du 12 septembre 1840 ad 3 (Gardell., n° 4911).

ideo ritibus præposita Congregatio, re mature perpensa, decernendum esse statuit, ut dum corpus Episcopi diœcesani defuncti, sacris indutum vestibus (1), in propriæ ædis aula majori, publice et solemniter jacet expositum (2), Missæ in suffragium animæ ejus post per totum mane celebrari valeant (3); iis omnibus servatis, quæ de Episcopi defuncti corpore exponendo ac suffragiis ferendis in Cæremoniali Episcoporum, Libro II, Cap. XXXVIII, præscribuntur. Quod privilegium Episcopis in sua diœcesi concessum, ad Vicarios Apostolicos in suis vicariatibus, nec non ad Abbates ceterosque Prælatos *nullius diœcescos*, jurisdictione in plebem ordinaria dum vita cesserunt fruentes, in proprio

(1) Id est : « sacris vestibus, quibus vivens induebatur, dum solemniter erat celebraturus ; hoc est, caligis, et sandaliis, amictu, alba, cingulo, cruce pectorali, manipulo, stola, tunicella, dalmatica, chirothecis, planeta, coloris violacei, annulo, et mitra simplici, ac etiam pallio cum spinulis, si erit Archiepiscopus vel alias utens pallio.... (*Cœrem. Episcoporum*, libr. II, cap. XXXVIII).

(2) A remarquer ces mots : « dum... in propriæ ædis aula majori publice et solemniter expositum jacet » ; plus bas, lorsque le décret parle des vicaires apostoliques, des abbés *Nullius*, etc., le décret dit de même : « in proprio tamen territorio ». Le privilège dont il s'agit n'est donc accordé qu'à l'Évêque dans son diocèse. Que faire donc si un Évêque vient à mourir hors de celui-ci ? Nous pensons que, si son corps est solennellement exposé, il jouit du même privilège, non plus en vertu de ce premier paragraphe du décret, mais parce qu'il est Évêque et que le second paragraphe étend le privilège même aux Évêques titulaires ; seulement, il est clair que l'on se conduirait dans ce cas comme le décret l'indique pour un Évêque titulaire, c'est-à-dire qu'il faudrait exposer le corps « in aula convenienti, cum ornamentis pontificalibus (absque baculo pastorali) ».

(3) Par ces mots, le Saint-Siège accorde aux Évêques ce qui, jusqu'ici, était réservé aux seuls Cardinaux et aux Princes romains ; encore faut-il dire que leur privilège était fondé plutôt sur la coutume que sur un texte positif. Il était toujours permis, d'après les décrets, de dire, pendant la vacance du siège épiscopal, la messe dans l'oratoire de l'évêché (S. C. R., in BITUNTINA, 2 julii 1661, apud Gardell. nº 2107) ; mais ériger un ou plusieurs autels dans la salle même où est exposé le corps de l'Évêque défunt, voilà ce qui, jusqu'à ce décret, n'était permis nulle part (Cf. De Herdt, *Prax. Pont.*, nº 267, 13).

tamen territorio (1), pari intelligatur ratione extensum. De speciali tandem gratia Sacra Rituum Congregatio indulget, ut eodem quoque privilegio frui valeant Episcopi titulares defuncti; dummodo eorum cadavera in aula convenienti exponantur (2), et ornamentis pontificalibus (absque tamen baculo pastorali) (3), si extra Urbem, fuerint induta; si vero in Urbe, habitu tantum prælatitio (4).

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 3 aprilis 1894.

Facta autem Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII de his omnibus relatione per me infrascriptum Cardinalem Sacræ eidem Congregationi Præfectum, Sanctitas Sua sententiam ipsius S. Congregationis in omnibus ratam habuit, et confirmavit.

Die 29 aprilis 1894.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆFECTUS.

VINCENTIUS NUSSI, *Secretarius.*

(1) *Quid*, si un Prélat ou un abbé *nullius* vient à décéder en dehors du territoire de sa juridiction et est solennellement exposé? S'il n'a point le caractère épiscopal, le privilège de dire la messe près du corps n'existe plus, et on ne saurait raisonner pour lui comme nous l'avons fait plus haut pour l'Évêque décédé hors de son diocèse. Ceci ressort du texte même.

(2) La S. Congrégation demande seulement que le corps soit exposé « in aula convenienti », et non plus, comme tout à l'heure, pour l'Évêque diocésain, que l'on observe tout ce que prescrit le Cérémonial « de suffragiis ferendis » : la raison en est évidente : le clergé séculier et régulier ne peut être obligé à ces suffrages.

(3) La crosse est le signe de la juridiction ; c'est pourquoi la S. Congrégation fait cette exception.

(4) A Rome, ni le Souverain Pontife, ni les Cardinaux défunts ne sont immédiatement exposés avec les ornements pontificaux, d'après la discipline actuelle ; mais seulement lorsque le corps du Souverain Pontife est apporté à la chapelle Sixtine, ou que celui d'un Cardinal est exposé dans l'église de son titre ; jusque-là le Souverain Pontife est exposé en soutane blanche, rochet, mozette et camauro de couleur rouge, les Cardinaux en soutane, rochet, mantelet et mozette de couleur violette. Il y aurait donc inconvenance à donner aux Évêques défunts les ornements pontificaux.

V.

Semel exhibitis S. Congregationi processibus pro introductione causæ Servorum Dei, Ordinarii novas informationes non addant.

DECRETUM.

Non semel, occasione propositionis dubii pro signanda commissione introductionis causæ Servorum Dei, Sacra Rituum Congregatio animadvertit, jam delatis Romam et in eadem S. Congregatione apertis processibus ab Ordinariis ea super re confectis, Postulatores, inaudita Apostolica Sede, novas ab iisdem inquisitiones fieri curasse, ut difficultatibus occurrerent, quas in prioribus actis deprehendissent. Mos iste, quamvis sub sanctione Decreti Alexandri PP. VII *de non coadjuvandis probationibus*, utpote directe lati pro Apostolicis processibus, non cadat; haud tamen juri communi congruit, et pluribus abusibus viam sternere potest. Quapropter eadem S. Congregatio, audito R. P. D. Augustino Caprara S. Fidei Promotore, censuit :

Consulendum Sanctissimo, ut deinceps, postquam primi Ordinariorum processus S. Rituum Congregationi exhibiti fuerint, novæ super iisdem articulis informationes ab Ordinariis excipi nequeant, inconsulta Sacra Rituum Congregatione, sub eadem nullitatis pœna, quæ ab Alexandro PP. VII pro Apostolicis processibus constituta fuit.

Super quibus facta Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII relatione per me infrascriptum Cardinalem Præfectum, idem Sanctissimus Dominus Sacræ Congregationis sententiam approbavit, et in posterum districte servari præcepit sub pœna nullitatis.

Die 11 februarii 1894.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆFECTUS.

VINCENTIUS NUSSI, *S. R. C. Secretarius.*

VI.

Du Symbole de S. Athanase au jour octave de la T. Sainte Trinité, là où elle est titulaire.

BONEAREN.

De mandato Rmi Dni Archiepiscopi Bonearen., magister sacrarum Cæremoniarum Ecclesiæ metropolitanæ Bonearensis, sequens dubium S. Rituum Congregationi pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

Quum præfatæ metropolitanæ Ecclesiæ titularis sit Sanctissima Trinitas, ideoque ipsius festum cum octava in Archidiœcesi Bonearensi celebratur; hinc quæritur :

An die octava Symbolum S. Athanasii : *Quicumque vult salvus esse*, in Hora Prima recitandum sit ut in die festo?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisito voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, proposito dubio rescribendum censuit :

Affirmative juxta decretum in una EINSIDLEN *diei 5 maii 1735.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit die 17 novembris 1893.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆFECTUS.

VINCENTIUS NUSSI, *S. R. C. Secretarius.*

Encore un renvoi fautif; et pour corriger la faute, les *Analecta ecclesiastica* (numéro de Mai 1894) en commettent une autre. Cette Revue donne au décret IN EINSIDLEN la date du 23 Juillet 1736. La vérité est qu'il est du 5 Mai 1736. En voici la teneur :

13. An ubi festum Sanctissimæ Trinitatis est titulus Ecclesiæ, sive est in Patronum, sit dicendum Symbolum S. Athanasii per totam octavam, sive officium fiat de octava, sive de alio festo occurrente?

R. *Negative, et Symbolum S. Athanasii recitetur solum in*

solemni festo SSmæ Trinitatis, et in die octava ejusdem (Gardell., nº 4043).

Ajoutons que, d'après le décret IN VALENTINA, du 19 Septembre 1801, ad 5, le symbole de saint Athanase ne se récite au jour octave de la très sainte Trinité, que lorsque l'on en fait l'office.

5. In Dominica infra octavam Corporis Christi, quæ octava, ex indulto sa. mm. Pii PP. VI, 4 martii 1778, in Hispania ut privilegiata habetur, concurrit in aliquibus conventibus octava SSmæ Trinitatis, etiamsi officium fiat de Domi nica infra octavam; quæritur, sitne addendum in Prima Symbolum *Quicumque?*

R. *Negative* (Gardell., nº 4478).



S. PÉNITENCERIE APOSTOLIQUE.

DES DISPENSES DE MARIAGE

FULMINÉES AVANT RÉCEPTION DES LETTRES APOSTOLIQUES.

Eme et Rme Princeps,

Notum est quod ex dispositione juris (Cap. XII, *De appellationibus;* Conc. Trid., Sess. XXII, cap. 5, De ref.), Ordinarius diœcesanus nullam habet jurisdictionem ad exequendum Brevia Apostolica super dispensationibus matrimonialibus, priusquam ipsi fuerit præsentatum documentum originale. Quo posito, Episcopus Nicoterien et Tropien humiliter Eminentiam Vestram Revmam deprecatur pro solutione sequentium quæsitorum :

1° Applicaturne memorata dispositio canonica his etiam dispensationibus matrimonialibus, quas, vix ac conceduntur, notificat Ordinario Expeditionarius Apostolicus in Urbe residens?

2° Quid faciendum, si hodiernus Episcopus reperit nonnulla matrimonia ex causis urgentissimis fuisse contracta post istam Expeditionarii notificationem et antequam Curia Breve originale receperit, dum partes in bona fide versentur?

Sacra Pœnitentiaria, mature perpensis expositis, respondet :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Opus esse nova dispensationis executione.*

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 15 Jan. 1894.

N. Averardius, *S. P. Reg.*
V. Can. Luchetti, *S. P. Secret.*

Monseigneur l'Évêque de Nicotera et Tropea dit avec raison dans sa supplique que les dispositions du droit qui frap-

pent de nullité une dispense de mariage fulminée avant que le Bref ou le rescrit de dispense ait été présenté à l'exécuteur, sont bien connues; il y aurait cependant beaucoup à dire sur l'enseignement des auteurs à ce sujet. Ils sont unanimes à proclamer le principe, mais peu d'accord quand il s'agit de citer les textes du droit sur lesquels il repose. Beaucoup, par exemple, citeront la règle XXVII de la Chancellerie, sans se douter qu'elle ne concerne pas les dispenses, et qu'il faudrait citer la règle LII. D'autres, après avoir affirmé la règle, supposent tel ou tel cas urgent, et faiblissent immédiatement, sans oser nettement appliquer cette règle. Vous les verrez copier Giovine (t. I, § LXXXIII), faire exactement les mêmes citations que cet auteur, les commencer au même mot, les terminer au même mot sans avoir rien vérifié.

Il serait trop long de reprendre toute la question et de signaler une à une ces erreurs ou ces inexactitudes. La décision de la S. Pénitencerie est claire, et suffit pour faire disparaître la pratique frappée de nullité.

Expliquons bien cependant ce mot de nullité qui vient de nous échapper; la réponse *Ad II* faite à Monseigneur l'Évêque de Nicotera et Tropea est plus exacte et fera comprendre notre pensée. Le fait, pour un Ordinaire, d'avoir mis à exécution ou, si l'on aime mieux, fulminé un rescrit de dispense, sur la foi d'une dépêche télégraphique expédiée par l'agent de l'évêché en cour de Rome et avant que le rescrit lui-même ait été présenté, n'annule pas ce rescrit; c'est la fulmination seule qui est frappée de nullité, et il en faut faire une seconde suivant les règles, c'est-à-dire après présentation du rescrit et exécution complète des conditions mises à la dispense. De sorte que, si le mariage était déjà contracté en vertu de la première fulmination, ce mariage serait nul, parce que l'empêchement subsiste tant que la dispense n'est pas régulièrement fulminée; il devrait donc être contracté de

nouveau « coram parocho et testibus, » s'il s'agissait, comme la question le suppose, d'un empêchement public. C'est là la réponse de droit ; dans les cas particuliers, l'Ordinaire devrait évidemment examiner les dispositions des parties, et aurait la ressource de les laisser dans la bonne foi, si ces dispositions lui conseillaient d'en agir ainsi.

Voilà le véritable enseignement, tel qu'il résulte de la décision de la Pénitencerie et des textes du droit sainement entendus. Il ne faut pas aller plus loin, et prononcer la nullité du rescrit lui-même. Si le rescrit était annulé par cette fulmination prématurée, un nouveau recours à Rome s'imposerait et il faudrait provoquer la concession d'un *perinde valere*. La S. Pénitencerie écarte avec soin cette hypothèse et prononce seulement avec raison qu'une nouvelle fulmination, seule, est nécessaire.

C'est ici que beaucoup d'auteurs se sont trompés sur la foi de Schmalzgrueber. Presque tous citent après Giovine un passage de cet auteur qui invoque une décision de 1606 pour prononcer la nullité du rescrit lui-même. Nous citons intégralement, en omettant seulement les renvois aux auteurs : « Executor, quicumque deputetur, nullam habet jurisdictionem, nec potest litteras exequi, consequenter nec dare oratoribus potestatem contrahendi, antequam litteræ apostolicæ in originali eidem præsententur, etsi aliunde jam sciat illas fuisse concessas.... Et hinc nullum est matrimonium, quod oratores contrahunt, licet dispensationis litteras jam habeant in suis manibus, et deputatus ad dispensandum executor ad id dedisset licentiam ; sed requiritur ut eæ litteræ prius dicto executori præsententur, et ab ipso videantur, iisque visis, gratia dispensationis ab ipso detur (1).... Imo in tali casu

(1) Ce qui montre bien que nos auteurs modernes ont purement et simplement copié Giovine sans rien vérifier, c'est qu'ils omettent une ligne comme

nulliter contrahentes indigent novis litteris dispensationis obtinendis Roma, ut, teste Corrado, *Prax. dispens. Apostol.*, libr. VIII, cap. 1, n. 44, V° *Proindeque*, resolvit S. Congregatio Concilii 12 Januarii 1606, et patet ex Tridentino, sess. XXII, cap. 5 de Ref., ubi dispensationes, etiam in forma gratiosa, carere dicuntur effectu, nisi prius ab Ordinario cognoscantur (1). »

Le texte du Concile de Trente, allégué par Schmalzgrueber ne prouve pas précisément ce qu'avance cet auteur; les rescrits de dispense *restent sans effet*, ou, comme dit la règle de la Chancellerie, *nulli suffragantur in judicio et extra*, tant qu'ils n'ont pas été présentés à l'Ordinaire; ce n'est pas dire qu'ils soient nuls. « Suum sortientur effectuum, » quand ils auront été présentés et mis à exécution par celui-ci.

Ce qui serait plus grave, ce serait la décision de la S. Congrégation du Concile si réellement il en existait une dans le sens de la nullité; mais il n'en est rien. Schmalzgrueber l'a empruntée à Pyrrhus Corradus; or, voici le passage de cet auteur : « Proindeque, ipsa sacra Congregatio Concilii sub die 12 Januarii 1606 declaravit dispensationis litteras super gradu prohibito obtinentes, si eis non præsentatis contraxerunt vel se carnaliter cognoverunt, nova egere dispensatione. » Il est à remarquer d'abord que Pyrrhus Corradus parle ainsi au chapitre qu'il consacre aux dispenses matrimoniales en cas d'inceste, et non point lorsqu'il explique que l'exécution des dispenses est généralement confiée à l'Ordinaire. Et la décision citée par lui ne s'applique pas à toutes les dispenses,

cet auteur, et terminent ainsi cette phrase : *præsententur, et ab ipso detur*, ce qui n'a pas de sens. Schmalzgrueber dit : *præsententur, et ab ipso* VIDEANTUR, IISQUE VISIS, GRATIA DISPENSATIONIS AB IPSO *detur*.

(1) Schmalgrueber, in lib. IV Decretal., tit. XVI, n. 222.

mais seulement aux dispenses *super gradu prohibito*, que l'inceste annulait avant 1885; elle ne dit pas que le rescrit soit nul et qu'il en faille toujours demander un autre quand il a été exécuté sans être présenté à l'Ordinaire; mais seulement quand les parties ont contracté mariage, ce qui n'est pas du tout la même chose. De plus, la décision s'appuie bien sur la présomption d'inceste, puisque le texte porte : « si eis non præsentatis contraxerunt vel se carnaliter cognoverunt; » comment aurait-on sans cela joint dans la même décision des cas aussi disparates? Aujourd'hui que l'inceste n'annule plus les dispenses, cette décision n'a donc rien qui puisse arrêter, ou qui permette de voir une contradiction avec la décision de la S. Pénitencerie.



CONFRÉRIES ET ARCHICONFRÉRIES.

Dans un précédent article, nous exprimions notre surprise de l'érection d'une Confrérie de Notre-Dame du Mont-Carmel en Archiconfrérie. Il existe sous ce rapport une déplorable confusion en bien des lieux. Quoi de plus fréquent, par exemple, que d'entendre, dans une ville ou dans l'autre, convoquer les fidèles à une réunion de l'Archiconfrérie de N.-D. des Victoires? L'*Archiconfrérie* de N.-D. des Victoires existe à Paris, dans l'église de ce nom; partout ailleurs, il ne peut y avoir que des *confréries* qui lui ont été canoniquement agrégées et qui participent à ses indulgences. D'autres fois, on parlera de recommandations faites aux prières de l'Archiconfrérie des mères chrétiennes; il s'agit tout simplement de la confrérie de ce nom, établie dans le lieu, et affiliée à l'Archiconfrérie de Paris. Il en est de même de l'Archiconfrérie de S. Joseph : elle existe à Angers; et dans les autres villes, on ne peut avoir que des confréries de ce même nom, agrégées à l'Archiconfrérie d'Angers et ayant reçu communication de ces indulgences. Pourquoi ne pas désigner par le terme exact ces diverses associations?

De plus, il est certaines associations, des plus illustres par leur antiquité, des plus répandues dans le monde chrétien, des plus vénérables par la dévotion qu'elles entretiennent envers la très sainte Vierge par exemple, et par les fruits qu'elles portent, qui méritent toutes le nom de *Confréries*, sans qu'une seule puisse être appelée proprement *Archiconfrérie*. De ce nombre sont les confréries de N.-D. du Mont-

Carmel et du très saint Rosaire ; il y en a bien d'autres, qu'il serait trop long et inutile d'énumérer ici. La lettre suivante du R. P. Maître Général des Dominicains, que nous empruntons aux *Analecta Sacri Ordinis Fratrum Prædicatorum* (mars 1894, page 488), explique très bien quel est le privilège propre qui constitue une archiconfrérie : c'est le pouvoir de s'agréger d'autres confréries de même nom et de même but et de leur communiquer des indulgences ; elle explique ensuite pourquoi il n'y a pas et ne peut pas y avoir d'Archiconfrérie du très saint Rosaire.

Illmo ac Rmo Domino Archiepiscopo Salernitano.

Romæ, die 6 Julii 1892.

Reverendissime ac Illustrissime Domine,

Sodalitium SS. Rosarii, in veteri Ecclesia Ordinis Fratrum Prædicatorum sub titulo S. Joannis de Palco in oppido *Mercatus*, Diœcesis Salernitanæ, erectum, ab auctoritate Nostra postulat ut ad gradum Archiconfraternitatis, ut aiunt oratores, erigatur. Licet Magister Ordinis Prædicatorum hujusmodi petitionibus, haud semel per varia sodalitia porrectis, nunquam annuerit, attamen cum postulatio, de qua nunc agitur, ab Excellentia Vestra commendata ac roborata videatur, expediens existimamus Paternitati Vestræ Reverendissimæ supponere praxim ac doctrinam in hac materia a Prædecessoribus Nostris approbatam, atque semper hactenus servatam.

Cum Magister Generalis Ordinis Prædicatorum, per se, aut per delegatos, erigat Confraternitates Sanctissimi Rosarii in quovis loco, cum omnibus gratiis et privilegiis, quæ, statim et ipso facto erectionis, a Sancta Sede conceduntur, nulla Confraternitas sibi aggregare debet alias Confraternitates, nec proinde dici respectū ad alias *Archiconfraternitas ;* sed omnes sunt æquales juribus et gratiis, omnesque immediate a Rmo Generali Ordinis Prædicatorum erectæ (Sanctus Pius V, *Inter desi-*

derabilia, 29 Junii 1569 ; Sixtus V, *Dum ineffabilia*, 30 Januarii 1586 ; Paulus V, *Cum olim*, 20 Septembris 1698 ; Innocentius IX, *Nuper pro parte*, 31 Julii 1679).

Sic igitur sodalitas Sanctissimi Rosarii, in Ecclesia S. Joannis de Palco existens, neque haberi potest, neque dici debet *Archiconfraternitas*, quia nullatenus habet jus erigendi alias Confraternitates, aut aliis Confraternitatibus suas indulgentias communicandi. Imo nec Magister Ordinis hoc jus concedere valeret.

Præterea omnino indecorum esset concedere titulum absque re (1), quia, ut patet, in causam vel saltem in occasionem erroris verteretur. Unde non solum Magister Ordinis postulationem tituli Archiconfraternitatis omnino rejicit, sed injungit ut titulus jam usurpatus derelinquatur, cum in Ecclesia Dei nullibi Archiconfraternitas Sanctissimi Rosarii existat.

Insuper animadvertere necesse est titulum Archiconfraternitatis nihil quoad præcedentiam conferre. Juxta enim regulas juris a Sancta Sede sancitas, illud sodalitium, quodvis sit nomen ejus seu titulus, præcedit, quod est in possessione præcedentiæ ex consuetudine ; et in hujus defectu quod prius saccos induit (Gregorius XIII, *Exposcit pastoralis officii*, 15 Julii 1583, et S. C. Concilii, 23 Augusti 1879). Inter duas Confraternitates, saccis utentes, illa præcedit quæ prius saccos induit, non quæ prius fuit instituta (Gregorius XIII, *ibidem* ; S. C. Rituum, 7 Aug. 1728 et 24 Sept. 1712 ; et S. C. Concilii, 23 Aug. 1879). Interim Confraternitatibus SS. Rosarii nulla competit præcedentia super alias societates, quæ ante eas habuerint saccos (S. C. Rituum, 9 Dec. 1612 in una Bononiensi).

Præterea de controversiis inter Confraternitates SS. Rosarii

(1) Il nous faut cependant noter ici, pour être exact, que le Saint-Siège crée parfois des Archiconfréries *ad honorem* : citons comme exemple le Bref qui concerne la Confrérie de La Chapelle Montligeon en faveur des âmes du purgatoire : « Auctoritate Apostolica Nostra, præsentium vi, Sodalitatem.... in Archisodalitatem ad honorem cum solitis privilegiis perpetuum in modum erigimus atque instituimus » (*Analecta ecclesiastica*, I, p. 439).

et alias alterius tituli nullatenus ad Magistrum Ordinis Prædicatorum pertinet determinare, sed ad Ordinarium loci. Sic enim decernit Sancta Tridentina Synodus : « Controversias omnes de præcedentia, quæ persæpe maximo cum scandalo oriuntur inter ecclesiasticas personas, tam sæculares quam regulares, cum in processionibus publicis tum in iis quæ fiunt in tumulandis defunctorum corporibus vel in deferenda umbella et aliis similibus, Episcopus, amota omni appellatione et non obstantibus quibuscumque, componat » (Sess. xxv, cap. 13). Nec igitur mirum, si ad judicium Excellentiæ Vestræ Oratores Confraternitatis SS. Rosarii de Mercato remittimus.

Interim de Deo fausta Excellentiæ Vestræ Reverendissime adprecor.

Humillimus Conservus in Domino

Fr. Andreas Fruhwirth, *Mag. Ord. Pr.*

Cette lettre est suivie, dans les *Analecta S. Ord. Fr. Præd.*, d'une note qui indique son extension et explique les motifs mis en avant pour demander ce titre d'Archiconfrérie. On voit par la lettre précédente que c'est une question de préséance qui avait déterminé les membres de la confrérie de Mercato à faire leur demande ; mais on allégue parfois d'autres motifs. De plus, la note révèle aussi de graves irrégularités qui ont été commises ; on verra par là quel danger il y a à ne pas parler le langage canonique et quelles erreurs peuvent en être la conséquence. Voici cette note :

Quod valet pro omnibus sodalitiis SS. Rosarii, quæ sive ob sociorum multitudinem, sive ob Marialis cultus splendorem, vel quacumque de alia ratione, titulum *Archiconfraternitatis* his nuperis temporibus petierunt, vel, quod pejus est, alias societates seu pias associationes sub titulo SS. Rosarii sibi aggregarunt.



CONFÉRENCES ROMAINES.

Suite (1).

VI.

De obligatione sacramenta ministrandi.

CASUS.

Titius, qui primo parœciam assecutus magno zelo saluti animarum incumbebat, succedentibus annis a pristino fervore non parum declinavit. Dum enim satis assidue solemnioribus festis in tribunali pœnitentiæ adstat, si aliis diebus ad confessiones audiendas vocetur, se morosum exhibet erga illos præsertim, qui frequenter ad sacramenta accedere solent, inquiens, excessum etiam in spiritualibus vitiosum esse. Relate vero ad infirmos graviter decumbentes ita se gerit, ut quam citius illorum confessiones excipiat, Viaticum et extremam Unctionem iisdem præbeat, data etiam benedictione in articulo mortis, quos deinde divinæ misericordiæ committit, quin amplius ad illos redeat.

Grassante quondam morbo contagioso intra suæ parœciæ fines, Titius pelli suæ timens fugam arripuit, relicto tamen idoneo vicario. Sed jussus ab Episcopo sub comminatione suspensionis ad parœciam redire, obtemperat quidem, sed dum sibi sanorum curam reservat, infirmorum adsistentiam vicario relinquit. Quæritur :

1° *An et quanta sit obligatio ministri quoad sacramenta conferenda?*

2° *Quandonam sacramenta etiam cum vitæ periculo ministrare teneatur?*

3° *An in omnibus de quibus in casu Titius peccaverit?*

(1) Voir plus haut, pages 182, 360 et seq.

RESPONSIO.

Quæstio prima.

An et quanta sit obligatio ministri quoad sacramenta conferenda?

R. 1. Quoad obligationem conferendi sacramenta distingui debet inter ministrum qui ex officio curam animarum habet, et eum qui non habet. Posterior non tenetur nisi ex caritate et secundum regulas caritatis. Quare *sub gravi* is tenetur, etiam cum gravi, imo cum vitæ periculo, quando proximus in extrema vel quasi-extrema necessitate versatur et ad ea sacramenta conferenda, quibus *hæc* necessitas sublevetur; 2) in necessitate proximi ordinarie gravi, si ipse sine incommodo gravi sacramenta conferre potest. Alias propria obligatione non tenetur, vel saltem non gravi obligatione.

R. 2. Prior vero, sume parochum relate ad suos parochianos (nam relate ad extraneos parochus non magis tenetur, quam ille qui non ex officio, sed ex sola caritate tenetur), tenetur ex justitia sacramenta administrare, quoties subditi rationabiliter petunt: quæ obligatio ex se gravis est, admittit tamen parvitatem materiæ, ita ut extra necessitatem una alterave vice sacramenta recusare ei qui frequenter ea suscipit, non sit gravis materia, quippe quod sit damnum, quod facile reparari possit.

Quæstio secunda.

Quandonam sacramenta etiam cum vitæ periculo ministrare teneatur?

R. 1. De eo, qui ex officio curam animarum non habet, jam supra dictum est. De parocho autem vel de eo, qui ex officio habet curam animarum, dicendum est simpliciter, eum etiam cum vitæ periculo debere subditis suis conferenda curare *sacramenta necessaria*, i. e. in periculo mortis

sacramentalem absolutionem, vel ei, qui baptizatus nondum esset, baptismum, ei vero qui sensibus destitutus est, præprimis extremam unctionem. Hæc enim sacramenta sunt vel simpliciter necessaria, vel necessaria ut, quantum fieri possit, securius homo fidelis ex hac vita decedat. Reliqua sacramenta conferendi stricta obligatio non est; suadendum tamen omnino, ut præbeatur Viaticum saltem; imo etiam sub brevi forma omnibus S. Unctio : (quam brevem formulam, quum non sit omnino certe valida, adhibere apud eum, qui sensibus destitutus sacramentalem absolutionem conditionate tantum recipere potest, mea sententia non licebit).

R. 2. Ex consulto dixi, esse gravem obligationem, ut parochus sacramenta necessaria *conferenda curet*, non ut ipse conferat. Si enim vicarium habet, qui conferat, mortis periculum minus timens, non ipse personaliter sacramenta tenetur conferre, nisi forte ex gravi causa aliquis parochianus parochum personaliter postulaverit. Ita etiam Bened. XIV in opere *De Syn. diœc.*, l. 13, cap. 19, n. 2, docet, licere parocho tempore morbi contagiosi sibi reservare curam sanorum, si vicarius paratus sit ad curam ægrotorum. Ratio, cur hoc liceat, non tam est parochi ignavia quædam et timiditas, sed quia hac distributione laboris utrisque melius consulitur, et ægrotis et sanis, quum posteriores illi aliter timerent contagionem per parochum.

R. 3. Nihilominus parocho, etsi vicarium idoneum habeat, non licebit tempore contagionis ex parochia simpliciter recedere. Quod sequitur ex natura suscepti muneris. Quum enim constitutus sit et ex justitia id agere debeat, ut parochiani mediorum a Christo institutorum, ad quæ per baptismum et fidei veræ professionem jus acquisierunt, re ipsa participes evadant, debet illis maxime tum præsto esse, quando mediis salutis maxime indigent, i. e. in periculo mortis, præsertim si periculum illud per contagiosum morbum evaserit commune.

Et revera, si medicus corporalis, pro cura ægrotorum publice institutus, qui tempore contagionis fugeret, merito vituperaretur : multo magis medico spirituali vituperio et crimini erit fuga vel immodicus timor.

Quo vero omnis dubitatio tollatur, habemus decretum S. Congregationis Concilii d. d. 6 Dec. 1576, imo eodem tempore ipsius S. Pontificis decretum, quod videre licet apud S. Alph., l. 6, n. 233, his verbis : « Sanctitatem suam decrevisse, parochos tempore pestis omnino teneri residere in suis ecclesiis, posse tamen per alium idoneum ministrare sacramenta baptismi et pœnitentiæ ; et si non resederint, contra eos procedendum esse, servata forma Tridentini, sess. 23, c. 1. »

Quæstio tertia.

An in omnibus, de quibus in casu, Titius peccaverit?

R. 1. Quod Titius in festis solemnioribus in tribunali pœnitentiæ assidue adstat, optime facit, male vero, quod aliis diebus se morosum exhibet. Quod dicit, excessum etiam in spiritualibus vitiosum esse, verum id quidem esse potest, et re ipsa vitiosum est, si qui sunt, qui sine debita præparatione et dispositione frequenter velint ad sacramenta accedere : hos igitur monendo et cohibendo non peccat. Attamen generatim solum ob *frequentiam* sacramenti recipiendi quempiam repellere, injustum est ex parte parochi; et quando hoc sæpius fit, etiam erga solos devotos, grave ipsi peccatum est, magis etiam si hoc agendi modo in causa est, cur reliqui quoque fideles, iique qui reconciliatione cum Deo indigent, accedere non audeant.

R. 2. Quoad graviter infirmos etiam optime facit, si quam citius omnia sacramenta iis administrat, ne scilicet protrahendo in causa sit, cur demum in extremis ægroto jam sensibus destituto sacramenta conferantur.

Quando vero periculum mortis adeo probabile est, ut Viaticum et extrema Unctio conferri possint, nihil quoque obstat, quin benedictio Apostolica ægroto conferatur, præsertim quum hæc effectum suum interim suspendat, isque in vero articulo mortis seu ultimo vitæ momento producatur vi benedictionis antea datæ. De qua re jam dubitari non potest. Habetur enim responsum S. Congr. Indulg. a S. Pontifice Leone XIII approbatum die 19 Dec. 1885 (v. *Acta S. Sedis*, vol. 18, pag. 414).

« Sequens dubium Patribus Cardinalibus dirimendum fuit propositum : « Utrum benedictio Apostolica cum indulgentia plenaria in articulo mortis dari possit post collata extrema sacramenta, quum periculum quidem mortis adest, non tamen imminens? » E[mi] et R[mi] Pater in generali Congregatione habita die 18 Dec. 1885 in ædibus Vaticanis responderunt : « Affirmative, » quam responsionem ex rei natura pro omnibus ægrotis Christifidelibus in mortis periculo constitutis valere dixerunt... Die insequenti... SS. D. N. Leo PP. XIII, responsionem adprobavit. »

Verum quod Titius postea non amplius ad ægrotum redeat, est omnino male actum. Atque si hæc Titii consuetudo est, ita ut fideles vereantur parochum denuo ad ægrotum vocare, maxime si mortis articulus instat, censeo omnino Titium graviter peccare.

Nimirum Rituale Rom. monet, « ingravescente morbo, parochus infirmum frequentius visitabit, et ad salutem diligenter juvare non desinet; *monebitque instante periculo se confestim vocari, ut in tempore præsto sit morienti.* » De quo S. C. interrogata, sit ne hæc obligatio, eaque gravis, a qua sola impossibilitas vel gravior aliorum necessitas excusaret, die 23 Martii 1878 respondit : « Standum præscriptionibus Ritualis Romani, in reliquis consulat probatos auctores. » V. *Acta S. Sedis*, vol. 11, pag. 188 sqq.

Noluit igitur S. Congregatio de gravitate hujus præcepti deque causis excusantibus decretum ferre; et merito, quia non una est ægrotis necessitas, neque una parochis opportunitas : qui enim populo quinque millium animarum solus præest, sane singulis eam curam impendere nequit, quam ille qui pro parochia mille animarum subsidium coadjutoris habet. Nihilominus necessitas in articulo mortis, etiam post suscepta sacramenta, gravissima esse potest : quare si erga sanos parochus se ita exhibere debet, ut fideles sine molestia, imo facile et libenter ad sacramenta accedant; multo magis iteratam sacramenti receptionem atque sacerdotale auxilium ægrotis et moribundis *facilem* reddere debet. Saltem igitur vocatus libenter debet ad ægrotos accedere, si potest, imo pro circumstantiis etiam non vocatus; et si periculum est, quominus ipse omnibus præsto esse possit, pro posse instruere debet alios etiam laicos, qui ægroto assistant, ut sciant cum ægroto actus necessarios, præsertim caritatem erga Deum et contritionem eamque perfectam, elicere. Hoc est gravissimum parochi officium, cujus notabilis neglectus non potest non esse mortale peccatum. Quare hac in re Titius a gravi peccato non videtur esse immunis.

R. 3. Titius, tempore contagiosi morbi fugiens graviter læsit officium suum; sed quum monitus rediit, in eo excusatur, quod curam sanorum sibi reservat, si vicarius ægrotorum curam, quantum necessaria est, gerit.

VII.

De obligatione denegandi sacramenta indignis.

CASUS.

Infirmatur graviter Bertha apud Caium virum divitem et cælibem, qui eam cum magno viciniæ scandalo non tam ut

famulam, prout asserebat, sed potius tamquam concubinam domi retinet. Vocatur Titius parochus, qui pluries eos ab invicem separare frustra curaverat, ut statim ad infirmam Viaticum deferat. Stupens domum Berthæ petit, eamque primo interrogat, utrum jam confessa fuisset. Exhibetur ab ipso viro, qui prope lectum ad latus infirmæ adstabat, schedula confessionis peractæ apud presbyterum, qui non optima penes Superiores gaudebat fama. Rogat Titius adstantes, ut paulisper recedant. Renuit herus et simul respondet infirma, se hoc unum quærere ut Viaticum statim recipiat. Tunc parochus gravi sermone ab eis sciscitatur, utrum confessarius aliquid ad publici scandali reparationem præscripserit. Nil respondent herus et mulier subridentes. Curat parochus, ut Caius, durante saltem mortis periculo, domo discedat, sed frustra. Inde conversus ad Bertham eam adprecatur, ut ad id consilii virum adducat. Sed illa : « ex hoc judicia vulgi confirmabuntur. » Subjungit parochus indignabundus : « et ego Viaticum non deferam ; » et his dictis discedit.

Post aliquot horas accurrit ad parochum famulus rogans, ut celeriter ad Bertham, jam jam morientem, Viaticum deferat. Dum Titius in eo est, ut Berthæ domum ingrediatur, admonetur, eam jam mortuam esse. Quo audito ad ecclesiam cum SS. Sacramento revertitur.

Quæritur :

1° *Quid de obligatione denegandi sacramenta indignis petentibus?*

2° *Utrum bene se gesserit parochus, negando prius et postea Viaticum deferendo?*

3° *Quid ab eo modo agendum?*

RESPONSIO.

Quæstio prima.

Quid de obligatione denegandi sacramenta indignis petentibus?

R. Quoad deneganda sacramenta generalis regula est, peccatori occulto quidem deneganda esse sacramenta, si

occulte petat, non deneganda si publice petat; peccatori autem publico sacramenta deneganda esse, sive occulte sive publice petat, idque tamdiu, quamdiu non dederit publico aliquo modo signa emendationis.

Quare qui publicum scandalum dare pergit, a sacramentis generatim excludendus est, donec publicum scandalum reparaverit. Pro articulo mortis autem, saltem relate ad absolutionem, manet regula, absolutionem dandam esse, conditionate saltem, *quamdiu non constet de indignitate.*

Quæstio secunda.

Utrum bene se gesserit parochus, negando prius et postea Viaticum deferendo?

R. Supponitur nunc, in casu allato, Bertham et Caium noluisse vel non potuisse inire matrimonium. Ex hac suppositione dabo *primo* responsum. Recte igitur egit Titius parochus negando Viaticum. Agitur enim de publica peccatrice, quæ scandalum reparare proximamque occasionem removere non vult. Neque satis est exhibere schedulam confessionis peractæ. Per eam enim in nostro casu scandalum nullatenus reparatur. Attestatio confessionis peractæ nondum est signum absolutionis receptæ; neque de ea in confessionis testificatione sermo esse potest. Verum, etsi absolutio data esset, esset temere data, neque propterea parochus impediretur, quominus postulare posset et deberet publici scandali remotionem, antequam de viatico ageretur.

Rituale Rom., loquens de Communione infirmorum, hæc habet : « Viaticum sacratissimi Corporis D. N. J. C. summo studio ac diligentia ægrotantibus opportuno tempore procurandum est, ne forte contingat illos tanto bono, parochi incuria, privatos decedere. Cavendum autem imprimis est, ne ad indignos cum aliorum scandalo deferatur; *quales*

sunt publici usurarii, concubinarii, notorie criminosi... nisi sese prius sacra confessione purgaverint, *et publicæ offensioni, prout de jure, satisfecerint.* »

Quare ne postea quidem, quum Titius ad Bertham jamjam morituram vocaretur, viaticum administrandum erat, nisi Bertha signa dedisset, se ex sua parte velle abrumpere concubinatum, seque eum nunc detestari. Nisi enim hoc aliquo modo probari potuerit, erat et mansit esse scandalum, viaticum ad Bertham deferre. Id unum potuit Titius facere, ut Berthæ, quæ nullum signum mutatæ voluntatis jam dare poterat, sed *fortasse* re ipsa se mutaverat, *sub conditione* absolutionem daret, vel etiam, si sensibus erat destituta, S. Unctionem, admonito populo, effectum quidem esse valde dubium, nihilominus in casu tam desperato Ecclesiam, piam matrem, non prohibere, quin extrema etiam tententur.

Si autem voluntas Berthæ mutata per unum alterumve testem probari poterat : Titio licuit S. Viaticum ad ægrotam deferre, eique etiam sensibus destitutæ, præmissa ad cautelam conditionata absolutione, S. Viaticum præbere. Quodsi enim Berthæ resipiscentia publica nondum fuerit, poterat tamen propter testes brevi publica fieri. Quod in articulo mortis sufficere debet, ut sacramenta administrentur.

Quæstio tertia.

Quid a parocho modo agendum?

Manente suppositione Quæsiti 2[i], sola res, quæ agitur, est, utrum Bertha ecclesiasticæ sepulturæ exsequiarumque particeps fieri possit. Si enim quæris, num *debeat* ecclesiastica sepultura donari, respondeo, non debere eam catholice sepeliri. Nam fuit hucusque publica peccatrix, quæ excludenda est ab ecclesiastica sepultura, neque paullo ante mortem, a parocho admonita, sese emendare voluit; quare,

merito privata censebitur jure ecclesiasticæ sepulturæ, nisi post repulsam parochi indubia signa melioris vitæ eam dedisse constiterit : quod sane non obtinuit.

Si autem quæritur, num summo jure ecclesiastica sepultura donari *possit*, videtur dicendum, ad hoc sufficere, ut quædam positiva, etsi dubia, signa mutatæ in melius voluntatis post repulsam parochi adfuerint eaque talia, ut per testes probari atque publica fieri possint. Quæ num revera data sint, indagandum est. At si nihilominus dubium manet, quid summo jure liceat, quid prudentia suadeat, parochus Episcopum consulere debet, neque eo inconsulto in hac re quidquam decernere.

Suppletur quæstio secunda.

Verum nunc responsum ad Quæs. 2^m compleri debet. Ex casu enarrato non patet, matrimonium inter Bertham et Caium esse impossibile. Si igitur possibile est, habetur medium auferendæ occasionis proximæ peccati et abolendi scandali. Illud medium sane tentandum est. Prior confessarius videtur ad id non attendisse; sed eo magis parochus debet ad hoc attendere. Res S. Pontifici adeo gravis visa est, ut ante paucos annos relate ad eos, qui vel civili tantum matrimonio conjuncti sint, vel alias in concubinatu vivant, amplissimam facultatem tribuerit dispensandi ab impedimentis matrimonii ecclesiasticis aliter dispensatu difficillimis, quo nimirum possibilitas abolendæ proximæ peccati occasionis in gravi mortis periculo amplissime extenderetur. Quodsi velint matrimonium inire, parochus statim curet, ut coram testibus negotium perficiatur; dein, audita denuo confessione, Bertham rite disponat, absolvat, reliquis sacramentis muniat, defunctam ecclesiastico ritu sepeliat.

VIII.

De simulatione sacramentorum.

CASUS.

Titius parochus excipiens confessionem duorum, qui mox matrimonium contracturi erant, accipit a viro, eum pluries et præcedenti etiam nocte cum sponsa letaliter peccasse; itemque gravem pecuniæ summam esse furatum, quam tamen se restituturum saltem promittere recusat. Eum utpote absolutione indignum hortatur parochus, ut a communione abstineat; sed frustra. Itaque conveniunt de particula consecrata illius ori tantum admovenda et in pyxidem statim reponenda; quod reapse peractum est. Facto crucis signo, ut moris est, sponsum inabsolutum Titius dimittit.

Excipit deinde parochus confessionem sponsæ quæ de turpibus cum sponso commissis ne verbum habet. Ex habito colloquio Titius novit, eam apud alium non potuisse confiteri. Prudenter hortatur, ut præteritæ vitæ peccata in statu conjugali suscipiendo sincere manifestet; at nihil inde proficit. Quare ne sacrilegium fiat, loco formæ sacramentalis aliquas preces submisse recitat. Insuper in Sacro faciendo particulam ab aliis sejunctam minime consecrare intendit eamque præbet sponsæ.

Quæritur :

1° *Quid sit sacramentum simulare?*

2° *An aliquando id liceat?*

3° *Quid de parochi agendi ratione quoad singula, prout in casu?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quid sit sacramentum simulare?

In 1° Quæsito proponitur quæstio de simulatione seu fictione sacramenti. Fingere generatim dicitur is, qui non

sincere, sine animo aliquid agit, quod agere videtur. Sic etiam fictio seu simulatio sacramenti habetur, quando ritus quidem sacramentalis externe adhibetur, ita tamen ut a sciente committatur occultus defectus, qui reddat sacramentum nullum.

Habes ergo imprimis fictionem sacramenti in eo, qui cum sacramenti materia formam quidem conjungit, sed contraria seu vitiosa intentione ; attamen etiam in aliis casibus, quibus modo imperceptibili essentialis sacramenti defectus committitur, ita ut alii, quorum interest, in errorem et deceptionem inducantur (*Theol. mor.* II, n. 44).

A fictione seu simulatione omnino distingui debet dissimulatio, in qua nulla fit fictio, sed solummodo denegatio sacramenti tegitur seu occultatur. Ita v. g. qui pœnitentem monet, se absolvere non posse, sed ne adstantes quidquam animadvertant, super eum signum crucis efformat, dissimulat negatum sacramentum (*Theol. mor.*, ib., n. 45).

Quæstio secunda.

An aliquando simulare sacramentum liceat?

R. 1. Licet aliquando dissimulare in collatione sacramentorum, imo id aliquando fieri debet, ne aliter lædatur sigillum sacramentale vel aliena fama in periculum inducatur.

R. 2. Evenire potest, ut in matrimonio liceat consensum fictum ponere, v. g. si quis ex gravi metu ad ineundum matrimonium cogeretur. In quantum igitur hæc consensus fictio redundat in sacramentum, fictio *hujus* sacramenti licita esse potest, quia matrimonii sacramentum sequitur in omnibus naturam contractus. Recte autem negatur in tali casu esse proprie *sacramenti* fictionem. Matrimonium enim, etsi inter christianos *re simul* sit contractus et sacramentum, *ratione prius* est contractus, et quatenus contractus,

sacramentum. Titio autem seu simulatio in ejusmodi casu matrimonium respicit sub ipsa ratione contractus, quem simulans inire non vult, et ex gravi causa non vult. Internum igitur vitium, cujus culpabilis causa simulans non est, quum rationem contractus essentialiter afficiat, fictio contractus quidem recte dicitur, non sacramenti (Cf. S. Alphons., lib. 6, n. 62).

R. 3. In aliis casibus quælibet sacramenti fictio gravissimum peccatum est, quum sit abusus sanctissimæ rei divinitus institutæ, et mendacium reale per sanctissimas res commissum. Adjunguntur autem sæpe aliæ malitiæ, v. g. damnosa aliorum deceptio, in SS. Eucharistia simulata vel idololatrica adoratio.

Circa hoc est thesis ab Innoc. XI damnata (th. 29) : « Urgens metus gravis est causa justa sacramentorum administrationem simulandi. » De qua proscriptione S. Alph., lib. 6, n. 59, dicit : « Quamvis præfata propositio non loquatur de quocumque metu, tamen commune est apud Doctores, non licere administrationem sacramenti simulare etiam ob metum mortis. »

QUÆSTIO TERTIA.

Quid de parochi agendi ratione quoad singula, prout in casu?

R. In *primo* casu simulatio sacramenti non habetur, neque in conficiendo, neque in conferendo. Habetur enim particula vere consecrata, neque simulate Titius aliquid confert sponso impœnitenti; verba in porrigenda sacra particula usitata verum sensum retinent, etiamsi proferantur super eum, qui sacram hostiam non sumit, sed solum adorat. *Dissimulat* autem Titius, quod sponsum impœnitentem in distribuenda S. Communione prætereat : quod in se illicitum non est neque in praxi vituperandum, si ex gravi

causa ita convenitur; verum res non est adeo tuta, quum præteritio ab aliis animadverti possit, ac proin effugium difficulter et in magnis tantum angustiis consulendum. Licere sic agere, habes etiam ex S. Alphonso, qui, lib. 6, n. 61, dicit : « In casu, quo aliquis non poterit se disponere ad Communionem, posset aliquando convenire cum parocho, ad infamiam vel scandalum vitandum, ut hic dicat tantum super ipso verba : *Corpus Domini nostri, etc.*, et non præbeat hostiam. »

Quod autem *secundo* dicitur, Titium, *facto crucis signo*, sponsum non absolutum dimisisse, omnino recte actum est; imo sic agi plane debuit. Non enim licuit impœnitentem absolvere, neque aperta absolutionis denegatione eum infamare cum sigilli sacramentalis læsione; nihil ergo reliquum erat, nisi ut declararetur pœnitenti, absolutionem dari non posse, et ut dein coram aliis hæc denegatio tegeretur seu dissimularetur : quod fit efformando signum crucis, quum loco absolutionis aliæ preces recitantur (Cf. S. Alph., lib. 6, n. 59).

Tertio similiter egit cum sponsa, quæ peccata certo commissa tacet, ita tamen, ut ipsam non moneat : monere enim minime potuit. Si Titius, ut hic supponitur, PLANE CERTUS erat de sacrilega sponsæ confessione, *potuit* ita agere, sed *obligatus non erat*, neque hoc modo ullum peccatum impedivit. Breviter dabo rationem eorum, quæ dixi :

1. Potuit sic dissimulando absolutionis formam omittere. Nam quoniam certus erat, absolutionem fore nullam, non tenebatur inutile aliquid facere. Neque adest talis usus notitiæ confessionis qui sive peccatum aliquod manifestet, sive gravamen aliquod pœnitentibus afferat.

2. Neque tamen hoc modo ullum peccatum impedivit. Sponsa enim debuit omnino relinqui in persuasione, se recepturam esse absolutionem, quam petiit, et cujus dene-

gandæ ratio non poterat sumi nisi ex notitia, quam Titius habuit ex priore confessione sponsi. Mulier igitur sacrilege petiit absolutionem et secundum ipsius persuasionem et voluntatem recepit. Quare ex ejus parte omnia completa erant neque impediri poterant, quæ ad sacrilegam susceptionem sacramenti pœnitentiæ requiruntur. Hinc :

3. Titius obligatus non erat, absolutionis formam omittere. Sola ratio, cur videri possit esse obligatus, ea est, quod non videatur ei licere, verba sacramentalia *scienter* frustra pronuntiare. Verum hæc regula in nostro casu fallit. Illud *scienter* in nostro casu non omnino recte dicitur. Titius enim scientiam habet tantum sacramentalem; hæc autem est, ac si non adesset; rarissime erit obligatio extra ipsius pœnitentis confessionem hac scientia utendi, sed pro regula est : « Confessarium ex rebus in confessione auditis non obligari sive intra sive extra confessionem aliquid facere vel omittere, ad quod non obligaretur, si confessionem nullam unquam excepisset » (Cf. *Theol. mor.*, II, n. 429 et Gobat, *Theol. experim.*, tr. 7, n. 875).

Quodsi Titius istam scientiam ex confessione sponsi haustam *pro nulla* habet, non potest non pronuntiare absolutionem in sponsam; ergo sic saltem agere *licet*. Quod autem hanc rationem attinet, absolutionem effectu suo frustrari : id permittitur et pro multis casibus permitti debet, quum certe semper exsistere possint vel existant pœnitentes, qui et se et confessarium fallant.

Addo nunc : Quoniam confessario in similibus casibus licet verba absolutionis proferre, magis inclinare debet in id, ut proferat, quam ut omittat. Omittere enim periculosum esse potest, si hanc praxim et consuetudinem confessarius sibi statuat. Videri enim sibi potest aliquando certum, pœnitentem sacrilege aliquid tacere, et nihilominus falli potest. Si autem fallitur, fallitur in magnum damnum

pœnitentis; aliter, si solet potius absolutionis formam proferre.

Demum *quarto* Titius gravissime fallitur atque ob solam inscitiam, si adfuit, excusari in eo potest, quod particulam non consecratam sponsæ insciæ pro Communione præbet. Nam subjectivam malitiam sacrilegæ Communionis nullatenus in ea impedit, causat vero materialem idololatriam, quum feminam inducat ad adorandam particulam non consecratam. Verum neque potuisset cum femina sciente et consentiente sic agere : commisisset enim idololatriam simulatam (S. Alph., lib. 6, n. 61).

AUG. LEHMKUHL, S. J.



BIBLIOGRAPHIE.

I.

I. DE MORALI SYSTEMATE S. ALPHONSI-MARIÆ DE LIGORIO HISTORICO-THEOLOGICA DISSERTATIO, auctore Leonardo Gaudé, Congr. SS. Red. presbytero. — Romæ, ex typographia a Pace, Philippi Cuggiani, in Vico *a Pace*, num. 85; 1894. — 1 vol. in-8°; 146 pag.

II. DE SYSTEMATE MORALI ANTIQUORUM PROBABILISTARUM. Dissertatio historico-critica, auctore Francisco Ter Haar, Congregationis SS. Redemptoris. — 1 vol. in-8°; 109 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Tournai (Belgique). 1894.

I. Quel a été en fait le système suivi et enseigné par saint Alphonse sur le probabilisme? Voilà une question qui, de notre temps, a notablement divisé les théologiens; beaucoup de brochures ont été écrites en divers sens, et, comme le dit le R. P. Gaudé, nous avons vu sur ce sujet des controverses retentissantes, qui ne paraissent pas avoir abouti à une solution définitive.

Enfant de saint Alphonse, occupé depuis sept ans à la préparation d'une nouvelle édition des œuvres morales de son vénéré Père, le R. P. Gaudé aborde à son tour la question. Ce qui l'y a déterminé, c'est l'étude approfondie qu'il a été obligé de faire des textes : « Plus heureux que mes devanciers, j'ai pu compulser toutes les éditions originales des œuvres du saint Docteur; dans mon travail, je me suis uniquement basé sur les éditions imprimées du vivant de

l'auteur ; j'ai suivi dans mes recherches l'ordre chronologique, de manière à constater le progrès incessant et la prudente élaboration du système. La présente dissertation est le fruit de ces recherches. »

On remarquera dans ce passage que le R. P. Gaudé parle du *progrès incessant* du système de saint Alphonse. Sa pensée est en effet qu'il y a eu progrès et changement dans les idées du saint Docteur : « La source principale du malentendu et de l'incertitude », c'est toujours l'auteur qui parle, « est formée par le grand nombre d'opuscules différents écrits par saint Alphonse sur cette matière. Il faut l'avouer : plusieurs de ces écrits sont difficiles à concilier ; mais on n'a peut-être pas assez tenu compte qu'un certain nombre d'entre eux sont de simples essais ; et l'on a voulu donner comme authentique et définitive une doctrine qui, dans la pensée du saint Docteur, n'était qu'une ébauche, un point de départ. »

En somme, d'après le R. P. Gaudé, saint Alphonse a d'abord été probabilioriste, puis probabiliste pur et simple ; et il a soutenu le probabilisme en deux brochures, qui ont paru sans nom d'auteur en 1749 et 1755 et n'ont pas été mises dans le commerce. Le saint Docteur a fait une fois allusion à l'une de ces brochures dans une lettre écrite en 1755 ; il ne les a jamais citées dans ses ouvrages ; bien plus, de probabiliste pur et simple, il est devenu équiprobabiliste, et a réellement changé d'opinion. Son système se résume en cette proposition : il est permis de suivre l'opinion favorable à la liberté dès quelle est aussi probable ou *à peu près* aussi probable que l'opposée ; si elle est *notablement moins probable*, on ne peut plus la suivre. Mais comment reconnaître qu'une opinion est notablement moins probable que son opposée? Saint Alphonse l'explique en l'appelant : « notabiliter, *aut certo* minus probabilis, notabiliter, *aut*

certo probabiliore. » Et cette explication est suffisamment précise. « Sapientissime utique Alphonsus *notabiliter probabiliorem* hac altera voce : *certo probabilior* determinavit. Hæc enim vox *notabiliter probabilior*, quum plus vel minus recipiat, seu plures ac diversos gradus admittat, habet sensum indeterminatum, qui per se solum nequit esse norma liciti vel illiciti : regula enim certa esse debet ac determinata. Talem autem sensum ingerit vox *certo probabilior*. »

L'auteur cite une lettre de saint Alphonse, qui montre combien il tenait à son système : « Hoc meum systema adeo verum æstimo, ut si quis in mea diœcesi sententiam *certo* minus probabilem tenere vellet, jurisdictionem ei abnuerem. Sed nec eam concederem ei, qui nollet impertire absolutionem pœnitenti sequenti sententiam *æque* probabilem. »

Telles sont les conclusions du R. P. Gaudé : « Ai-je réussi », dit-il, « à découvrir le vrai sens de saint Alphonse et à l'expliquer d'une façon que le saint n'eût pas désavouée? Je le crois.... En tout cas, le modeste travail que je vous offre est une œuvre de patience et de bonne foi. » C'est aussi une œuvre d'érudition, et on ne la lira certainement pas sans profit; aussi recommandons-nous sincèrement cet opuscule à tous ceux qui sont désireux de mieux comprendre saint Alphonse.

II. Très intéressante aussi est la seconde dissertation annoncée plus haut. C'est un autre enfant de saint Alphonse, qui travaille, comme le précédent, pour la gloire de son Père et se propose de défendre le *Système* moral de saint Alphonse contre certains adversaires de notre temps.

Le R. P. Franç. Ter Haar se place à un autre point de vue que le R. P. Gaudé; il ne s'agit pas, pour lui, de rechercher dans les œuvres et les éditions successives du saint Docteur en quoi consiste son *Système moral* : il le suppose

connu, et est d'ailleurs pleinement d'accord avec le R. P. Gaudé. Il est bien certain pour lui que saint Alphonse a enseigné l'équiprobabilisme tel que le R. P. Gaudé le définit, et qu'il permet de suivre l'opinion favorable à la liberté toutes les fois qu'elle est *aussi* probable que l'opposée ou *à peu près*, mais ne le permet plus dès qu'elle est *notablement* ou *certainement* moins probable. Il est avéré également pour lui que saint Alphonse a d'abord hésité, et n'a donné à son système son unité et sa perfection qu'après plusieurs essais; les deux Dissertations de 1749 et de 1755 restent comme preuve de ces hésitations : « Primas illas Dissertationes *anonymas* et ad *paucorum* tantum exemplarium numerum typis mandavit, in omnibus autem operibus tunc temporis *suo nomine* editis a quæstione... expressis verbis *præcidit*; denique nullibi posthac de prioribus hisce lucubrationibus mentionem fecit, aut lectorem ad eas remisit, sed eas, ut prælusiones et tentamina quædam, neglectas, oblivioni traditas, ipsisque suis adversariis ignotas habuit. »

Mais là n'est point la question que l'auteur se propose de traiter; il a vu que les théologiens modernes font valoir, contre l'équiprobabilisme de saint Alphonse, l'autorité de presque tous les probabilistes qui ont précédé le Saint. On oppose ainsi le Probabilisme pur et simple à l'équiprobabilisme de saint Alphonse et il est assez de mode d'invoquer en faveur du premier l'autorité ou, comme on dit, le concert unanime des plus graves théologiens. C'est cet argument que le R. P. Fr. Ter Haar se propose de renverser; et il entend démontrer par des citations nombreuses des anciens théologiens : « hanc recentiorum assertionem a veritate historica plane dissentire, eorumque idcirco argumentationem falso niti fundamento. »

Il distingue en conséquence avant saint Alphonse : 1° Les *équiprobabilistes*, ou *probabilistes modérés*, qui, dans le

doute sur l'existence d'une loi, permettent de suivre l'opinion favorable à la liberté quand elle est *aussi* probable, ou *à peu près*, que l'opposée, mais veulent que l'on suive l'opinion qui tient pour la loi dès qu'elle est *notablement* ou *certainement* plus probable ; — 2° Les *probabilistes purs et simples*, qui permettent encore de suivre l'opinion favorable à la liberté quand elle est *évidemment*, *certainement*, *notablement* moins probable que l'opposée, du moment qu'elle peut s'appuyer sur une raison grave *en soi*, abstraction faite de la comparaison avec l'opinion opposée ; — 3° Enfin, les *probabilistes* dont le système est plus ou moins *obscur* et *ambigu*, parce qu'ils permettent de laisser l'opinion plus probable et de suivre celle qui l'est moins, sans définir de quelle probabilité ils veulent parler : « utrum de *dubie* aut *paulo*, an de *certe* et *notabiliter* probabiliore... loquantur ».

Passant ensuite en revue les différents théologiens antérieurs à saint Alphonse, l'auteur montre que beaucoup, et non des moins illustres, doivent être rangés parmi les équiprobabilistes ; il cite aussi les principaux probabilistes purs et simples ; et il fait voir que, parmi ceux qui se sont exprimés d'une manière obscure ou ambiguë, il en est un bon nombre qui se rapprochent de l'équiprobabilisme.

Enfin l'auteur conclut que, avant saint Alphonse, « plures et numero et pondere fuerunt æquiprobabilistæ, quam probabilistæ puri. » Et il ajoute : « Ex antedictis prono velut alveo fluit hæc conclusio : contra historicam veritatem agunt, qui *unanimem*, ut dicunt, *omnium fere probabilistarum consensum æquiprobabilismo opponunt*. Enimvero, ut merito ait S. Alphonsus, *hæc materia tunc erat valde confusa ; unde confuse*, obscure, hæsitanter, parum caute et diligenter *de ea loquebantur auctores*. Nullus idcirco inter eos exstitit consensus unanimis, neque quoad systematis limites, neque quoad materiam ad quam pertinet, neque

quoad ipsum statum quæstionis. Sensim pedetentimque, occasione præcipue oppugnationum Jansenistarum, graviumque contentionum theologorum, hocce systema explicatum et castigatum est; donec tandem *S. Alphonsus*, quem oracula Pontificia in primis *adversus jansenianam sectam divinitus missum* testantur, atque *inter implexas theologorum sive laxiores sive rigidiores sententias tutam stravisse viam* proclamant, grande hoc opus complevit, et controversiam hanc, inter omnes maxime implexam, dilucidavit atque solvit, nostroque judicio plane diremit. »

Cette brochure avait sa place à côté de celle du R. P. Gaudé; nous la recommandons à toute l'attention de nos lecteurs et nous souhaitons qu'elle concoure à faire de mieux en mieux connaître saint Alphonse.

II.

INSTITUTIONES MORALES ALPHONSIANÆ seu Doctoris Ecclesiæ S. Alphonsi Mariæ de Ligorio doctrina moralis ad usum scholarum accommodata cura et studio P. Clementis Marc, Congregationis SS. Redemptoris. — Editio septima accuratius recognita. — Romæ ex typographia Pacis, Philippi Cuggiani, Vico *della Pace* n° 85. 1893. — 2 vol. in-8°, xii-905, 840 p. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nous sommes bien en retard pour annoncer la septième édition de cet excellent ouvrage; nous croyons bon cependant de la signaler à nos lecteurs. Ce n'est pas que nous ayons à nous étendre ni sur les mérites des *Institutiones Alphonsianæ* en général, ni sur les changements introduits dans la nouvelle édition. L'œuvre du R. P. Marc a pris une belle place au milieu des œuvres théologiques de notre temps, et,

dans l'état de perfection auquel est arrivée cette théologie, il ne peut plus se rencontrer de modifications à faire qu'en de petits détails ou par suite de décisions nouvelles des Congrégations romaines. Cette édition porte des modifications de ce genre ; elle n'en renferme pas d'autres.

On a eu la bonne pensée d'ajouter aux deux volumes des *Institutiones Alphonsianæ* un petit fascicule intitulé : *In Bullam Cruciatæ Commentariolum*. Il renferme le texte de la Bulle de la Croisade et des différents sommaires, et un commentaire de chacune des grâces ou faveurs accordées. Ce petit opuscule sera utile à ceux qui ont la théologie du R. P. Marc en Espagne, (car c'est de la Bulle accordée pour l'Espagne seule que l'on s'occupe) ; il servira aussi dans les autres pays à tous ceux qui ont à cœur de connaître les prescriptions disciplinaires des diverses nations.

III.

I. MISSALE ROMANUM. — Édition in-8°. — Prix : broché, 9 francs.

Idem Opus. — Édition in-18. — Prix : broché, 6 francs.

II. OFFICIUM HEBDOMADÆ MAJORIS A DOMINICA IN PALMIS USQUE AD SABBATUM IN ALBIS juxta ordinem Breviarii, Missalis et Pontificalis Romani editum. — Cum approbatione S. Rit. Congr. — 1 vol. in-18 ; 368-32 pages. — Prix : broché, 2,50 fr.

III. DIURNALE PARVUM sive EPITOME EX HORIS DIURNIS, continens Psalmos quotidie recitandos et Commune Sanctorum una cum Officio B. M. V. per annum atque orationibus propriis Sanctorum. — Editio tertia. 1 vol. in-12 ; 172 pages. — Prix : broché, 2,50 fr.

Idem Opus. — Editio quarta. — 1 vol. in-18 ; 172 pages. — Prix : broché, 2,50 fr.

IV. CÆREMONIALE MISSARUM SOLEMNIUM ET PONTIFICALIUM ALIÆQUE FUNCTIONES ECCLESIASTICÆ illustratæ opera Georgii Schober. Congregationis SS. Redemptoris sacerdotis. — 1 vol. in-12; 424 pages. — Prix : broché, 3,60 fr.

Ratisbonæ, Neo Eboraci et Cincinnati, sumptibus, chartis et typis FRIDERICI PUSTET, S. Sedis Apost. et S. Rit. Congr. typogr. 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

I. Nous appelons toute l'attention de nos lecteurs sur les deux missels que vient de mettre en vente M. le Chevalier Pustet, éditeur pontifical. Inutile de dire que, comme caractères, papier, correction, les deux éditions sont dignes de celles qui sont sorties jusqu'à présent des presses de cet éditeur, qui, quoi qu'on fasse et qu'on dise, a conquis un rang à part parmi les éditeurs d'ouvrages liturgiques.

Le missel in-8° convient parfaitement pour les missionnaires, obligés bien souvent de transporter tout ce qui est nécessaire au sacrifice de la messe; il peut très bien aussi être adopté pour les chapelles privées, pour de petits autels dans une grande église; les caractères sont assez nets et assez gros, pour qu'on les lise avec une vue ordinaire. Le missel in-18 est très bon pour le liturgiste qui a constamment besoin dans ses études de consulter les rubriques du missel, et pour le prêtre qui cherche à préparer sa messe et à prévoir les mémoires qu'il doit y faire.

II. Très utile aussi sera l'*Officium hebdomadæ majoris*. C'est un charmant petit volume, très complet, pour toute la semaine sainte et la semaine de Pâques. Qu'on veuille bien remarquer que le titre le déclare composé « juxta ordinem Breviarii »; tout l'office s'y trouve, et l'on n'a point oublié les mémoires des Saints, qui peuvent se rencontrer dans les

premiers jours de la semaine sainte et les derniers de la semaine de Pâques ; « juxta ordinem Missalis » ; toutes les messes y sont à leur place ; « et Pontificalis » ; la fonction de la consécration des saintes huiles le jeudi saint y est aussi. Il sera très commode pour les prêtres d'avoir avec eux ce petit livre et de pouvoir se passer de leur bréviaire.

III. Nos lecteurs connaissent déjà le *Diurnale parvum* ; il contient tout ce qu'il faut pour dire les Heures du jour, quand la fête occurrente n'a de propre que l'oraison. Il est portatif et sert à ménager le bréviaire, ou dispense de porter avec soi ce dernier dans certaines courses un peu longues.

IV. Nous insistons surtout sur le *Cæremoniale missarum solemnium*, du R. P. Schober. Tous les liturgistes connaissent bien le *Liber de cæremoniis missæ*, où cet auteur a si bien commenté l'opuscule du même nom de saint Alphonse ; tous se plaisent à rendre hommage à la science de l'auteur dans les matières liturgiques. Cet opuscule ne traitait que de la messe basse ; le R. P. Schober le complète aujourd'hui en traitant des cérémonies de la messe solennelle, de ses diverses espèces, de la bénédiction et de l'aspersion de l'eau, de l'exposition et de la reposition du très saint Sacrement, enfin de la messe solennelle pontificale et des vêpres solennelles. Signalons aussi une introduction sur l'obligation des Rubriques, qui manque en bien des auteurs et a pourtant une importance considérable.

Nous n'avons pas à apprécier cet ouvrage après l'éloge que vient d'en faire S. E. le Cardinal ALOISI-MASELLA, Préfet de la S. Congrégation des Rites. Sa lettre est du 18 Juin 1894 ; nous sommes heureux de la mettre sous les yeux de nos lecteurs :

Admodum Reverende Pater,

Libenti equidem animo cum tuis litteris, die 29 Aprilis mox elapsi ad me datis, tuum librum accepi, nuper editum, cui titulus *Cæremoniæ Missarum solemnium et pontificalium*, etc. Sacræ ejusmodi Cæremoniæ in tuo volumine singillatim descriptæ, scite ac diligenter a Te explanantur juxta præscripta in Missali Romano et Cæremoniali Episcoporum, ac decisiones Sacri Consilii legitimis Ritibus cognoscendis præpositi. Tibi igitur, qui plura jam in bonum rei liturgicæ contulisti, maxime gratulor de hoc Opere, quod sane haud parvo labore summoque studio absolutum, id potissimum spectat, ut quam exactissime rubricarum placita observentur.

Quum vero illud maturo examini subjici, et Sacri hujus Consilii judicium postulaveris, tuis deferens votis, ab Illmo ac Rmo Viro D. Ignatio de Senestrey, Ratisbonensi Episcopo, amplissime commendatis, alteri e Consultoribus Sacræ ipsius Congregationis committendum censui, ut accurate tuum Opus inquireret, atque in eo studiose omnia perpenderet. Qui, diligenti examine instituto, nihil inde in tuo libro a se repertum asseruit, quod aut Missalis vel Cæremonialis rubricis, aut S. R. C. Decretis, aut scriptorum melioris notæ hac in re opinionibus, aut recto denique liturgico sensui apprime non sit conforme.

Habeas igitur hoc laudis testimonium, quo non approbatum modo, sed et magnopere commendatum volo tuum Opus; ex quo fructum haud levem Clericos omnes procul dubio percepturos esse confido.

Interim ut diu bene valeas, ex animo adprecor

Romæ, die 18 Junii 1894.

Tui studiosus

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

Admodum Reverendo Patri Georgio Schober e Cong. SSmi Redemptoris, Ratisbonam.

Après un éloge aussi complet, émanant d'une aussi haute autorité, il ne nous reste plus qu'à féliciter l'auteur et à souhaiter à l'ouvrage le succès qu'il mérite.

III.

LES ORDINATIONS ANGLICANES, par Fernand DALBUS. — In-8°, 40 pages. Arras, Sueur-Charruey, imprimeur-libraire-éditeur, 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Tournai (Belgique).

C'est une question depuis longtemps soulevée que celle de la validité des ordinations anglicanes; M. Fernand Dalbus y revient et l'examine sous diverses faces. Il se demande d'abord si le rite de l'ordinal anglican, tel qu'il a été composé et pratiqué depuis 1552, est suffisant pour la validité de l'ordination; et sa conclusion est que, *pris en lui-même*, il *pourrait* l'être. C'est très contestable, parce que le rite du Pontifical, est notablement altéré; aussi M. Fernand Dalbus n'ose-t-il pas répondre plus catégoriquement. Il a raison en cela. Nous comprendrions qu'il eût été plus sévère, et eût affirmé nettement l'insuffisance.

En second lieu, il recherche quelle a été la consécration de l'anglican Parker, auquel il faut toujours remonter pour les ordinations anglicanes. Sa conclusion, sous ce rapport, est que Parker a été certainement consacré en fait, mais « qu'un doute subsiste au sujet de l'intention du consécrateur. » Nous aurions désiré une argumentation plus serrée sur la discussion de ce doute. Nous renverrions volontiers l'auteur à une décision du Saint-Office concernant l'intention nécessaire pour l'administration du baptême; elle est du 18 Décembre 1872 et a été publiée dans la *Revue des sciences ecclésiastiques* (Août 1879), et dans la *Nouvelle*

Revue Théologique, IX, page 453 : elle donne la juste mesure de l'intention nécessaire et aurait pu servir à l'auteur dans la discussion actuelle.

Enfin, M. Dalbus étudie les ordinations des prêtres anglicans, constate qu'il y manque la porrection des instruments, et insiste sur l'opinion qui reconnaît à l'Église le pouvoir de changer la matière des sacrements suivant les lieux et les temps; il soutient que l'Église a usé de ce pouvoir en rendant essentielle pour la validité de l'ordination cette porrection des instruments, et, en conséquence, conclut à la nullité des ordinations anglicanes. Nous devons faire observer que M. Dalbus s'appuie ici sur une opinion. Tout au plus la validité des ordinations anglicanes pourrait-elle être douteuse de ce chef et sujette à réitération conditionnelle; or, l'Église a pour pratique d'ordonner sans aucune condition les anglicans convertis.

Mais si nous trouvons l'argumentation de l'auteur discutable, nous ne pouvons aujourd'hui qu'applaudir à ses intentions, à son désir de l'union, ou même à la résolution qu'il suggère aux évêques anglicans, celle de présenter leurs arguments sur la validité des ordinations anglicanes à l'examen du Saint-Siège. Nous aurons, du reste, à revenir sur ce sujet, pour rendre compte d'une dissertation très étudiée et très complète, extraite du *Canoniste contemporain*.

IV.

LE DROIT SOCIAL DE L'ÉGLISE ET SES APPLICATIONS DANS LES CIRCONSTANCES PRÉSENTES, par P.-Ch. M., Docteur en droit. — Deuxième édition. Paris, Larose, libraire-éditeur, 22, rue Soufflot; Victor Retaux et Fils, libraires-éditeurs, 82, rue Bonaparte. — 1 vol. in-12, 414 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Tournai (Belgique).

« C'est là, estimons-nous, une affirmation à produire sans ambages, par ces temps de négation et de violences sacrilèges : Le droit social de l'Église. Aussi bien les vérités à demi formulées n'ont-elles jamais rien sauvé. C'est avec des principes, et non avec des expédients que se régissent les hommes. »

Voilà un début qui nous plaît, et ce qui nous plaît davantage encore, c'est de voir que le livre tient ce qu'il promet. Expliquer les notions de *droit* et de *société*, faire voir que l'Église est une société parfaite, tout autant que la société civile; montrer la distinction de ces deux sociétés et l'indépendance de la société spirituelle; dire quelles doivent être les relations de l'État et de l'Église, quels sont les devoirs de l'État vis-à-vis de l'Église; appliquer ces principes aux questions actuelles, examiner successivement l'*Exequatur*, l'intervention de l'État dans la nomination des dignitaires ecclésiastiques, l'administration de la mense épiscopale *sede vacante*, l'appel comme d'abus, les immunités, les cimetières, les congrégations religieuses, etc., donner sur toutes ces questions des réponses justes et bien prouvées; voilà tout le livre, et nous ne ménagerons pas nos félicitations à l'auteur. Nous faisons des vœux pour que cet ouvrage soit lu et très lu, par les prêtres et les laïques, et surtout par tous ceux qui s'occupent des questions sociales ou qui ont à prendre part aux luttes politiques et religieuses du jour; ils en retireront assurément les meilleurs fruits.

V.

I. MAXIMES ET CONSEILS SPIRITUELS DU VÉNÉRABLE PÈRE DE LA COLOMBIÈRE, de la Compagnie de Jésus. — 1 vol. in-32, 105 pages. — Prix : 0,30 cent.

II. LETTRE ENCYCLIQUE DE SA SAINTETÉ

LÉON XIII, AUX PATRIARCHES, PRIMATS, ARCHEVÊQUES ET ÉVÊQUES DU MONDE CATHOLIQUE SUR L'ÉTUDE DE LA SAINTE ÉCRITURE. Texte latin et traduction française, avec notes marginales. — Brochure in-8°, 60 pages. — Prix : 0,50 cent.

III. SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI LEONIS PAPÆ XIII ALLOCUTIONES, EPISLOLÆ, CONSTITUTIONES, ALIAQUA ACTA PRÆCIPUA. — Vol. III (1887-1889), 1893; Vol. IV (1890-1891), 1894. — 2 vol. in-8°, 338-331 pages. — Prix, sur papier ordinaire : 2 fr. 50; sur papier Wathman : 6 francs.

IV. L'ÉLOQUENCE DE LA CHAIRE, histoire littéraire de la prédication. Ouvrage orné de nombreuses citations, par l'abbé Édouard BOUCHER, du clergé d'Amiens, membre des Antiquaires de Picardie. — 1 vol. in-8°, 472 pages. — Prix : 5 francs.

V. MÉNOLOGE ou LIVRE D'OR DES CURÉS ET DES PRÊTRES SÉCULIERS, par l'abbé BAURENS DE MOLINIER, postulateur de plusieurs causes de canonisation. — 1 vol. in-8°, 300 pages. — Prix : 3 francs.

VI. LE MIRACLE EN FRANCE AU XIXe SIÈCLE, par ARTHUR LOTH. — 1 vol. in-8° jésus, 364 pages. — Prix : 5 francs.

VII. VIE DU P. JACQUES LAINEZ, second Général de la Compagnie de Jésus, par le P. JOSEPH BOERO, S. J., suivie de la Biographie du P. Alphonse Salmeron, par le même auteur. — 1 vol. in-8°, 304 pages. — Prix : 3 fr. 50.

Société de Saint-Augustin, Desclée, De Brouwer et Cie, Lille. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Tournai (Belgique).

I. Le Vénérable P. de la Colombière a eu la gloire d'être tout spécialement choisi de Dieu pour soutenir, diriger la

bienheureuse Marguerite-Marie, et l'aider à propager la dévotion au Sacré-Cœur. En attendant une nouvelle édition complète de ses œuvres, on a réuni dans un tout petit opuscule ses Maximes et *conseils*, et on les offre à la méditation des âmes pieuses. Chaque maxime est très courte, mais de nature à se graver dans l'esprit et à porter à une pratique solide de la vertu.

II. L'*Encyclique sur les études bibliques* met fin aux discussions sur l'inspiration des saintes Écritures que quelques-uns voulaient trop restreindre ; elle trace les règles d'une saine interprétation de nos saintes lettres. La Société de Saint-Augustin a compris que cette Encyclique devait être propagée et elle l'offre à un prix modique, texte latin et traduction française en regard. Des notes marginales donnent le résumé de chaque paragraphe et aident le lecteur à suivre l'enchaînement des idées.

III. Les *Acta præcipua SS. D. N. Leonis PP. XIII* sont d'une tout autre importance qu'une Encyclique détachée. Nous avons annoncé dans le temps les deux premiers volumes de cette collection qui permet au clergé de se nourrir des enseignements de Léon XIII, et nous avons dit combien elle serait précieuse ; nous sommes heureux de la voir se poursuivre.

Signalons les notes marginales, qui condensent la pensée développée dans chaque partie des documents. Elles sont réunies à la fin du volume à la suite du titre des pièces, et forment une analyse très complète de chacune. De plus, le quatrième volume contient une table alphabétique qui permet de retrouver immédiatement les documents réunis dans les deux volumes ; enfin, une table alphabétique des matières renvoie à tous les endroits où il est parlé d'une même question.

IV. M. l'abbé Duval, vicaire-général d'Amiens, a adressé

à son Évêque un rapport très élogieux du livre de M. l'abbé Boucher. Ce livre est, en effet, intéressant et instructif. L'auteur remonte à Notre-Seigneur et aux Apôtres, puis passe à travers les siècles pour faire l'histoire littéraire de la prédication : il prend dans chaque temps les Pères ou les prédicateurs qui se sont distingués par l'art de persuader ou de toucher, cite des extraits de leurs œuvres, donne des appréciations ordinairement empruntées aux juges les plus compétents. L'ouvrage se termine par l'indication des sources et des travaux à consulter pour l'histoire littéraire de la prédication, et par une table alphabétique des prédicateurs cités dans le cours du livre. Nous félicitons M. l'abbé Boucher et faisons des vœux pour que son livre ait le succès qu'il mérite.

V. Est-il vrai, comme on le dit trop souvent, que le vénérable curé d'Ars soit le seul ou presque le seul curé ou prêtre séculier appelé aux honneurs de la canonisation? C'est là une erreur que le *Livre d'or des curés et des prêtres séculiers* fera disparaître : « Les curés d'Ars, » dit l'auteur dans son *Introduction*, « ont été moins rares qu'on ne pense. Nous avons recueilli les actes ou les noms d'environ trois cent quatre-vingts prêtres séculiers inscrits dans le martyrologe romain ou divers autres martyrologes... Le Livre de vie en contient bien d'autres, dont Dieu seul connait les mérites... La Révolution française seulement en a immolé plusieurs milliers sur l'échafaud... »

Ce livre est donc écrit à l'honneur du clergé séculier et raconte ses gloires. Il nous donne au moins le nom, quand les monuments ne nous apprennent rien de plus, souvent la vie de ces prêtres inscrits au martyrologe ; et il se termine par le martyrologe de la Révolution, c'est-à-dire par la liste, aussi complète que possible, des curés et des prêtres morts en ces jours néfastes, victimes de leur zèle et de leur foi.

VI. Notre siècle incrédule nie le miracle. Et cependant, « pour la manifestation perpétuelle de l'Église catholique, Dieu continue à faire des miracles... Quoiqu'il semble que, dans notre orgueilleuse société moderne, le surnaturel n'ait plus sa place, comme aux prétendus âges d'ignorance et de crédulité, il a plu à la divine Providence de faire autant et même plus de miracles, sous nos yeux, qu'à aucune époque du passé. » Et on peut dire que, dans la répartition des faveurs célestes, la France a été privilégiée entre toutes les nations. M. Arthur Loth a été bien inspiré de réunir et raconter tous ces miracles qui ont eu lieu en notre France, pour la plus grande gloire de Dieu et « pour rappeler à la France chrétienne ce qu'elle doit à Dieu pour ses bienfaits. » La Croix de Migné, les miracles de N.-D. des Victoires et des principaux sanctuaires de la sainte Vierge, la conversion d'Alphonse Ratisbonne, la Salette, Lourdes, Pontmain, etc., passent tour à tour sous les yeux du lecteur et concourent à réveiller sa foi ou à provoquer sa reconnaissance et sa confiance.

VII. Les PP. Lainez et Salmeron sont connus dans l'histoire de l'Église ; ils ne le sont peut-être pas assez des simples fidèles et même des ecclésiastiques. L'influence salutaire qu'ils ont exercée sur les hommes de leur temps, les exemples de vertus qu'ils ont laissés, méritent d'être plus étudiés et plus connus. L'ouvrage que nous annonçons servira à ce résultat et fera un véritable bien. Nous faisons des vœux pour sa diffusion.

VI.

I. HEURES DU PÈLERIN DE LOURDES, en latin et en français, les hymnes en vers français, par un Père de la Compagnie de Jésus. — 1 vol. in-32, 415 pages.

II. POÉSIE LITURGIQUE TRADITIONNELLE DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE EN OCCIDENT, ou Recueil d'hymnes et de proses usitées au moyen-âge et distribuées suivant l'ordre du Bréviaire et du Missel, par ULYSSE CHEVALIER, professeur d'histoire ecclésiastique aux Facultés catholiques de Lyon. — 1 vol. in-8°, 290 pages. Prix : 5 francs.

Tournai, Société de Saint-Jean-l'Évangéliste, Desclée, Lefebvre et Cie, édit. pont., 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Tournai (Belgique).

I. Les *Heures du pèlerin de Lourdes* peuvent être considérées comme un beau Manuel de pèlerinage à Lourdes. L'ouvrage commence par les prières de l'itinéraire, puis donne, en latin et en français, la messe et l'office complet de l'Apparition. Comme il n'y a pas de pèlerinage sans confession et sans communion, on trouve ensuite des prières avant et après la confession, un examen de conscience détaillé, des prières préparatoires à la communion, des prières d'actions de grâces, quelques prières indulgenciées, le *Te Deum*. Enfin, le manuel fait connaitre l'Archiconfrérie de l'Immaculée Conception établie à Lourdes, son but et ses indulgences. Ajoutons que le livre est bien imprimé, qu'une édition a ses pages encadrées de belles vignettes ; on n'a rien négligé pour que l'opuscule soit entre les mains de tous les pèlerins de Lourdes.

II. M. Ulysse Chevalier a fait une œuvre bien intéressante en publiant un recueil des hymnes et des proses usitées au moyen-âge. Après une savante Introduction, dans laquelle l'auteur trace une esquisse de l'histoire de l'office divin et examine la question de l'introduction de l'hymnologie, il publie un calendrier du moyen-âge, établi par la comparaison de nombreux livres liturgiques. L'auteur a eu le

soin de mettre en petites capitales les noms de fêtes et de saints qui figurent dans tous les recueils sans exception, en romain ceux qui se trouvent dans les trois quarts, en italique dans la moitié au moins. Puis viennent les hymnes et proses du moyen-âge, pour la plupart abandonnées; pour celles que nous avons encore, telles qu'elles étaient avant les corrections d'Urbain VIII. Au bas des pages, les principales variantes.

Nous dirions volontiers avec la *Revue Bénédictine* : « Aux amateurs du beau littéraire, à tous ceux qui travaillent à la restauration des lettres chrétiennes, nous recommandons la lecture du livre de M. Chevalier. Ce sera pour eux un guide précieux dans l'exploration du riche domaine de la poésie chrétienne. »



CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Dans une conférence qui a eu lieu récemment dans le canton de X..., quelques confrères ont posé la question de savoir si un cierge, bénit à la chandeleur avec d'autres, destiné au clergé de la paroisse, pouvait être vendu aux fidèles sans simonie, pour la valeur intrinsèque. Souvent un chef de famille quelconque prie, avant la cérémonie, le curé ou le vicaire de lui céder son cierge pour l'usage de la maison ; *quid in casu?*

RÉP. 1° Il n'est nullement douteux que si, précisément à cause de la bénédiction, on exigeait un prix supérieur à la valeur intrinsèque du cierge, on ne se rendit coupable du crime de simonie. « Unde fit, *dit Suarez*, si carius vendantur ratione consecrationis aut benedictionis, quam antea valebant ratione suæ materiæ vel artis, simoniam committi ; quia tunc jam venduntur, quatenus spirituales sunt (1). »

2° Les auteurs enseignent communément, avec saint Thomas (2) et saint Antonin (3), que les objets qui ont une valeur intrinsèque avant la bénédiction, peuvent être vendus

(1) *De Religione*, Lib. IV, cap. XIV, n. 3. — Cf. D. Th. 2-2, q. 100, art. 4, *corp.*; Schmalzgrueber, *Jus ecclesiasticum universum*, Lib. V, titul. III, n. 160; Krimer, *Quæstiones canonicæ*, Lib. V, n. 401 ; Salmanticenses, *Cursus Theologiæ moralis*, Tract. XIX, cap. II, n. 17 ; Quarti, *De sacris benedictionibus*, Titul. I, sect. VII, dubit. I, dico 1°; Sanchez, *Consilia moralia*, Lib. II, cap. III, dub. XV, n. 4 ; Reiffenstuel, *Jus canonicum universum*, Lib. V, titul. III, n. 223.

(2) 2-2, q. 100, art. IV, *corp.*, et ad 1.

(3) *Summa theologica*, Part. II, Titul. I, cap. V, § XXIII.

sans simonie, pourvu qu'on se contente de retirer la valeur intrinsèque de ces objets, comme on le suppose dans le cas qui nous est soumis. « Asserendum est, *disent les Docteurs de Salamanque*, quod hæc omnia, quæ ante consecrationem, vel benedictionem, valorem intrinsecum habent, ut Calix consecratus, Imago benedicta, Reliquia argento aut auro composita, Ecclesia consecrata, etc., possunt ratione valoris intrinseci, quem habent ex se, vendi absque simonia, dummodo pluris non vendantur ratione consecrationis, aut benedictionis. Et ratio est, quia in his rebus, nonquod spirituale, sed quod temporale est, venditur; quod quidem intrinsecum habet valorem, et hunc per consecrationem aut benedictionem non amittunt; ergo sicut ante illam poterant emi aut vendi, ita post ipsam poterunt absque simonia commutari aut vendi (1). »

3° Nous pourrions terminer ici notre réponse, puisque nous ne sommes consultés que sur le point de savoir s'il y a, ou non, simonie dans le cas. Nous estimons toutefois qu'il est utile de dire un mot d'une question essentiellement unie à la précédente, à savoir : Y a-t-il une loi de l'Église qui défende de vendre les objets bénits ?

Que semblable défense existe pour les croix et les couronnes, on ne peut le nier, la S. Congrégation des Indulgences l'ayant strictement défendu dans les termes suivants : « Districte prohibuit, ne in posterum aut publice, aut secreto vendantur, vel quomodocumque commutentur. Quod si secus fiat, supradictæ cruces et coronæ careant indulgentiis jam concessis (2). »

(1) *Loc. cit.*, n. 16. — Cf. Suarez, *Loc. cit.*, n. 6; Quarti, *Loc. cit.*, dico 2°; Sanchez, *Loc. cit.*, n. 3; Castropalao, *Opus morale*, Tract. XVII, disp. III, punct. VIII, n. 3; Schmalzgrueber, *Loc. cit.*, n. 162; Reiffenstuel, *Loc. cit.*, n. 221.

(2) Decret. 4 Junii 1721. Cf. *Decreta authentica, etc.*, n. 78, edit. Ratisb.

Mais cette défense existe-t-elle pour les autres objets bénits? Nous devons avouer que nous ne l'avons rencontrée nulle part. Tous les auteurs que nous avons cités ci-dessus paraissent tenir la vente de ces objets comme licite, du moment qu'on ne demande pas plus que leur valeur intrinsèque (1).

CONSULTATION II.

Quand le chœur est très nombreux, peut-on restreindre le baiser de paix aux plus dignes? Et si l'on est tenu de le transmettre à tous, peut-on se servir d'un instrument?

RÉP. — Le Cérémonial des Évêques dit que le prêtre assistant donne la paix aux Dignités et aux chanoines, et le maître des cérémonies, « cæteris de choro » (2); le Missel, quoique moins explicite, doit être interprété de la même manière. Donc, personne n'est exclu du baiser de paix.

L'instrument de paix sert pour donner la paix à la messe basse et aux messes chantées sans ministres (3); à la messe solennelle, il ne sert que pour les laïques : « Si aderunt laici, ut Magistratus, et Barones, ac nobiles, detur illis pax cum instrumento (4) ». Tel est le texte du Cérémonial des Évêques. De Herdt est très formel : « Pax in missis cantatis cum diacono et subdiacono, præterquam in missis de Requiem et triduo sacro, *per amplexum semper* danda est *omnibus* in choro præsentibus (5). »

(1) « Vendi possunt, *dit S. Thomas*, non autem, in quantum sunt spiritualibus annexa. » *Loc. cit.*, art. IV, in corp.

(2) *Cæremoniale Episcoporum*, lib. I, cap. XXIV, 7.

(3) *Ibid.*, 12. (4) *Ibid.*, 7.

(5) De Herdt, *Prax. Pontif.*, t. I, n° 195, *a*.

Les gérants : H. & L. CASTERMAN.

Tournai, typ. Casterman.

LETTRE ENCYCLIQUE DE SA SAINTETÉ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA ENCYCLICA

AD PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS, EPISCOPOS
ALIOSQUE LOCORUM ORDINARIOS
PACEM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES.

DE ROSARIO MARIALI.



Venerabilibus Fratribus Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis et Episcopis aliisque locorum Ordinariis pacem et communionem cum Apostolica Sede habentibus

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Jucunda semper expectatione erectaque spe Octobrem mensem conspicimus redeuntem; qui, hortatione et præscripto Nostro dicatus Virgini Beatissimæ, non paucos jam annos concordi per catholicas gentes et vivida ROSARII floret pietate. Quæ Nos ad hortandum moverit causa, non semel ediximus. Nam calamitosa Ecclesiæ civitatumque tempora quum præsentissi-

mum Dei auxilium omnino deposcerent, hoc nimirum Matre ejus deprecatrice implorandum esse censuimus, eoque præcipue supplicandi ritu contendendum, cujus virtutem christianus populus nunquam sibi non saluberrimam sensit. Id enimvero sensit ex ipsa marialis Rosarii origine, tum in fide sancta a nefariis tutanda incursibus hominum hæreticorum, tum in consentanea virtutum laude, quæ per sæculum corrupti exempli relevanda erat et sustinenda : idque perenni sensit privatim et publice beneficiorum cursu, quorum memoria præclaris etiam institutis et monumentis ubique est consecrata. Similiter in ætatem nostram, multiplici rerum discrimine laborantem, fructus inde salutares provenisse commemorando lætamur : attamen circumspicientes, Venerabiles Fratres, videtis ipsi causas adhuc insidere partimque ingravescere, quamobrem hoc item anno obsecrandæ cælestis Reginæ ardor, Nostra exhortatione, vestris in gregibus excitetur. — Accedit quod, intima in Rosarii natura cogitationem defigentibus, quanto Nobis ejus præstantia utilitatesque illustrius apparent, tanto acuitur desiderium et spes, posse adeo commendationem Nostram, ut ejusdem sacratissimæ precis religio, aucta in animis cognitione et amplificata consuetudine, optimis vigeat incrementis. Cujus rei gratia non ea quidem revocaturi sumus quæ superioribus annis varia in eodem genere ratione libuit edisserere : illud potius ad considerandum docendumque occurrit, qua divini consilii excellentia fiat, ut, ope Rosarii, et impetrandi fiducia in animos precantium suavissime influat et materna in homines almæ Virginis miseratio summa benignitate ad opitulandum respondeat.

Quod Mariæ præsidium orando quærimus, hoc sane, tanquam in fundamento, in munere nititur conciliandæ nobis divinæ gratiæ, quo ipsa continenter fungitur apud Deum, dignitate et meritis acceptissima, longeque Cælitibus sanctis omnibus potentia antecellens. Hoc vero munus in nullo fortasse orandi modo tam patet expressum quam in Rosario ; in quo partes quæ fuerunt Virginis ad salutem hominum procurandam sic recurrunt, quasi præsenti effectu explicatæ : id quod habet eximium pietatis

emolumentum, sive sacris mysteriis ad contemplandum succedentibus, sive precibus ore pio iterandis. — Principio coram sunt GAUDII mysteria. Filius enim Dei æternus sese inclinat ad homines, homo factus; assentiente vero Maria et *concipiente de Spiritu sancto*. Tum Joannes materno in utero *sanctificatur* charismate insigni, lectisque donis *ad vias Domini parandas* instruitur; hæc tamen contingunt ex salutatione Mariæ, cognatam divino afflatu visentis. In lucem tandem editur Christus, *expectatio gentium*, ex Virgine editur; ejusque ad incunabula pastores et magi, primitiæ fidei, pie festinantes, *Infantem inveniunt cum Maria Matre ejus*. Qui deinde, ut semet hostiam Deo Patri ritu publico tradat, vult ipse in templum afferri; ministerio autem Matris ibi *sistitur Domino*. Eadem, in arcana Pueri amissione, ipsum anxia sollicitudine quæritat reperitque ingenti gaudio. — Neque aliter loquuntur DOLORIS mysteria. In Gethsemani horto, ubi Jesus pavet mæretque ad mortem, et in prætorio, ubi flagris cæditur, spinea corona compungitur, supplicio multatur, abest ea quidem Maria, talia vero jamdiu habet cognita et perspecta. Quum enim se Deo vel ancillam ad matris officium exhibuit vel totam cum Filio in templo devovit, utroque ex facto jam tum consors cum eo extitit laboriosæ pro humano genere expiationis : ex quo etiam, in acerbissimis Filii angoribus et cruciamentis, maxime animo condoluisse dubitandum non est. Ceterum, præsente ipsa et spectante, divinum illud sacrificium erat conficiendum, cui victimam de se generosa aluerat; quod in eisdem mysteriis postremum flebiliusque obversatur : *stabat juxta Crucem Jesu Maria Mater ejus*, quæ tacta in nos caritate immensa ut susciperet filios, Filium ipsa suum ultro obtulit justitiæ divinæ, cum eo commoriens corde, doloris gladio transfixa. — In mysteriis denique GLORIÆ quæ consequuntur, idem magnæ Virginis benignissimum munus confirmatur, re ipsa uberius. Gloriam Filii de morte triumphantis in tacita delibat lætitia : sedes autem superas repetentem materno affectu prosequitur; at, cælo digna, detinetur in terris, exorientis Ecclesiæ solatrix optima et magistra, *quæ profundissimam divinæ*

sapientiæ, ultra quam credi valeat, penetravit abyssum (1). Quoniam vero humanæ redemptionis sacramentum non ante perfectum erit quam promissus a Christo Spiritus Sanctus advenerit, ipsam idcirco in memori Cenaculo contemplamur, ubi simul cum Apostolis pro eisque postulans inenarrabili gemitu, ejusdem Paracliti amplitudinem maturat Ecclesiæ, supremum Christi donum, thesaurum nullo tempore defecturum. Sed cumulato perpetuoque munere causam nostram exoratura est, ad sæculum immortale progressa. Scilicet ex lacrimosa valle in civitatem sanctam Jerusalem evectam suspicimus, choris circumfusis angelicis : colimusque in Sanctorum gloria sublimem, quæ stellanti diademate a Filio Deo aucta, apud ipsum sedet regina et domina universorum. — Hæc omnia, Venerabiles Fratres, in quibus *consilium Dei* proditur, *consilium sapientiæ, consilium pietatis* (2), simulque permagna in nos merita Virginis Matris elucent, neminem quidem possunt non jucunde afficere, certa spe injecta divinæ clementiæ et miserationis administra Maria consequendæ.

Eodem spectat, apte concinens cum mysteriis, precatio vocalis. Antecedit, ut æquum est, dominica oratio ad Patrem cælestem : quo eximiis postulationibus invocato, a solio majestatis ejus vox supplex convertitur ad Mariam; non alia nimirum nisi hac de qua dicimus conciliationis et deprecationis lege, a sancto Bernardino Senensi in hanc sententiam expressa : *Omnis gratia quæ huic sæculo communicatur, triplicem habet processum. Nam a Deo in Christum, a Christo in Virginem, a Virgine in nos ordinatissime dispensatur* (3). Quibus veluti gradibus, diversæ quidem inter se rationis, positis, in hoc extremo libentius quodammodo longiusque ex instituto Rosarii insistimus, salutatione angelica in decades continuata, quasi ut fidentius ad ceteros gradus, id est per Christum ad Deum Patrem, nitamur.

(1) S. Bernardus, *de XII prærogativ. B. M. V., n. 3.*
(2) *Ibid., serm. in Nativ. B. M. V., n. 6.*
(3) *Ibid., serm. VI in festis B. M. V. de Annunc. a. I, c. 2.*

Sic vero eamdem salutationem toties effundimus ad Mariam, ut manca et debilis precatio nostra necessaria fiducia sustentetur; eam flagitantes ut Deum pro nobis, nostro velut nomine, exoret. Nostris quippe vocibus magna apud illum et gratia et vis accesserit, si precibus Virginis commendentur : quam blanda ipsemet invitatione compellat : *Sonet vox tua in auribus meis ; vox enim tua dulcis* (1). Hanc ipsam ob rem toties redeunt prædicata a nobis quæ sunt ei gloriosa nomina ad impetrandum. Eam salutamus, quæ *gratiam apud Deum invenit*, singulariter ab illo *plenam gratia*, cujus copia ad universos proflueret : eam, cui Dominus quanta maxima fieri possit conjunctione inhæret; eam, *in mulieribus benedictam*, quæ *sola maledictionem sustulit et benedictionem portavit* (2), beatum ventris sui fructum, in quo *benedicentur omnes gentes* : eam demum *Matrem Dei* invocamus; ex qua dignitate excelsa quid non *pro nobis peccatoribus* certissime exposcat, quid non speremus in omni vita et in agone spiritus ultimo?

Hujusmodi precibus mysteriisque qui omni diligentia et fide vacaverit, fieri certe nequit ut non in admirationem rapiatur de divinis in magna Virgine consiliis ad communem gentium salutem; atque alacri gestiet fiducia sese in tutelam ejus sinumque recipere, ea fere sancti Bernardi obtestatione : *Memorare, o piissima Virgo Maria, nunquam auditum a sæculo quemquam ad tua currentem præsidia, tua implorantem auxilia, tua petentem suffragia esse derelictum.*

Quæ autem est Rosarii virtus ad suadendam orantibus impetrationis fiduciam, eadem pollet ad misericordiam nostri in animo Virginis commovendam. Illud est manifestum quam sibi lætabile accidat, videre nos et audire dum honestissimas petitiones pulcherrimasque laudes rite nectimus in coronam. Quod enim, ita comprecando, debitam Deo reddimus et optamus gloriam; quod nutum voluntatemque ejus unice exquirimus perfi-

(1) Cant. II, 14.
(2) S. Thomas, *op. VIII, super salut. angel., n. 8.*

ciendam; quod ejus extollimus bonitatem et munificentiam, appellantes Patrem ac munera præstantissima indigni rogantes : hisce mirifice delectatur Maria, vereque in pietate nostra *magnificat Dominum*. Digna siquidem precatione alloquimur Deum, quum oratione dominica alloquimur. — Ad ea vero quæ in hac expetimus, tam per se recta et composita, tamque congruentia cum christiana fide, spe, caritate, addit pondus commendatio quædam, Virgini quam gratissima. Nam cum voce nostra vox ipsa consociari videtur Jesu Filii; qui eamdem orandi formulam conceptis verbis tradidit auctor, præcepitque adhibendam : *Sic ergo vos orabitis* (1). Nobis igitur talem præceptionem, Rosarii ritu, observantibus propensiore illa voluntate, ne dubitemus, officium suum, solliciti amoris plenum, impendet; hæc autem mystica precum serta facili ipsa vultu accipiens, bene largo munerum præmio donabit. — In quo, ut liberalissimam bonitatem ejus certius nobis polliceamur, non mediocris causa est in propria Rosarii ratione, ad recte orandum perapta. Multa quidem et varia, quæ hominis est fragilitas, orantem avocare a Deo solent ejusque fidele propositum intervertere : at vero qui rem probe reputet, continuo perspiciet quantum in illo efficacitatis insit, quum ad intendendam mentem et socordiam animi excutiendam, tum ad salutarem de admissis dolorem excitandum educendumque spiritum in cælestia. Quippe ex duobus, ut percognitum est, constat Rosarium, distinctis inter se conjunctisque, meditatione mysteriorum et acta per vocem precatione. Quocirca hoc genus orandi peculiarem quamdam hominis attentionem desiderat; qua nimirum, non solum mentem ad Deum modo aliquo dirigat, verum in rebus considerandis contemplandisque ita versetur, ut etiam documenta capiat melioris vitæ omnisque alimenta pietatis. Neque enim iisdem rebus majus quidquam aut admirabilius est, in quibus fidei christianæ vertitur summa; quarum lumine ac virtute, veritas et justitia et pax, novo in terris rerum ordine lætissimisque cum fructibus, pro-

(1) Matth. vi, 9.

cesserunt. — Cum hoc illud cohæret, quemadmodum eædem res gravissimæ cultoribus Rosarii proponantur; eo videlicet modo qui ingeniis vel indoctorum accommodate conveniat. Est enim sic institutum, non quasi proponantur capita fidei doctrinæque consideranda, sed potius veluti usurpanda oculis facta et recolenda : quæ iisdem fere atque acciderunt locis, temporibus, personis, oblata, eo magis tenent animos utiliusque permovent. Quod autem hæc a teneris vulgo sunt indita animis et impressa, ideo fit ut, singulis enunciatis mysteriis, quisquis vere est orandi studiosus, nulla prorsus imaginandi contentione, sed obvia cogitatione et affectu per ea discurrat, abundeque sibi imbibat, largiente Maria, rorem gratiæ supernæ. — Alia est præterea laus quæ acceptiora apud ipsam ea serta faciat et præmio digniora. Quum enim ternum mysteriorum ordinem pia memoria replicamus, inde testatior a nobis extat gratæ erga ipsam affectio voluntatis; ita nimirum profitentibus, nunquam nos expleri beneficiorum recordatione, quibus salutem ipsa nostram inexplebili est caritate complexa. Tantarum autem monumenta rerum frequenter in ejus conspectu diligenterque celebrata, vix adumbrare cogitando possumus quali beatam ipsius animam usque novæ lætitiæ voluptate perfundant, et quos in ea sensus exsuscitent providentiæ beneficentiæque maternæ. Atque adeo ex iisdem recordationibus consequitur, ut imploratio nostra vehementiorem quemdam ardorem concipiat et vim induat obsecrandi : sic plane, ut quot singulatim revolvuntur mysteria, totidem subeant obsecrationis argumenta, sane apud Virginem quantopere valitura. Nempe ad te confugimus, sancta Dei Parens : miseros Hevæ filios ne despexeris! Te rogamus, Conciliatrix salutis nostræ æque potens et clemens; te, per suavitatem gaudiorum ex Jesu Filio perceptam, per dolorum ejus inexplicabilium communionem, per claritudinem ejus gloriæ in te redundantem, enixe obsecramus; eia nos, quamvis indignos, audi benigna et exaudi.

Vobis igitur, Venerabiles Fratres, Rosarii marialis præstantia, duplici quoque ex parte quam laudavimus, considerata, eo fiat

apertius cur non desinat cura Nostra idem inculcare, idem provehere. Cælestibus auxiliis, quod initio monuimus, majorem quotidie in modum indiget sæculum; præsertim quum late sint multa quibus affictetur Ecclesia, juri suo libertatique adversis; multa quæ civitatibus christianis prosperitatem et pacem funditus labefactent. Jamvero ad ea demerenda auxilia spem Nos plurimam in Rosario habere sitam, rursus affirmateque profitemur. Utinam sanctæ huic pietati pristinus ubique honor, secundum vota, reddatur : hæc in urbibus et villis, in familiis et officinis, apud primores et infimos, adametur et colatur, non secus ac præclara christianæ professionis tessera, optimumque præsidium divinæ propitiandæ clementiæ. — Quod quidem in dies impensius urgeant omnes oportet, quando impiorum vesana perversitas nihil jam non urget machinando et audendo ut divini Numinis iram lacessat justæque animadversionis trahat pondus in patriam. Inter ceteras enim causas, hoc dolent Nobiscum boni omnes, in sinu ipso gentium catholicarum nimium esse multos, qui contumeliis religioni quocumque modo illatis lætentur, ipsique, incredibili quadam licentia quidlibet evulgandi, in id videantur incumbere ut sanctissimas ejus res exploratamque de Virginis patrocinio fiduciam in contemptionem et ludibrium multitudinis vocent. Proximis hisce mensibus, ne Christi quidem Jesu Servatoris personæ augustissimæ temperatum est. Quam rapere in illecebras scenæ, jam passim contaminatæ flagitiis, minime puduit, eamdemque referre propria deminutam naturæ divinæ majestate; qua detracta, redemptionem ipsam humani generis tolli necesse est. Neque puduit velle a sempiterna infamia hominem eripere, sceleris reum perfidiæque summa post hominum memoriam immanitate detestabilis, proditorem Christi. — Ad hæc, per Italiæ urbes vel patrata vel patranda, indignatio universe commota est, acriter deplorantium sacerrimum jus religionis violatum, in eaque gente violatum, oppressum, quæ de catholico nomine in primis meritoque gloriatur. Tum vigil Episcoporum sollicitudo, perinde ac oportebat, exarsit : qui expostulationes æquissimas ad eos detulerunt quibus sanctum

esse debet patriæ religionis tueri dignitatem, et greges suos non modo de gravitate periculi admonuerunt, sed etiam hortati sunt ut nefarium dedecus Auctori amantissimo salutis nostræ singularibus religionis officiis compensarent. Nobis certe omnino probata est bonorum alacritas, multis modis egregie declarata, valuitque ad leniendam ægritudinem ea de re intime acceptam. Per hanc vero alloquendi opportunitatem, supremi Nostri muneris vocem jam nequimus premere; atque cum eis ipsis Episcoporum et fidelium expostulationibus Nostras conjungimus quam gravissime. Eodemque apostolici pectoris studio quo sacrilegum facinus conquerimur et exsecramur, cohortationem ad christianas gentes, nominatim ad Italos, vehementer intendimus, ut religionem avitam, quæ locupletissima hereditas est, inviolate custodiant, strenue vindicent, honeste pieque factis ne intermittant augere. — Itaque, hac etiam de causa, continua octobri mense certet optamus singulorum et sodalitatum industria in honore habendo magnæ Dei Matri, Adjutrici potenti christianæ rei, Reginæ cælesti gloriosissimæ. Nos vero munera indulgentiæ sacræ, in hoc ipso antea concessa, maxima voluntate confirmamus.

Deus autem, Venerabiles Fratres, qui nobis *talem Mediatricem benignissima miseratione providit* (1), quique *totum nos habere voluit per Mariam* (2), ejusdem suffragio et gratia, faveat communibus votis, cumulet spes ; accedente benedictionis Apostolicæ auspicio, quam vobis ipsis et vestro cujusque Clero populoque peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die VIII Septembris anno MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri decimo septimo.

LEO PP. XIII.

(1) S. Bernardus, *de XII prærogativ. B. M. V., n. 2.*
(2) Id., *serm. in Nativ. B. M. V., n. 7.*



S. CONGRÉGATION DU CONCILE.

DÉCISIONS CONCERNANT LES DISPENSES OU LES CAUSES MATRIMONIALES.

La S. Congrégation du Concile, dans la séance du 16 Juin 1894, a rendu plusieurs décisions sur les dispenses ou sur les causes matrimoniales, que nous croyons devoir faire connaître. Mais, pour abréger, nous nous dispenserons de reproduire *in extenso* les *folia*, et nous nous bornerons aux explications nécessaires.

I. — DISPENSE DU PREMIER DEGRÉ D'AFFINITÉ EN LIGNE DIRECTE *EX COPULA LICITA*.

Toutes les théologies du monde examinent si l'affinité « in primo gradu lineæ rectæ ex copula licita » constitue un empêchement de droit naturel ou de droit ecclésiastique, et ne manquent pas d'ajouter que, quoi qu'il en soit de la question en théorie, les Souverains Pontifes ont constamment refusé d'en accorder dispense. Ceux qui désireraient connaître des exemples de ces refus en trouveront un bon nombre dans Riganti (*Comment. in Regulam XLIX Cancell., num. 22 à 28*); le *Folium* de la cause actuelle en fournit un exemple plus récent; la S. Congrégation du Concile a refusé cette dispense le 28 Mai 1796 IN LEODIEN, *matrimonii*.

Cependant, voici un curé qui, pour mettre fin à une vie incestueuse et légitimer des enfants à l'article de la mort,

a cru pouvoir dispenser de l'affinité « ex copula licita » au premier degré de la ligne directe. Il s'est fondé, non pas sur les pouvoirs confiés aux Ordinaires par le décret du 20 Février 1888 (car il a fort bien remarqué que ce décret excepte l'affinité « ex copula licita » en ligne directe), mais sur « la doctrine de S. Alphonse *De impedimentorum dispensatione in articulo mortis*, et sur un texte de Lehmkuhl (*Theol. Mor.*, *Tract. Matrim.*), d'après lequel le Saint-Siège aurait accordé aux Évêques d'Amérique un indult pour dispenser de cet empêchement. » Hélas! ce que c'est que de mal lire! S. Alphonse (*Libr. VI De Matrimonio, nos 613 et 1122*) ne parle que des empêchements *occultes* et nie la possibilité de mettre en pratique ce qu'enseignent certains auteurs quand l'empêchement est public. Et, quant aux facultés des Évêques d'Amérique, elles concernent l'affinité « ex copula ILLICITA. » Aussi ne faut-il pas s'étonner que la S. Congrégation du Concile, persévérant dans la pratique constante du Saint-Siège, ait refusé de sanctionner les faits et gestes du curé et de légitimer les enfants par une dispense in RADICE (S. C. C., in MALACITANA).

II. — CONSTITUTION *DEI MISERATIONE* ET DÉCRET DU 5 JUIN 1889.

Insérons, pour n'y plus revenir, une réponse de la S. Inquisition à la S. Congrégation du Concile sur ce décret; il est bien certain désormais que ce décret est universel et que tous les Ordinaires peuvent le suivre sans nouveau recours au Saint-Siège.

An decretum S. O. 5 Junii 1889 generale pro universa Ecclesia eatenus sit, ut in praxi judiciali liceat prætermittere quædam præscripta Const. Benedictinæ, causamque una sententia claudere?

In Congregatione generali fer. IV 16 currentis (1) Emi Inquisitores Generales cum approbatione SSmi decreverunt :

Affirmative.

C'est la confirmation de ce que nous avons dit en deux numéros précédents (2). Nous n'insistons pas davantage. (S. C. C., in VARSAVIEN, *Dubii quoad causas matrimoniales*).

III. — QUAND LE *TESTIMONIUM SEPTIMÆ MANUS* EST-IL NÉCESSAIRE ?

Une autre question était posée à la S. Congrégation dans la même cause VARSAVIEN :

Sitne in causis nullitatis matrimonii ex quocumque titulo coram Judice spirituali agitatis necesse exigere, ut testes septimæ manus producantur, an vero id in solis causis ex capite impotentiæ devolutis observandum, in ceteris autem omnibus prætermitti posse ?

La réponse a été :

Negative ad primam partem, et testimonium septimæ manus stricto sensu sumptum exigi ad corroborandam confessionem conjugum quoad inconsummationem matrimonii.

Nos lecteurs comprendront facilement pourquoi la S. Congrégation n'a répondu qu'à la première partie de la question : l'explication contenue dans la réponse fait voir que la division n'était pas adéquate : nous voulons dire que la seconde partie de cette question visait seulement les causes d'impuissance, tandis qu'il aurait fallu parler aussi des causes de dispense

(1) Id est : *16 februarii 1894.*

(2) Plus haut, pages 25 à 35 ; page 314.

« super matrimonio rato et non consummato, » pour que la S. Congrégation eût pu répondre, comme elle fait ordinairement : « Negative ad primam partem, affirmative ad secundam. »

Qu'est-ce donc que le « testimonium septimæ manus stricto sensu sumptum? » Le consulteur explique dans son *Votum* que c'est la purgation canonique appliquée aux causes de mariage. Les tribunaux civils avaient recours à certaines épreuves quand un crime ne pouvait pas être prouvé juridiquement, comme l'épreuve de l'eau bouillante, du fer chaud, etc. Le droit canonique ne les a jamais acceptées; il y avait substitué la purgation canonique, ou la production par l'accusé de témoins qui devaient affirmer sous la foi du serment, que, à leurs yeux, les assertions de celui-ci méritaient confiance. De même, dans les causes de mariage, quand les époux affirment un fait dont la preuve évidente ne peut être faite, comme la non consommation de leur mariage, le droit exige que leur affirmation soit corroborée par la déposition de sept témoins à qui l'on demande sous la foi du serment : « Utrum perspectam habeant religionem et honestatem illius conjugis (a quo producti sunt), ut propterea sibi verisimile sit ac credant eum vera dixisse? » (S. C. C., Instruction de 1840).

Mais pourquoi ce nom de *testimonium septimæ manus* ou encore *septima manus testium?* Le consulteur l'explique ainsi après Van Espen : « Cum autem constet manum fuisse semper symbolum fidei, atque idcirco in judiciis et contractibus, ubi fides addicitur, manus porrigi in signum fidei solitum quoquefuit, uti et hodie porrectis manibus juratur; indeque nihil frequentius in antiquis legibus quam *manu quinta, manu sexta, septima* vel *duodecima se purgare*; id est, quinque, sex, septem vel duodecim adhibitis juratoribus. »

Il est donc entendu, d'après la décision de la S. Congré-

gation, que le *testimonium septimæ manus* proprement dit n'est exigé que dans les causes où il faut prouver la non consommation du mariage, c'est-à-dire dans les causes de nullité pour impuissance ou dans les causes de dispenses « super matrimonio rato et non consummato. » Mais cette décision n'infirme point ce qui doit être observé dans toutes les causes, selon les prescriptions insérées dans les instructions du Saint-Siège, par exemple dans l'Instruction de la Propagande publiée en 1883 (*Parte I*, § *16*) : « Quoad singulos in judicium vocatos vel vocandos actorum moderator inquirere debebit probitatem et credulitatem, et ad hoc curabit, ut ab eorum parochis, sin minus a personis fide dignis, litteræ testimoniales exhibeantur, quæ etiam in actis erunt referendæ. »

IV. — CAUSES DE DISPENSE *SUPER MATRIMONIO RATO ET NON CONSUMMATO.*

Enfin, dans la même cause VARSAVIEN, viennent, après la question précédente sur les témoins *septimæ manus*, quatre questions qui ont une certaine affinité ; c'est pour cela que le consulteur de la S. Congrégation les a réunies, et nous ferons de même, en les reproduisant avec les numéros qui leur sont donnés dans le *folium*.

Voici d'abord la série des questions :

II. Liceatne, sine speciali pro unaquaque vice permissione S. Congregationis, recipere instantiam et instituere processum in ordine ad efflagitandam dispensationem Sanctissimi ?

Et quatenus negative,

III. Liceatne, absoluta instructione causæ ex titulo impotentiæ physicæ, quum inspectio corporum demonstravit virginitatem uxoris, non tamen evicit impotentiam mariti, transmittere acta causæ ad S. C. pro impetranda Sanctissimi dispensatione ?

IV. Si uxor, virginem se esse contendens, virginitatemque suam per inspectionem evincere sustinens, maritum impotentiæ insimulat, — is vero contumax est, vel, comparendo, negat, sed inspectioni succumbere renuit, — liceatne unilateraliter, id est ad solam uxoris instantiam, processum ulterius tractare ac deinceps acta ad S. C. transmittere petendæ a Sanctissimo dispensationis causa; an vero processus sit inhibendus veniaque S. C. in ulteriorem ejus instructionem impetranda?

V. Num in supra relatis casibus (II, III, et IV) (1) necessario annectendæ sint non modo conjecturæ Defensoris, sed etiam opiniones Théologi et Canonistæ?

Donnons tout de suite les réponses; nous ajouterons ensuite les explications nécessaires :

Ad 2m. *Negative.*
Ad 3 et 4m. *Affirmative.*
Ad 5m. *Negative.*

1° La question inscrite sous le n° II ne peut souffrir aucun doute. Ainsi que le fait très bien observer le consulteur, c'est au juge compétent pour juger un procès qu'il appartient d'admettre l'instance du demandeur et d'instruire la cause; or le Souverain Pontife est seul compétent pour dispenser « super matrimonio rato et non consummato; » les Ordinaires ne peuvent donc rien qu'en vertu de sa délégation. Aussi Benoît XIV, dans la Constitution *Dei miseratione*, veut et ordonne, « ut hujusmodi instantiæ ordine ac rite procedant, ut supplex libellus Nobis vel romano Pontifici pro tempore exhibeatur, ... ut romanus Pontifex, eo lecto ac mature considerato, secum deliberare possit, an petitionem rejiciat, vel ejus examen alicui ex ... Congregationibus committat. » Et telle est la pratique constamment

(1) Le *folium* met entre parenthèse les numéros I, II, III ; mais c'est une erreur évidente : nous corrigeons.

suivie par le Saint-Siège ; c'est ainsi que, le 25 Janvier 1890, dans la cause MAGNO-VARADINEN, *Matrimonii*, on relate avec soin qu'il a fallu obtenir un indult de sanation « super defectu delegationis Apostolicæ, » parce que l'Évêque « processum super non consummatione matrimonii et super causis ad dispensandum. non præhabita Apostolica delegatione, instituit. » Même décision dans la cause MANTUANA ET MEDIOLANEN, *Matrimonii*, du 10 Décembre 1892, l'Archevèque de Milan, Ordinaire du mari, ayant commencé le procès sur l'instance de ce dernier sans recourir au Saint-Siège.

2° La pratique du Saint-Siège changerait-elle dans le cas visé par la question III ? Voilà un Ordinaire saisi d'une demande en nullité d'un mariage « ex capite impotentiæ »; la cause instruite, il juge que la virginité de l'épouse est bien prouvée, mais non l'impuissance du mari ; dès lors il porte la sentence obligatoire en pareil cas : « non constare de nullitate matrimonii. » Cet Ordinaire est-il autorisé par cela seul à demander au Souverain Pontife une dispense « super matrimonio rato et non consummato » en s'appuyant sur les actes de la cause décidée par lui ? Il faut bien se garder de le croire, et la réponse de la S. Congrégation n'a point ce sens. Par le jugement qu'il a porté, la juridiction de l'Ordinaire est épuisée ; il ne lui appartient point de faire davantage et de présenter de lui-même au Saint-Siège une demande de dispense. Il faut que cette demande vienne de l'un des époux. Bien qu'une action en nullité ait été introduite par eux devant l'Ordinaire compétent, la cause de dispense est tout autre et doit être introduite et se poursuivre devant un autre juge ; il faut donc de toute nécessité une nouvelle supplique des parties pour introduire cette cause. Mais, cette demande faite, le consulteur a tout à fait raison de dire que l'Ordinaire peut

et doit transmettre les actes du premier procès au Saint-Siège et que ces actes sont valables de plein droit dans la nouvelle cause de dispense « super matrimonio rato et non consummato. » Si donc l'inspection du corps de la femme a été faite, si les témoins « septimæ manus » ont été entendus, il n'y a rien à recommencer (1).

Tel est le sens de la réponse de la S. Congrégation. Ce serait l'interpréter très mal que d'y voir l'autorisation de passer, sans nouvelle demande des parties et à la seule volonté de l'Ordinaire, d'un procès en nullité pour impuissance à une demande de dispense *super matrimonio rato et non consummato*. La jurisprudence de la S. Congrégation est toute contraire, et nous en avons un exemple récent. Le 9 Mars 1891, l'Ordinaire de Cambrai avait porté son jugement dans une cause d'impuissance et prononcé qu'il ne constait pas de la nullité du mariage. Appel est interjeté devant la S. Congrégation du Concile, et en même temps l'avocat du mari formule une supplique au Souverain Pon-

(1) C'est ce qu'explique avec une grande netteté le passage suivant du consulteur : « Deinde (c'est-à-dire *après la sentence rendue dans le dernier procès*) si mulier sibi consulere velit postulando a Summo Pontifice dispensationem a matrimonio rato et non consummato, plane utitur jure suo ; et Episcopus acta processus denegare non potest, quæque, ceteris paribus, nulla indigent sanatione. Nam scitissimi juris est, debere distingui acta causæ ab actis judicii. *Acta judicii* dicuntur illa quæ respiciunt ordinationem judicii, ut sunt citatio, litis contestatio, termini peremptorii aut utiles, et alii ejusdem generis. *Acta causæ* vocantur illa quæ concernunt indagationem veritatis ad litem decidendam, prouti sunt testium depositiones, instrumenta, confessiones, et in universum aliæ probationes in acta redactæ. Atqui, perempta instantia seu finito judicio, *acta judicii* non habent effectum in alia instantia ; *causæ acta* seu *probationes* fidem faciunt etiam in alio judicio inter easdem personas, uti cum communi Reiffenstuel, *lib. II decret., tit. I, nº 187;* Pirhing, *h. t., nº 96 ex cap. II De test. et II de except.* Quapropter *acta causæ* in judicio ex capite impotentiæ plenum habent vigorem, si aliunde legitime sint confecta, etiam in alia instantia coram summo Pontifice ad impetrandam dispensationem. »

tife pour obtenir dispense « super matrimonio rato et non consummato ; » l'Ordinaire appuie cette demande en ces termes : « Ideo enixe precamur ut S. Congregationi Concilii accessum de quo agitur revidere non grave sit, et si judicio prolato standum sit, ut Sanctitas Sua, ... dispensationem super matrimonio rato et non consummato benigne concedere dignetur... » Mais la S. Congrégation ne jugea pas l'instance régulièrement introduite, et commença par écrire à l'Archevêque de Cambrai : *Archiepiscopo Cameracen, qui subsidiariam petitionem pro dispensatione a matrimonio rato et non consummato in scriptis ab actore confici curet eamque ad S. H. C. transmittat.* »

3° La question IV se résout par les mêmes principes, et la réponse de la S. Congrégation doit s'entendre dans le sens que nous venons d'exposer. Il y a seulement à faire remarquer que la contumace d'une des parties n'empêche pas l'Ordinaire de poursuivre le procès et de rassembler, à l'instance de la partie plus diligente, toutes les preuves requises et efficaces de leur nature dans une cause d'impuissance; sans doute, le refus de la partie adverse de comparaître peut empêcher le juge de recueillir les preuves que cette partie seule pourrait fournir, et il peut arriver que, pour ce motif, il ne puisse porter d'autre sentence que celle-ci : *Non constare de nullitate matrimonii;* mais la femme n'est pas pour cela privée de son droit et peut ensuite recourir au Souverain Pontife pour obtenir une dispense ; alors la transmission du procès de l'Ordinaire devient de droit, comme dans le cas précédent. La question posée à la S. Congrégation donne bien lieu de penser que le consultant croit que, à partir de la contumace du mari, et de son refus de comparaître ou de se soumettre à l'examen, l'Ordinaire devrait s'arrêter et ne plus poursuivre le procès commencé devant lui ; mais cela n'est pas. L'Ordinaire doit employer

les moyens de droit pour vaincre la contumace du mari, et, quand même il n'y parviendrait point, il a toujours le droit de poursuivre, jusqu'à la sentence, le procès régulièrement commencé devant son tribunal.

4° Enfin, la question V ne présente aucune difficulté. Aucun texte du droit n'oblige l'Ordinaire à demander, dans les procès en nullité de mariage pour lesquels il est compétent, l'opinion d'un canoniste ou d'un théologien; quand il transmet en cour de Rome les actes d'un procès terminé devant son tribunal, il ne peut donc être obligé à fournir des pièces que ce procès ne comporte pas. Mais il doit transmettre les actes du procès tels qu'ils sont, et par conséquent les observations du défenseur du lien, puisqu'il n'a pas pu terminer le procès sans les requérir.



S. CONGR. DES ÉVÊQUES ET RÉGULIERS.

LETTRE CIRCULAIRE SUR LA PRÉDICATION SACRÉE

ADRESSÉE

SUR L'ORDRE DE S. S. LE PAPE LÉON XIII,

PAR LA SACRÉE CONGRÉGATION DES ÉVÊQUES ET RÉGULIERS
A TOUS LES ORDINAIRES D'ITALIE
ET AUX SUPÉRIEURS DES ORDRES ET CONGRÉGATIONS RELIGIEUSES (1).

N. T. S. P. le Pape Léon XIII, qui a si grandement à cœur le ministère apostolique de la prédication, comme étant si nécessaire, surtout aux temps présents, pour la bonne formation du peuple chrétien, est venu à savoir, non sans en éprouver une grande douleur, que, dans la manière d'annoncer la parole divine, il s'est introduit, depuis quelque temps, certains abus, qui rendent souvent la prédication d'aujourd'hui ou méprisable, ou au moins stérile et infructueuse. Pour ce motif, suivant les traces de ses prédécesseurs (2), il a ordonné à cette Sacrée Congrégation des Évêques et Réguliers de s'adresser aux Ordinaires d'Italie et aux Supérieurs généraux des Ordres réguliers, pour exciter leur vigilance et leur zèle à porter remède, autant qu'il leur est possible, à ces désordres et à les faire disparaître entièrement.

(1) Cette lettre est en italien ; à cause de sa longueur nous croyons devoir nous borner à la traduction française (*Note de la Rédaction*).

(2) Entre autres, Clément X, Innocent XI, Innocent XII, Benoît XIII, tantôt par actes pontificaux, tantôt par le moyen de la Sainte-Congrégation du Concile, ou de celle des Évêques et Réguliers, édictèrent, selon les besoins des temps, de sages prescriptions concernant la prédication sacrée.

Obéissant donc aux augustes commandements du Saint-Père, cette Sacrée Congrégation met sous les yeux des Révérendissimes Ordinaires et des chefs d'Ordres réguliers et de pieux Instituts ecclésiastiques les règles suivantes, afin qu'en toute diligence et empressement ils en procurent l'observance.

1. Et en premier lieu, pour ce qui concerne la qualité du prédicateur sacré, qu'ils se gardent de jamais confier un si saint ministère à qui ne serait pas animé de vraie piété chrétienne et pénétré d'un grand amour pour Notre-Seigneur Jésus-Christ, sans quoi il ne serait autre chose que *æs sonans et cymbalum tinniens* (1), et ne pourrait jamais avoir ce véritable zèle de la gloire de Dieu et du salut des âmes, qui doit être le seul mobile et la seule fin de la prédication évangélique. Et cette piété chrétienne, si nécessaire aux orateurs sacrés, il faut qu'elle brille aussi dans leur conduite extérieure, qui ne doit jamais se trouver en contradiction avec leurs enseignements, ni avoir rien de séculier ni de mondain, mais être toujours telle qu'elle les montre vraiment *ministros Christi et dispensatores mysteriorum Dei* (2); autrement, comme le fait observer le Docteur Angélique, saint Thomas, *si doctrina est bona et prædicator malus, ipse est occasio blasphemiæ doctrinæ Dei* (3).

A la piété et à la vertu chrétienne doit être jointe la science : car il est manifeste et démontré par une constante expérience que l'on attendrait vainement une prédication solide, ordonnée et fructueuse de la part de ceux qui ne sont pas nourris de bonnes études, principalement d'études sacrées, et qui, confiants dans une certaine facilité naturelle de parole, montent témérairement en chaire, avec peu ou pas du tout de préparation. Ceux-là, d'ordinaire, ne font autre chose que battre l'air et attirer sur la parole divine, sans s'en apercevoir, le mépris et la dérision : c'est pourquoi il leur est dit justement : *Quia tu*

(1) I Cor., XIII, 1.
(2) I Cor., IV, 1.
(3) Comment. in Matth., V.

scientiam repulisti, ego repellam te ne sacerdotio fungaris mihi (1).

2. Après donc, et non avant que le prêtre ait acquis toutes les qualités que nous venons d'indiquer, alors seulement les Révérendissimes Évêques et les chefs des Ordres réguliers pourront lui confier le grand ministère de la parole divine; mais en veillant, toutefois, à ce qu'il s'en tienne fidèlement aux matières qui sont vraiment propres à la prédication sacrée. Or, ces matières sont indiquées par le divin Rédempteur là où il dit : *Prædicate evangelium* (2)..... *Docentes eos servare omnia quæcumque mandavi vobis* (3). Conformément à ces paroles, le Docteur Angélique a écrit : *Prædicatores debent illuminare in credendis, dirigere in operandis, vitanda manifestare, et modo comminando, modo exhortando, hominibus prædicare* (4). Et le saint Concile de Trente : *Annunciantes eis vitia quæ eos declinare et virtutes quas sectari oportet, ut pœnam æternam evadere et celestem gloriam consequi valeant* (5).

C'est ce que le Souverain Pontife Pie IX, de sainte mémoire, a expliqué plus amplement encore par les paroles suivantes : « Non semetipsos, sed Christum crucifixum prædicantes, sanctissima religionis nostræ dogmata et præcepta, juxta catholicæ Ecclesiæ et Patrum doctrinam, gravi ac splendido orationis genere, populo clare aperteque annuncient; peculiaria singulorum officia accurate explicent, omnesque a flagitiis deterreant, ad pietatem inflamment, quo fideles, Dei verbo salubriter refecti, vitia omnia declinent, virtutes sectentur, atque ita æternas pœnas evadere et cœlestem gloriam consequi valeant (6). »

D'où il appert clairement que le symbole et le Décalogue, les commandements de l'Église et les sacrements, les vertus et les

(1) Os., IV, 6.
(2) Marc., XVI, 15.
(3) Matth., XXVIII, 20.
(4) *Loc. cit.*
(5) Sess. V, c. 2, *De Reform*
(6) Litt. enc. 9 Nov. 1846.

vices, les devoirs propres des diverses classes de personnes, les fins dernières de l'homme et autres vérités éternelles semblables, doivent former la matière ordinaire de la prédication sacrée.

3. Mais ces très graves sujets sont aujourd'hui indignement négligés par beaucoup de prédicateurs qui, *quærentes quæ sua sunt, non quæ Jesu Christi* (1), et sachant bien que ce ne sont pas ces matières qui sont les plus aptes à leur conquérir cette faveur de popularité qu'ils ambitionnent, les laissent entièrement de côté, principalement dans les Carêmes et dans d'autres occasions solennelles ; et en même temps, le nom changeant avec la chose, ils substituent aux anciens *sermons* un genre mal compris de *conférences*, tendant à séduire l'esprit et l'imagination, et non plus à agir sur la volonté et à réformer les mœurs.

Ils ne réfléchissent pas que les prédications morales sont utiles à tous, les conférences sont d'ordinaire pour un petit nombre ; et ce petit nombre même, s'ils eussent été l'objet de plus de soin au point de vue des mœurs, c'est-à-dire si on les eût mieux aidés à être plus chastes, plus humbles, plus obéissants à l'autorité de l'Église, ils auraient eu, par cela seul, l'esprit débarrassé de mille préjugés contre la foi et plus disposé à recevoir la lumière et la vérité ; par la raison que les erreurs religieuses, surtout chez les populations catholiques, ont généralement leur racine dans les passions du cœur plus que dans les erreurs de l'esprit ; selon ce qui est écrit : *De corde exeunt cogitationes malæ... blasphemiæ* (2). C'est pourquoi sur cette parole du Psalmiste : *Dixit insipiens in corde suo : non est Deus* (3), saint Augustin fait cette très juste remarque : *In corde suo, non in mente sua.*

4. En parlant ainsi, nous ne voulons pas condamner d'une façon absolue l'usage des conférences, lesquelles, lorsqu'elles sont bien faites, peuvent être, elles aussi, en certains cas, très

(1) I Cor., XIII, 5.
(2) Matt., XV, 19.
(3) Ps. XIII, 1.

utiles et nécessaires, au milieu de tant d'erreurs répandues contre la religion. Mais on doit bannir absolument de la chaire ces pompeuses dissertations qui traitent des sujets plus spéculatifs que pratiques, plus profanes que religieux, plus faits pour l'apparat que pour produire des fruits, et qui seraient peut-être à leur place dans l'arène de la presse et dans les enceintes académiques, mais qui certainement ne conviennent pas au lieu saint.

Quant à ces conférences qui visent à défendre la religion des attaques de ses ennemis, elles sont de temps en temps nécessaires, mais c'est une charge qui n'est pas faite pour toutes les épaules; elle est faite seulement pour les plus robustes. Et encore, ces puissants orateurs doivent, en cette matière, user d'une grande prudence; il convient de ne faire ces discours apologétiques que lorsque, d'après les lieux, les temps et les auditoires, il en est véritablement besoin, et qu'on peut en espérer un vrai profit, ce dont les juges les plus compétents ne peuvent être évidemment que les Ordinaires; il convient de les faire de manière que la démonstration ait ses profondes assises dans la doctrine sacrée beaucoup plus que dans les arguments humains et naturels; il convient de les faire avec tant de solidité et de clarté que l'on évite le danger de laisser certains esprits plus impressionnés par les erreurs que par les vérités qu'on y a opposées, plus atteints par les objections que par les réponses.

Par-dessus tout, il faut veiller à ce que l'usage excessif des conférences ne fasse pas tomber en discrédit et en désuétude des prédications morales, comme si ces dernières étaient de second ordre et de moindre importance que les prédications apologétiques, et devaient pour ce motif être laissées au vulgaire des prédicateurs et des auditeurs; tandis que la vérité est que la prédication morale est la plus nécessaire à l'universalité des fidèles, quelle n'est pas moins noble que l'apologétique, et que, par conséquent, les orateurs même les plus éminents et les plus célèbres, et devant les auditoires aussi choisis et aussi nombreux que l'on voudra, devront, au moins de temps en temps, la pratiquer avec

un grand zèle. Si cela ne se fait pas, ces grands auditoires seront condamnés à entendre toujours parler d'erreurs qui souvent n'existent pas chez la plupart des personnes qui les composent, et jamais de vices et de fautes qui d'habitude existent davantage dans les assemblées de ce genre que dans d'autres de moindre éclat.

5. Mais, si de nombreux abus se remarquent dans le choix des sujets, d'autres non moins graves sont à déplorer dans la manière de les traiter. Sur ce point, saint Thomas d'Aquin enseigne excellemment que, pour être véritablement *lux mundi*, *tria debet habere prædicator verbi divini : primum est stabilitas, ut non deviet a veritate; secundum est claritas, ut non doceat cum obscuritate ; tertium est utilitas, ut quærat Dei laudem et non suam* (1). Malheureusement, par leur forme, un grand nombre des sermons d'aujourd'hui, non seulement sont loin de cette clarté et de cette simplicité évangéliques qui devraient les caractériser, mais ils se perdent dans un amas d'obscurités et dans des matières abstruses supérieures à la capacité commune du peuple, et ils amènent sur les lèvres cette lamentation : *Parvuli petierunt panem, et non erat qui frangeret eis* (2).

Ce qui est pire, c'est qu'il manque souvent à ces sermons cette empreinte sacrée, ce souffle de piété chrétienne et cette onction de l'Esprit-Saint à cause de laquelle le prédicateur évangélique devrait toujours pouvoir dire : *Sermo meus et prædicatio mea, non in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in ostensione spiritus et virtutis* (3). Ceux dont nous parlons, au contraire, se fondant presque uniquement *in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis*, ne prennent que peu ou pas du tout souci de la *parole divine*, de la Sainte Écriture, qui doit pourtant être la principale source de l'éloquence sacrée, comme l'enseignait récemment le Souverain Pontife heureusement

(1) *Loc. cit.* (2) Thren. IV, 4.
(3) I Cor. II, 4.

régnant, en ces graves paroles que nous croyons à propos de rapporter :

« Hæc propria et singularis Scripturarum virtus, a divino afflatu Spiritus Sancti profecta, ea est quæ oratori sacro auctoritatem addit, apostolicam præbet dicendi libertatem, nervosam victricemque tribuit eloquentiam. Quisquis enim divini verbi spiritum et robur eloquendo refert, ille *non loquitur in sermone tantum, sed et in virtute, et in Spiritu Sancto et in plenitudine multa* (1). Quamobrem ii dicendi sunt præpostere improvideque facere, qui ita conciones de religione habent, et præcepta divina enuntiant, nihil ut fere afferant nisi humanæ scientiæ et prudentiæ verba, suis magis argumentis quam divinis innixi.

» Istorum scilicet orationem, quantumvis nitentem luminibus, languescere et frigere necesse est, utpote quæ igne careat sermonis Dei, eamdemque longe abesse ab illa qua divinus sermo pollet virtute : *Vivus est enim sermo Dei et efficax, et penetrabilior omni gladio ancipiti, et pertingens usque ad divisionem animæ ac spiritus* (2). Quamquam hoc etiam prudentioribus assentiendum est, inesse in sacris Litteris mire variam et uberem magnisque dignam rebus eloquentiam : id quod Augustinus pervidit diserteque arguit (3), atque res ipsa confirmat præstantissimorum in oratoribus sacris, qui nomen suum assiduæ Bibliorum consuetudini piæque meditationi se præcipue debere, grati Deo, affirmarunt (4). »

6. Voilà donc la source, de beaucoup la principale, de l'éloquence sacrée, la Bible. Mais ces prédicateurs modernisés, au lieu de puiser leur éloquence à la *fontaine d'eau vive*, par un intolérable abus s'adressent aux *citernes corrompues* de la *sagesse humaine* ; au lieu d'invoquer les textes divinement inspirés ou ceux des Saints Pères et des Conciles, ils citent à satiété des auteurs profanes, des auteurs modernes et même vivants, auteurs et

(1) I Thess. 1, 5. (2) Hebr. IV, 12.
(3) De Doctr. christ., IX, 6, 7.
(4) Litt. enc. de studiis Script. S., 18 Nov. 1893.

paroles qui prêtent bien souvent à des interprétations très équivoques et très périlleuses.

« C'est encore un grand abus de l'éloquence sacrée que de traiter les sujets religieux uniquement dans l'intérêt de cette vie, et de ne pas parler de la vie future; d'énumérer les avantages apportés à la société par la religion chrétienne, et de dissimuler les devoirs qu'elle impose, de dépeindre le divin Rédempteur comme tout charité et de ne pas parler de la justice : de là, le peu de fruit de ces prédications d'où un homme du monde sort persuadé que, sans avoir à changer ses mœurs, il n'a qu'à dire : « Je crois en Jésus-Christ, » pour être un bon chrétien (1). »

Mais qu'importent les fruits à ceux dont nous parlons? Ce n'est pas là ce qu'ils cherchent principalement : ils cherchent à plaire aux auditeurs, *prurientes auribus* (2), et, pourvu qu'ils voient les églises pleines, ils ne s'inquiètent pas que les âmes s'en retournent vides. Pour cela, ils ne parlent jamais du péché, jamais des fins dernières, jamais des autres vérités les plus graves qui pourraient sauver en inquiétant; ils ont seulement *verba placentia* (3); à cet effet, ils usent d'une éloquence qui est plus de la tribune que de la chaire, qui est plus profane que sacrée, et qui leur attire des battements de mains et des applaudissements déjà condamnés par saint Jérôme quand il écrivait : *Docente in ecclesia te, non clamor populi, sed gemitus suscitetur : auditorum lacrymæ laudes tuæ sint* (4).

D'où il résulte que toute leur prédication apparaît comme enveloppée, tant dans l'Église qu'au dehors, d'une certaine atmosphère théâtrale, qui lui enlève tout caractère sacré et toute efficacité surhumaine. D'où il résulte encore dans le peuple, et, disons-le, dans une partie aussi du clergé, la dépravation du goût de la parole divine, le scandale de tous les

(1) Card. Baussa, Arciv. di Firenze, al suo giovine Clero, 1892.
(2) II Tim., IV, 3.
(3) Is., XXX, 10.
(4) Ad Nepotian.

gens de bien et peu ou point de profit pour les égarés ou les mécréants : lesquels, bien que parfois ils accourent en foule pour entendre ces *verba placentia,* surtout s'ils sont attirés par les mots sonores de *progrès,* de *patrie,* de *science moderne,* après avoir vigoureusement applaudi l'orateur *qui connaît la bonne manière de prêcher*, sortent de l'église tels qu'il y étaient entrés : *Mirabantur*, *sed non convertebantur* (1).

7. Cette Sacrée Congrégation, voulant, en accomplissant les ordres de Sa Sainteté, porter remède à tant et de si détestables abus, s'adresse à tous les Révérendissimes Évêques et Supérieurs généraux des Ordres religieux et pieux Instituts ecclésiastiques, afin qu'ils s'élèvent contre ces abus avec une apostolique fermeté et qu'ils en poursuivent l'extirpation de tous leurs efforts.

Se souvenant donc que, selon la prescription du saint Concile de Trente, *viros idoneos ad hujusmodi prædicationis officium assumere teneantur* (2), qu'ils usent en cette affaire de la plus extrême diligence et prudence. S'il s'agit de prêtres de leur diocèse, qu'ils ne se laissent pas aller à leur confier un ministère si auguste sans les avoir d'abord éprouvés, ou par voie d'examen, ou par tout autre moyen opportun; *nisi prius de vita et scientia et moribus probati fuerint* (3).

Que, s'il s'agit de prêtres d'autres diocèses, ils n'en autorisent aucun à prêcher dans le leur, surtout dans les occasions solennelles, s'ils ne présentent des lettres de leur propre Évêque ou de leur propre supérieur régulier, qui donnent bon témoignage de leurs mœurs et de leur capacité.

Les supérieurs des religieux, de quelque Ordre, Société ou Congrégation que ce soit, ne permettront à aucun de leurs sujets de prêcher, et encore moins le présenteront-ils aux Ordinaires avec des lettres testimoniales, avant de s'être

(1) Ex. Aug. in Matt. XIX, 25.
(2) Sess. V, cap. 2, *De Reform.*
(3) *Loc. cit.*

très bien assurés et de la régularité de sa conduite et de la rectitude de sa méthode dans la prédication de la parole divine.

Que si les Ordinaires, après avoir accepté un prédicateur sur les bonnes recommandations qu'il a présentées, le voyaient ensuite, dans l'exercice de son ministère, dévier des règles et des enseignements donnés dans cette Lettre, que, par une réprimande opportune, ils le rappellent promptement au devoir ; si cela ne suffisait pas, qu'ils lui retirent la mission confiée et qu'ils usent même des peines canoniques, si la nature du cas le demande.

Au reste, comme cette Sacrée Congrégation sait qu'elle peut sûrement compter sur la diligence et sur le zèle des Révérendissimes Ordinaires et des chefs d'Ordres religieux, elle a confiance que, principalement par leur action, on verra promptement réformée cette façon moderne d'annoncer ou plutôt d'altérer la parole divine et que, la prédication sacrée étant débarrassée des séductions mondaines, elle retrouvera sa gravité et sa majesté native, et avec elles son efficacité surhumaine, pour la gloire de Dieu, le salut des âmes et l'avantage universel de l'Église et du monde.

Rome, de la Secrétairerie de la Sacrée Congrégation des Évêques et Réguliers, le 31 juillet 1894.

ISIDORE CARDINAL VERGA, Préfet.

Louis Trombetta, *pro-secrétaire.*



S. CONGRÉGATION DES INDULGENCES.

I.

Sanation des admissions dans la Confrérie du Scapulaire de N.-D. du Mont-Carmel faites avant le 20 juin 1894.

Beatissime Pater,

P. Vicarius Generalis Carmelitarum Discalceatorum, ad sacrorum pedum osculum provolutus, exponit non raro contingere ut Christifideles, qui ad Confraternitatem B. M. Virginis de Monte Carmelo admitti postulant, invalide recipiantur, sive ob omissam nominum inscriptionem, sive ob aliam causam.

Ne itaque præfati Christifideles gratiis et privilegiis memoratæ Confraternitati concessis priventur, Orator S. V. humiliter supplicat, quatenus receptiones ad eamdem Confraternitatem, quacunque ex causa, usque ad hanc diem, invalide peractas, benigne sanare dignetur.

Quod...

Vigore specialium facultatum a SSmo Dno Nostro Leone PP. XIII tributarum S. C. Indulgentiis sacrisque Reliquiis præposita petitam sanationem benigne concessit. Contrariis non obstantibus quibuscunque.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congreg. die 20 Junii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

II.

L'indulgence de la Portioncule
dans les églises qui appartiennent au Tiers-Ordre.

C'est toujours faire plaisir à nos lecteurs que de les mettre au courant des privilèges qui peuvent être acquis soit au Tiers-Ordre de S. François en général, soit à certaines Congrégations du Tiers-Ordre sous des conditions spéciales. A ce titre, nous devons mentionner la concession de l'indulgence et de la Portioncule à certaines églises ou chapelles du Tiers-Ordre, et la condition mise à cette concession.

On n'a point oublié comment la S. Congrégation a répondu d'une manière générale, le 31 Janvier 1893, à la demande de cette indulgence pour les églises ou chapelles du Tiers-Ordre :

XI. An expediat concedere Indulgentiam *Portiunculæ* nuncupatam, ab omnibus fidelibus toties die 2 Augusti lucrandam, quoties quamcumque visitent ecclesiam, in qua legitime erecta est Congregatio Tertii Ordinis sæcularis S. Francisci ?

Resp. — Ad XI. *Negative.*

Cette réponse est encore en vigueur ; les nouvelles concessions ne l'atteignent pas. Mais on remarquera combien elle est générale : il n'est pas opportun d'attacher l'indulgence de la Portioncule à *toutes* les églises dans lesquelles est érigée une Congrégation du Tiers-Ordre séculier de S. François. Quelques mois plus tard, la S. Congrégation, sur la demande du R. P. Procureur des FF. MM. Capucins, a bien voulu préciser à quelles églises ou chapelles du Tiers-Ordre elle entendait désormais concéder l'indulgence de la Portioncule. Nous ne savons pas comment nous avions pu nous méprendre sur la portée de ce document ; toujours

est-il qu'il n'avait pas trouvé place dans la *Revue*. Nous le donnons aujourd'hui :

Beatissime Pater,

Procurator Generalis Ord. Min. Capuccinorum, ad pedes S. V. provolutus, a S. V. summis precibus implorat, quatenus concedere dignetur, quod in Ecclesiis seu Capellis quæ sunt in vera proprietate Fraternitatum Tertii Ordinis sæcularis S. P. Francisci Assisiensis non solum ipsi Tertiarii, sed et omnes fideles, servatis aliunde servandis, Indulgentiam de Portiuncula nuncupatam, perinde ac si quamlibet aliam Ecclesiam Franciscalem visitarent, lucrari possint et valeant.

Quam gratiam....

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SSmo D. N. Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, de speciali gratia pro hoc anno tantum benigne indulsit ut in omnibus prædictis Ecclesiis, quæ in vera existunt proprietate Fraternitatum Tertii Ordinis sæcularis S. Francisci Assisiensis, a primis vesperis usque ad occasum solis diei 2 Augusti lucrari valeant (1) Indulgentiam de Portiuncula nuncupatam, perinde ac si quamlibet Franciscalem Ecclesiam visitarent, ceteris servatis de jure servandis. In posterum vero eadem S. Congregatio mandavit, ut memoratæ ecclesiæ, ad hoc ut perfruantur privilegio Indulgentiæ Portiunculæ, singulæ recurrant, exhibitis documentis comprobantibus eas esse in vera proprietate earumdem Fraternitatum Tertii Ordinis sæcularis Franciscalis. Præsenti valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 4 Junii 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

(1) Il semble qu'il manque ici le mot : *Christifideles*. Ce ne peut-être qu'une omission involontaire.

Voilà donc les églises ou chapelles du Tiers-Ordre séculier de S. François qui peuvent obtenir le privilège de la Portioncule : celles qui sont la propriété de la Fraternité. Ces églises sont peu nombreuses; il est cependant des Fraternités qui, par suite de dons volontaires, et parfois au prix de grands sacrifices de quelques-uns de leurs membres, ont pu réunir des fonds en quantité suffisante pour bâtir des chapelles, et qui les entretiennent; elles se sont proposé d'y avoir plus commodément leurs réunions et d'y gagner les indulgences du Tiers-Ordre. A coup sûr, c'est là une pensée excellente, et il est bien à désirer que toutes les Fraternités puissent agir de même.

Quoi qu'il en soit, ces Fraternités sont récompensées : la belle indulgence de la Portioncule, l'indulgence franciscaine par excellence, leur sera accordée. Elle n'est pas concédée d'une manière générale, ainsi que le demandait le R. P. Procureur des Capucins; mais chaque demande particulière, accompagnée des documents qui prouvent que la chapelle appartient à la Fraternité, sera favorablement accueillie.

Très certainement, il y a loin d'un privilège général, tel que le désirait le R. P. Procureur, Général des Capucins, à ces concessions particulières sollicitées les unes après les autres. Très certainement encore, on ne peut s'empêcher de remarquer dans le rescrit, la suppression du mot : *aliam*, quand par ailleurs, ce rescrit reproduit en entier toute l'incidente de la supplique qui contient ce mot; cette suppression est significative. Mais il faut se réjouir quand même de la concession, qui assure au moins à quelques églises le privilège de l'indulgence de la Portioncule.

Depuis que cette réponse de la S. Congrégation est connue, les Fraternités de Sœurs du Tiers-Ordre séculier de Marseille, de Clermont et de S.-Étienne ont présenté leur demande et jouissent de la concession. Les Frères du Tiers-

Ordre séculier de Marseille viennent de soumettre à leur tour à la S. Congrégation les attestations demandées et ont reçu aussi leur indult. Le texte en a été publié, et il peut être bon de l'insérer dans la Revue :

Beatissime Pater,

Rector Ecclesiæ seu Capellæ Fraternitatis (Fratrum) Tertii Ordinis sæcularis S. P. Francisci civitatis Massiliensis, ad pedes Sanctitatis Vestræ humillime provolutus, requisitam attestationem de proprietate ac manutentione præfatæ ecclesiæ porrigit, et proinde rescriptum concessionis Indulgentiæ de Portiuncula nuncupatæ quotannis lucrandæ sub die 2 Augusti humiliter expostulat.

Et Deus....

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SSmo D. N. Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, de speciali gratia attentisque litteris Rmi Episcopi loci testantibus prædictam ecclesiam seu Capellam a Fraternitate Fratrum Tertii Ordinis S. Francisci vere et legitime possideri, benigne indulsit ut Christifideles vere pœnitentes, confessi ac S. Synaxi refecti, memoratam ecclesiam seu cappellam visitantes a primis vesperis usque ad occasum solis diei 2 Augusti, ibique aliquamdiu orantes ad mentem Sanctitatis Suæ, Indulgentiam de Portiuncula nuncupatam, defunctis quoque applicabilem lucrari valeant.

Præsenti valituro quoadusque præfata ecclesia seu cappella sub proprietate dictæ Fraternitatis permanebit, absque ulla Brevis expeditione.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 7 Junii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, Præf.

A. Archiep. Nicopolit., *Secret.*

Ce rescrit nous suggère deux réflexions.

1° Ce sont quatre congrégations françaises de tertiaires qui, jusqu'à présent, ont pu justifier de la propriété de leur chapelle et obtenir l'indult. Or, il est à remarquer que nos lois françaises ne reconnaissent point la capacité civile des congrégations du Tiers-Ordre; et, par conséquent, il est de toute impossibilité que les chapelles qui ont obtenu l'indult soient, légalement, la propriété des Fraternités. Le constater, c'est avertir les Fraternités qui se trouveraient dans le même cas, que cette circonstance n'empêche pas la concession. Le Saint-Siège considère avec raison que le propriétaire légal n'est qu'un propriétaire fictif, et l'Évêque n'est pas empêché par cette circonstance de délivrer les testimoniales requises.

2° Il n'échappera pas non plus à nos lecteurs que la concession doit durer tout le temps que la chapelle restera la propriété de la Fraternité. Ceci est un adoucissement à la suppression, sur laquelle nous avons attiré l'attention plus haut, du mot : *aliam*. La S. Congrégation, en omettant ce mot dans son rescrit, évite de reconnaître qu'une chapelle, propriété de tertiaires, soit chapelle franciscaine ; elle ne le nie pas non plus, elle ne se prononce pas sur la question. Seulement, dans la pratique, elle ne traite pas ces chapelles comme les églises ordinaires, auxquelles on accorde par bref l'indulgence de la Portioncule pour un certain nombre d'années seulement.

III.

Concession pour la fête de la Portioncule.

On sait que la confession que l'on est habitué de faire chaque semaine suffit pour gagner les indulgences de la Portioncule (1). Pour les autres personnes, la confession est de

(1) En 1855, Mgr l'Évêque de Vérone présenta le doute suivant : « 1° Utrum

toute nécessité, et d'après le décret de la S. Congrégation des Indulgences, en date du 6 Octobre 1870, elle peut être faite la veille de la fête (1). Les Pères Capucins, depuis un certain nombre d'années, avaient demandé et obtenu le privilège de pouvoir entendre les confessions l'avant-veille de la fête. Mais ce privilège était restreint à cet Ordre.

Aujourd'hui un privilège plus étendu existe. Le Procureur général des Capucins a demandé que la confession faite dans les sept jours qui précèdent le 2 Août suffise pour gagner les Indulgences dites de la Portioncule. Sa demande n'a pas été pleinement accueillie. Toutefois Sa Sainteté le Pape Léon XIII, par concession du 14 Juillet dernier, a permis que dorénavant la confession faite à partir du 30 Juillet procure à tous les fidèles le bénéfice de gagner ces indulgences, en observant toutefois les autres conditions requises pour les gagner (2).

Voici le décret qui accorde cette faveur.

Beatissime Pater,

Fr. Raphael ab Aureliaco, Procurator generalis Ordinis

privilegium Clementis XIII, quod qui assolent confiteri semel saltem in hebdomada, possint lucrari indulgentias plenarias infra hebdomadam occurrentes, cum sola communione, quamvis in Brevi Apostolico confessio præscripta sit, valeat et extendatur etiam pro lucranda indulgentia vulgo de Portiuncula die 2 Augusti? » Le 12 Mars 1855, la S. Congrégation donna la réponse confirmée le même jour par Sa Sainteté Pie IX : *Affirmative.* Cf. *Decreta authentica, etc.* Ed. Pustet, n. 364, ad 1. — Nous faisons remarquer qu'en vertu d'une décision de la même Congrégation, en date du 4 Décembre 1843, la faveur accordée par Clément XIII est applicable à tous les diocèses qui ont obtenu que la confession de tous les 15 jours soit suffisante pour gagner les indulgences qui se présentent entre temps. Cf. *Rescripta authentica, etc.* Ed. Pustet, n. 363.

(1) *Decreta authentica, etc.*, n. 426.

(2) Parmi ces conditions, se trouve la communion, qu'il n'est pas nécessaire de faire dans une église des Franciscains ou dans une église privilégiée (Declar. 12 Julii 1847, *Decreta, etc.* n. 344), et qui peut se faire la veille, d'après le Décret déjà cité du 6 Octobre 1870.

Minorum S. Francisci, et Delegatus generalis, ad pedes S. T. humiliter provolutus, sequentia exponit :

Pro lucrandis Indulgentiis de Portiuncula nuncupatis in multis totius Orbis locis ob ingentem populi concursum, simulque ob inopiam Confessariorum contingit, ut die 2ª Augusti et in pervigilio hujus diei omnibus, qui ad Sacramentalem Confessionem peragendam accedunt, satisfieri nequeat. Quamobrem humilis orator S. T. enixe rogat, quatenus ad majorem fidelium necnon animarum, quæ in Purgatorio detinentur, consolationem, benigne concedere dignetur Indultum generale, vi cujus confessio sacramentalis peracta septem infra dies ante prædictam diem 2 Augusti sufficiat ad fruendum Indulgentiis de Portiuncula nuncupatis.

Et Deus...

Sanctissimus D. N. Leo P. XIII in Audientia habita die 14 Julii 1894 ab infrascripto Secretario S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, audita relatione expositorum, attentisque Decretis ab hac eadem S. Congregatione pluries editis, quibus indultum est, ut tum Confessio dumtaxat, tum Confessio et communio peragi queat in pervigilio festivitatis, cui adnexa est Indulgentia, vel die qui immediate præcedit sequentem pro quo concessa fuerit Indulgentia qualibet ex causa, benigne tantum indulsit ut Confessio Sacramentalis peracta etiam die 30 Julii, nimirum die immediate præcedenti pervigilium diei quo a primis vesperis datur perfrui Indulgentia de Portiuncula, suffragari valeat in posterum ad memoratam Indulgentiam acquirendam pro universis Christifidelibus, servata tamen in adimplendis aliis piis operibus regula generali circa modum et tempus in concessione prædictæ Indulgentiæ præscriptum.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 14 Julii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

S. R. ET U. INQUISITIO.

PARENTÉ SPIRITUELLE.

L'empêchement de parenté spirituelle est-il multiple, quand quelqu'un a été parrain, au baptême, de plusieurs enfants d'une même personne? La même question se pose en ce qui concerne la parenté spirituelle résultant de la Confirmation. Elle vient d'être résolue par la S. Inquisition, à la suite d'une demande formulée par S. E. le Cardinal Bourret, Évêque de Rodez, dans les termes suivants :

Beatissime Pater,

Episcopus Ruthenensis et Vabrensis, Cardinalis Bourret, hæc Sanctæ Sedi exponendi veniam petit.

Reperire est apud nos, aliquem esse patrinum, in confirmatione, duorum aut plurium filiorum alterius; et idem accidere potest, rarius tamen, in baptismo.

Duo, in eo casu, aut plura esse impedimenta compaternitatis spiritualis inter patrinum et horum filiorum matrem, et illa omnia esse in petitione dispensationis exprimenda, affirmant Sanchez, l. VIII, disp. XXIV, n. 4 et 5; Salmanticenses, *De Matrimonio*, c. XIV, n. 69 et 51 ; S. Ligorius, l. VI, n. 1138; et alii. Et hujus afferunt probationes : 1° Causæ sunt distinctæ, aut etiam diversæ, scilicet plura sacramenta et plures pueri. Ergo et effectus seu impedimenta sunt diversa. — 2° Is, qui rem habet cum duabus intra secundum gradum consanguineis sponsæ, duplex impedimentum affinitatis habet cum ea. Ita hic, qui duos ejusdem matris filios tetigit in confirmatione, dupliciter illi spiritualiter junctus est. — 3° Is certe cum unoquoque puero habet

cognationem spiritualem; ergo et cum eorum matre ex duplici vario capite. — 4° Plura hæc impedimenta sunt in petitione dispensationis declaranda; majus enim efficiunt impedimentum, et graviorem exigunt causam ad dispensandum.

Nostri hodierni scriptores fatentur duo quidem esse impedimenta spiritualis cognationis et ea in libello ad dispensationem esse declaranda, si unus fuit patrinus filii alterius et ista vicissim matrina filiæ prioris; item, si quis eumdem filium e sacro fonte levavit et in confirmatione tenuit. Quidam vero negant duo aut plura esse impedimenta, si quis duos aut plures filios alterius tenuit in baptismo, vel in confirmatione; aut saltem unum tunc esse declarandum impedimentum affirmant; quin tamen hujus rationem afferant.

Nullum de hoc decretum Sacrarum Congregationum inveni. Unde humiliter ad Sanctitatis Vestræ pedes provolutus, sequentibus responsum a Sancta Sede expostulo :

I. Is, qui levavit e sacro fonte, aut tetigit in confirmatione duos aut plures filios ejusdem matris, habetne cum illa tot impedimenta compaternitatis quot ejus filios sic tenuit?

II. Hæc omnia impedimenta suntne in libello supplici enuntianda ut valeat dispensatio?

Datum Ruthenis die 17 Februarii 1894.

Sanctitatis Vestræ addictissimus filius et creatura vestra,

ERNESTUS CARD. BOURRET EPISC. RUTH. ET VABR.

Des trois auteurs cités dans cette supplique, il faut retrancher et mettre hors de cause saint Alphonse. Le saint Docteur, au moins dans le numéro cité, n'a rien que l'on ne doive admettre. Il commence en effet par se poser une question concernant l'affinité : « Si quis habeat plura impedimenta affinitatis ejusdem gradus, puta si cognoverit duas sorores suæ sponsæ, an debeat in supplicatione dispensationis utramque copulam exprimere? » Cette question, il la résout, comme elle doit l'être, par l'affirmative, et il en donne

la raison : « Quia in simplici non comprehenditur mixtum; et licet hæc impedimenta non sint specie diversa, sunt tamen numero distincta. » Il ajoute que ce sentiment est devenu inattaquable depuis la Bulle *Etsi matrimonialis* de Benoît XIV; puis, il généralise en ces termes : « Et idem dicendum de aliis impedimentis consanguinitatis, cognationis spiritualis, publicæ honestatis, etc. » Et c'est tout : la doctrine du saint Docteur peut donc se traduire par cette proposition : il faut dire dans la supplique si la consanguinité, l'affinité, l'honnêteté publique, la parenté spirituelle, sont simples, doubles, multiples; et cette proposition n'a rien que de parfaitement vraie. Mais quand la parenté spirituelle est-elle double, triple, etc.? L'est-elle, en particulier, dans le cas visé par la supplique précédente? Saint Alphonse ne le dit pas; dès lors, on ne saurait le ranger parmi les partisans de l'opinion dont cette supplique reproduit les arguments.

Sanchez et les Docteurs de Salamanque ne traitent point non plus la question que nous voudrions, du moins aux endroits cités. Eux aussi se demandent s'il faut exprimer dans la supplique « consanguinitatem, affinitatem, vel cognationem spiritualem multiplicem ex diverso capite provenientem; » et ils répondent affirmativement. Jusque-là, on pourrait dire d'eux ce que nous venons de dire de saint Alphonse; mais ils donnent ces exemples de parenté spirituelle multiple : si quelqu'un « duos filios ejus ex sacro fonte levavit, vel unum in baptismo, alium in confirmatione tenuit (1); » ou encore : « si alter alterius duos filios baptizavit, vel ex sacro fonte levavit, aut tenuit in confirmatione; vel alter fuit mutuo patrinus filii alterius; vel eum-

(1) C'est ainsi que s'expliquent les *Salmanticenses*. Il est bon de faire remarquer en passant qu'il faut corriger les indications de la supplique pour trouver le passage; il faut lire : n. 49 et 51.

dem filium et ex sacro fonte levavit, et in confirmatione tenuit (1). » Ils méritent donc bien d'être rangés parmi les défenseurs de l'opinion qui leur est assignée dans l'exposé ci-dessus ; mais ils la traitent très incidemment.

Cette opinion n'a pas été admise par la S. Inquisition, ainsi qu'il résulte de la réponse suivante.

Eminentissime et Reverendissime Domine mi Observantissime.

Litteris diei 17 Februarii pp. signatis quærebat Eminentia Tua :

1° Is qui levavit e sacro fonte aut tetigit in confirmatione duos aut plures filios ejusdem matris, habetne cum illa tot impedimenta compaternitatis spiritualis, quot ejus filios sic tenuit ?

2° Hæc omnia impedimenta suntne in libello supplici enuntianda ut valeat dispensatio ?

Re discussa in Congregatione Generali habita feria IV die 7 Martii hujus anni, Eminentissimi Domini Cardinales una mecum Inquisitores Generales respondendum decreverunt :

Si quis plures ejusdem personæ filios eodem Sacramento teneat, cognationem spiritualem non augeri, et consequenter opus non esse ad dispensationis validitatem ut in supplici libello hæc circumstantia exprimatur.

Interim impensos..., etc.

Romæ, 29 Aprilis 1894.

R. CARD. MONACO.

Cette décision serait-elle donc la première rendue sur la matière, comme le pense S. E. le Cardinal Bourret ? Si l'on en croit de bons auteurs, anciens et modernes, comme Reiffenstuel, Schmalzgrueber, Giovine, Gasparri (2), etc.,

(1) Sanchez, lib. VIII, Disp. XXIV, n. 4.

(2) Reiffenstuel, Append. *De Disp.*, n. 201 ; Schmalzgrueber, in libr. IV Decret., tit. XVI, n. 208 ; Giovine, t. II, § X, n. 4 ; Gasparri, n. 749.

il y aurait eu bien mieux qu'une décision de Congrégation, puisqu'il serait intervenu une déclaration du Pape Clément VIII : « Hic prætermittere nolumus, non ita similiter procedere (*id est, cognationem spiritualem non multiplicari*), si quis plures ejusdem personæ filios e sacro fonte levavit, aut in confirmatione tenuit : cum enim in casu agatur de eodem sacramento et de iisdem personis, unica est compaternitas, minime vero multiplex. Idque, attestantibus Garcias, *De Benef.*, parte VIII, cap. III, n. 78, De Justis, loc. cit., n. 171, et Reiffenstuel, *Append.* n. 201, fuit expresse declaratum a Clemente PP. VIII. » C'est ainsi que s'exprime Giovine (1). Mgr Gasparri, qui cite en note, lui aussi, Giovine, De Justis et Reiffenstuel, est tout aussi formel : « Quod si quis plures ejusdem personæ filios ex sacro fonte levavit, vel tenuit in confirmatione, una tantum est compaternitas et impedimentum : quod et Clemens VIII declaravit (2). »

Toutefois, il n'en est pas ainsi ; la déclaration visée n'émane pas d'un Souverain Pontife. Avant d'être Pape sous le nom de Clément VIII, le Cardinal Hippolyte Aldobrandini était dataire sous le Pape Sixte V ; et c'est comme cardinal Dataire qu'il a rendu la déclaration citée. Jusque-là, il était d'usage d'exprimer, dans les suppliques relatives à la dispense de l'empêchement de parenté spirituelle, le nombre des enfants tenus sur les fonts du baptême ; la déclaration du Cardinal Aldobrandini mit fin à cet usage et introduisit la pratique contraire : « Declaravit unicam esse tantum compaternitatem, quamvis plures filii suscepti essent,

(1) *Loc. cit.* Il est à remarquer que Mgr Gasparri renvoie à De Justis, libr. II, cap. V, n. 43 ; Giovine a trouvé et cité le meilleur endroit : lib. I, cap. IV, n. 169, 171.

(2) *De matr.*, cap. IV, n. 749.

et ita hodie servatur in his dispensationibus impetrandis, teste Garcia, *De Benef.*, part. VIII, c. 3, n. 78 (1). » Garcias, mis en cause, affirme très nettement le fait : « Si quis levet seu teneat in baptismo plures filios alicujus, unica tantum est compaternitas, ut audivi declarare D. Clementem VIII, dum esset Datarius Sixti V. »

C'est la seule décision ou déclaration des tribunaux romains que nous connaissions ; mais son autorité est d'autant plus grande qu'elle a modifié la pratique du Saint-Siège dans la concession des dispenses, et que, depuis trois siècles, elle est suivie sans contestation : « Ita hodie servatur in his dispensationibus impetrandis ; ita docet quotidiana praxis, » lisons-nous dans Pyrrhus Corradus. De Justis, après avoir rapporté, lui aussi, la déclaration du cardinal Aldobrandini (Lib. I, cap. IV, n. 171), nous apprend que le style de la curie et le texte des dispenses a été modifié en conséquence ; on ne dit pas : *Oblata Nobis petitio continebat, quod orator oratricis filium*, ou *filiam*, ou *duos*, *tres*, *plures filios*, *in sacramento confirmationis tenuit*, ou *de sacro fonte levavit ;* mais on dit : *Orator oratricis prolem*, etc., et ce mot : *prolem*, comprend tout : « Propterea stylus curiæ ita se habet, ut si quando petatur dispensatio super compaternitate, sufficiat exprimi quod *Orator oratricis prolem*, *ex alio viro susceptam*, *tenuit ;* denotando expresse per illud, *prolem*, quod quotcumque fuerint filii, quos orator tenuit, unicum insurgit impedimentum (2). »

Enfin, insistons sur les termes de cette déclaration : *declaravit unicam esse compaternitatem ;* ils vont droit au nœud même de la question. Si l'empêchement était double, ou multiple, il n'y aurait pas de doute ; il faudrait le

(1) Pyrrh. Corr., lib. VIII, cap. VIII, n. 16. — De Justis (Lib. I, cap. IV, n. 171) dit la même chose.

(2) Lib. II, cap. V, n. 43.

dire dans la supplique. Mais non, la déclaration le dit expressément, et aussi les auteurs qui la rapportent : « Unica est compaternitas. » Nous avons entendu tout à l'heure De Justis : « Unicum insurgit impedimentum ; » Pyrrhus Corradus est tout aussi formel : « Non enim ex eo quod plures filios orator sive oratrix de sacro fonte levaverit, aut in sacramento confirmationis tenuerit, putandum est duplicem compaternitatem, duplexque insurgere impedimentum ad contrahendum, sicut nonnulli proinde perperam autumant, etiam curialium; cum adhuc unica sit tantum compaternitas constituta : licet secus dicendum sit, quando nimirum orator oratricis, oratrix vero oratoris prolem ut supra tenuit aut levavit : tunc enim vere duplex compaternitas duplexque oritur impedimentum, ita ut uno per apostolicam dispensationem sublato, aliud noscitur remanere. »

Comment expliquer que l'empêchement reste simple ? Les partisans de l'opinion contraire allèguent l'exemple de l'affinité qui devient double quand deux personnes parentes de la fiancée ont été connues *carnaliter* et ont pour argument principal, que des actes distincts, dont chacun est capable de produire l'empêchement, ont été posés. Les auteurs que nous commentons ont leur réponse toute prête ; ils produisent d'autres exemples pour faire voir que la répétition du même acte ne suffit pas toujours pour multiplier un empêchement. Dans le temps où l'inceste annulait les dispenses, il était parfaitement inutile de dire dans la supplique si l'inceste n'avait été commis qu'une seule fois, ou s'il avait été répété : « non enim est vis in hoc quod semel aut pluries sit habita (*copula*), quia non est majus aut plus impedimentum ex copula pluries habita, quam ex semel habita, et ita practicant (1). » De Justis dit de même que l'affinité n'est

(1) Garcias, *De Benef.*, part. VIII, cap. III, n. 77.

pas augmentée par la répétition du commerce charnel avec la même personne : « Sicut affinitas non multiplicatur nec augetur ex repetitione copulæ cum eadem persona, ita si quis plures filios alicujus de sacro fonte levet vel in confirmatione teneat, unam tantum cognationem contrahet (1). »

Mais alors comment distinguer si la répétition d'un même acte, capable à lui seul de produire l'empêchement, multiplie ou non cet empêchement? Nous croyons pouvoir répondre que l'empêchement sera multiplié quand les personnes entre lesquelles l'empêchement existe sont atteintes *diversimode* par l'acte qui a été répété ; et que l'empêchement restera le même, sans augmentation ni multiplication, quand ces personnes seront atteintes de la même manière.

Appliquons cette règle au cas qui nous occupe. La parenté spirituelle, comme on sait, comprend deux espèces, et, depuis le Concile de Trente, n'en comprend que deux, la paternité et la compaternité : « Procedit ad modum *paternitatis* inter baptizatum vel confirmatum cum baptizante vel confirmante, et similiter inter eumdem baptizatum vel confirmatum, et patrinum vel matrinam ; ad morem vero *compaternitatis* inter parentes baptizati vel confirmati cum patrino vel matrina, cum baptizante pariter vel confirmante (2). » Cela posé, dans la compaternité, les personnes atteintes par l'empêchement sont le parrain d'un côté et la mère du baptisé de l'autre. Etre parrain d'un enfant, c'est contracter avec la mère de cet enfant, ce rapport ou ce lien que le droit canonique a déterminé et qui provient de ce que l'un est père ou garant de la vie spirituelle de l'enfant, tandis que l'autre lui a donné la vie matérielle. Etre parrain d'un second enfant, c'est atteindre la mère

(1) De Justis, lib. I, cap. IV, n. 171.
(2) De Angelis, *Prælect. Juris Canon.*, lib. IV, tit. XI, page 207.

eodem modo; l'empêchement n'est pas double. Voilà pour le cas qui fait l'objet de la consultation de Rodez.

Mais il est d'autres cas où le parrain et la mère seront atteints *diversimode*, et alors la parenté spirituelle, ou, pour parler plus exactement, la compaternité se multiplie. Empruntons à Giovine l'énumération de ces cas : cet auteur se propose d'exposer ce qu'il faut dire dans une supplique relative à la parenté spirituelle, et, sur le point qui nous occupe, s'exprime ainsi :

« Tertio demum, si duplex sit cognatio spiritualis, id quoque necessario aperiendum erit in precibus. Hoc autem contingere solet : 1° Si quis alicujus prolem nedum ex sacro fonte levavit, sed et in confirmatione tenuit (1); 2° Si quis ejusdem personæ sobolem unam levavit ex baptismo, alteramque in confirmatione tenuit; 3° Si alter alterius liberos vicissim suscepit ex baptismo, aut tenuit in confirmatione; 4° Demum si unus alterius prolem levavit ex baptismali fonte, alter vero illius prolem in confirmatione tenuit. Etenim in enunciatis casibus cum attinentiæ vinculum ex diversis omnino causis, pro diversitate sacramentorum vel personarum, profluat, duplex enascitur cognationis vinculum (2). »

Nous nous arrêtons sur cette citation; elle énumère bien tous les cas dans lesquels la compaternité spirituelle est double; elle ne sera plus double, mais triple, multiple, si les cas énumérés à part sous quatre numéros se réunissent et se rencontrent ensemble.

(1) Giovine eût peut-être bien fait d'ajouter que, à moins de nécessité, le même homme ne saurait être à la fois parrain du baptême et de la confirmation.

(2) *De disp. matrim.*, Cons. XXVII, § X, n. 3.



S. R. ET U. INQUISITIO.

TOUJOURS LOIGNY (1).

Hélas! oui, toujours Loigny; toujours le même aveuglement dans les voyantes et dans leurs dupes, toujours aussi la même obstination dans la désobéissance. La S. Inquisition vient d'adresser à Mgr l'Évêque de Chartres un nouveau décret avec ordre de le notifier aux intéressés et de l'afficher aux portes de l'église paroissiale de Loigny; elle intime aux voyantes et à quelques adeptes les ordres les plus précis et notamment celui de se soumettre purement et simplement dans l'espace d'un mois, sous peine d'excommunication majeure encourue *ipso facto* et réservée au Souverain Pontife. En exécutant la mission dont il était chargé, Mgr l'Évêque de Chartres a publié une Lettre pastorale où il fait ressortir les mensonges, les insanités auxquelles on est arrivé dans cette secte; nous lui ferons quelques emprunts après avoir publié le décret de la S. Inquisition.

Illustrissime et Reverendissime Domine,

Non semel tum elapso tum currente anno Amplitudo Tua ad hanc Supremam Congregationem litteras dedit, notam visionariam Mathildem Marchat ejusque contubernales et fautores respicientes; quibus relatis in congregatione generali habita IV Feria die 27 Junii pp., Eminentissimi Domini Cardinales una mecum Inquisitores Generales sequens tulere Decretum :

(1) Voir notre tome xxv, p. 496.

Mulieribus de quibus huc usque actum est, scilicet Mathildi Marchat et omnibus et singulis ejus contubernalibus intimetur per R. P. D. Episcopum Carnutensem quod nisi intra unius mensis terminum paruerint decretis S. Sedis, sese simpliciter subjiciendo, incident ipso facto in excommunicationem Summo Pontifici reservatam.

Eamdem excommunicationem incurrunt illis adhærentes, faventes, auxilium suppeditantes et quomodolibet cooperantes, absolutione Summo Pontifici reservata.

De hoc moneatur specialiter mulier cui nomen Trouillet, eidem etiam significando, ut revocet, si fieri potest, donationes illis mulieribus et prætensæ communitati factas, et in posterum abstineat a quavis alia donatione facienda (1).

Eadem monitio de excommunicationis interminatione Summo Pontifici reservatæ a faventibus incurrendæ fiat Domino Jordan per R. P. D. Archiepiscopum Lugdunensem, cui opportune et separatim scribatur. *(Hæc Eminentissimorum Patrum jussio executioni jam mandata est.)*

Eamdem excommunicationem incurrunt presbyteri ministrantes, adhærentes, faventes et quomodolibet cooperantes, absolutione Summo Pontifici reservata.

Eamdem excommunicationem incurrunt in casu reincidentiæ presbyteri accedentes ad domum de qua agitur, ob accessum jam suspensi, utriusque censuræ absolutione Summo Pontifici reservata.

Hoc decretum erit non tantum intimandum ut supra, sed etiam publicandum a R. P. D. Episcopo Carnutensi per edictum affigendum ad valvas parœciæ *de Loigny*.

Tandem Decretum condemnationis jam latæ *Annalium de Loigny* iterum affligatur valvis ejusdem ecclesiæ, quod extenditur nomine Sanctæ Sedis ad fasciculos Annalium eorumdem hucusque editos et ad quasvis alias per typos impressiones pro rebus *de Loigny* hucusque editas.

(1) La suite de cet article donnera la raison de cette mesure.

Quod dum ad Amplitudinis Tuæ, ut mei muneris est, notitiam defero, fausta quæque ac felicia Tibi precor a Domino.

Amplitudinis Tuæ,

Romæ, die 4 Julii 1894.

Uti Frater,

L.-M. CARD. PAROCCHI.

Dno Episcopo Carnuten.

La *Voix de Notre-Dame de Chartres* nous apprend comment ce décret a été reçu. Sur l'ordre de Mgr l'Évêque, M. l'abbé Pouclée, vicaire général et official de Chartres, l'a promulgué à Loigny du haut de la chaire pendant la grand'messe du dimanche, et l'a ensuite affiché à la porte de l'église. Puis il s'est rendu au pseudo-couvent pour faire à la Supérieure, à Mathilde Marchat et à toutes les personnes qui habitent la maison, la communication requise. Mais l'entrée de la maison lui a été refusée ; il a fallu introduire par les barreaux de la grille une copie authentique. « Pendant ce temps, » ajoute la *Voix de Notre-Dame de Chartres*, « la voyante les invectivait furieusement, criant : « C'est la bande à Monaco ! Le vrai Léon XIII est avec nous !.... » et les poursuivait de ses menaces : « Malheur à vous ! malheur à vous ! »

Les extraits que nous allons faire de la lettre pastorale de Mgr l'Évêque de Chartres, vont nous faire comprendre cette expression de la voyante : « Le *vrai* Léon XIII. »

Nous passons sous silence les injures que les *Annales de Loigny* déversent sur les Évêques, sur le Sacré-Collège, sur tous ceux qui ne veulent pas soutenir la cause de Mathilde Marchat ; mais nous empruntons à Mgr de Chartres un exemple des mensonges auxquels on a recours à Loigny : « Nous avions, il y a peu de temps, le bonheur de voir Léon XIII. L'entretien se prolongeant, on annonça au Saint-Père le vénérable Cardinal Monaco, dont l'audience

devait suivre la nôtre et qui attendait. Ce nom ayant éveillé chez le Pape un souvenir (on sait que, selon la voyante et ses adeptes, le cardinal Monaco est le tyran du Pape, l'anti-pape) : « Et Loigny, *nous dit Léon XIII*, cela continue-t-il toujours? — Mais oui, très saint Père; et, *ajoutâmes-nous en souriant*, grâce à Votre Sainteté. — Comment cela? — Mais puisque Votre Sainteté, c'est du moins ce que répètent les *Annales de Loigny*, envoie à la voyante des lettres autographes, des bénédictions, des promesses de triomphe, des cadeaux! — Ah! *fit le Pape en levant les bras*, peut-on pousser plus loin l'audace du mensonge!... »

Les pauvres fascinés de Loigny ne peuvent non plus pousser plus loin qu'ils font l'audace de l'insanité, si cette expression peut être permise. En preuve, le conte qu'ils ont cru et propagé pour prouver que les cardinaux oppriment le Pape, et sont, avec l'épiscopat tout entier, les complices des francs-maçons : « Il y en a, depuis deux ans, deux d'entre eux à Rome, qui poursuivent la levée des peines portées contre Loigny, et annoncent chaque jour le triomphe de leur cause. Les voyant fanatisés au degré où ils le sont, quelques chevaliers d'industrie ont imaginé de leur faire croire le conte le plus fantastique qui fut jamais, à savoir que Léon XIII avait été jeté par le cardinal Monaco dans les prisons du Vatican; mais qu'ils se faisaient fort, eux, si on leur en fournissait les moyens, c'est-à-dire de l'argent, de le délivrer. Les fanatisés de Loigny l'ont cru; la voyante a déclaré que c'était vrai; l'argent a été fourni, et le Pape ramené, après un an de captivité, dans son palais. Qui le remplaçait pendant ce temps? « Un grand Calabrais; » ou plutôt « le diable en personne. » Ils ont cru cela, et l'ont publié; la police italienne a flairé là une immense escroquerie, a mis la main sur les prétendus libérateurs du Pape, et le procès vient d'être jugé à Rome. »

Terminons en faisant connaître les deux personnes nommément désignées dans le décret de la S. Inquisition; Mgr l'Évêque de Chartres, dans sa lettre pastorale, les donne comme exemples de l'aveuglement et de la fascination qu'exerce la voyante. « Ces phénomènes de fascination, *dit-il*, sont tristement curieux à étudier. Ils se ressemblent en ce sens que, sur le point précis où porte la fascination, c'est fini, rien n'y fait; l'ordinaire bon sens disparaît; on ne voit rien, on n'entend rien; complète cécité et surdité. Et on finance aveuglément.... Telle la pauvre dame Trouillet, d'Angers, qui se trouve désormais, si elle ne revient enfin à résipiscence, nommément excommuniée, et qui, en ce moment, emploie quarante ouvriers par jour à augmenter le couvent : les murailles, hélas! non les hôtes, qui fuient de partout. Tel l'infortuné M. Jordan, il paraît que c'est un homme de bon sens sur tout le reste, que voilà aussi frappé d'un anathème nominal. La risible délivrance du Pape lui coûte, à lui, dit-on, 20,000 francs, sans compter le reste. Que voulez-vous? Il a été nommé *intendant de la Sainte Vierge :* flatté d'un pareil emploi, il paie sa gloire. »

Nous nous bornons à ces citations; il nous semble qu'elles suffisent et au-delà. Quand on débite de pareilles absurdités, et qu'une voyante les accrédite et en affirme la pleine vérité, ne peut-on pas dire que les décrets du Saint-Siège sont entièrement confirmés et qu'une cause réduite à de semblables arguments, est irrémédiablement perdue? Oui sans doute, et tout homme de bon sens n'hésitera pas une minute à porter ce jugement; il est à craindre malheureusement que les fascinateurs et les fascinés ne se montrent que plus endurcis.



S. CONGR. DE LA PROPAGANDE.

I.

Extension de l'empêchement de religion mixte; dans quel rite doit être élevé un enfant dont les parents sont de rite différent?

Illustrissime et Reverendissime Domine,

Litteris tuis ad hanc Sacram Congregationem quædam proposuisti dubia quorum solutionem postulabas, nempe :

I. An matrimonia catholicos inter et schismaticos, quæ in hisce regionibus facile evenire possunt, quoad conditiones canonicas præmitti solitas, æquiparanda sint matrimoniis mixtis, id est, catholicos inter et hæreticos (*baptizatos*) contrahendis?

II. Utro in ritu baptizari et educari debeant filii filiæque parentum catholicorum quidem, sed ad diversos ritus pertinentium, veluti ad Romanum, Ruthenum, Armenum, etc.?

Porro omnibus mature perpensis respondendum censeo propositis dubiis ut sequitur :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Filii familias generatim loquendo baptizari et educari debent in ritu patris.*

Post hæc Deum O. M. rogo ut Te diutissime sospitet.

Amplitudinis Tuæ,

Addictissimus servus.

M. CARD. LEDOCHOWSKI, PRÆF.

ALOISIUS VECCIA, *Secret.*

R. P. D. Jos. Rademacher Episc. Wayne-Castrensi.

Les *Analecta ecclesiastica,* qui nous apportent cette décision, ont oublié sans doute d'en indiquer la date; c'est fâcheux, mais cela n'infirme point la valeur du décret.

La réponse *Ad Im* ne surprendra point nos lecteurs. Il y a longtemps que, dans la *Nouvelle Revue Théologique*, a paru une Dissertation sur les empêchements de disparité de culte et de religion mixte, où nous définissions ainsi ce dernier empêchement : « Un empêchement canonique qui rend non pas invalide, mais illicite, le mariage de deux personnes dont l'une est catholique, et l'autre hérétique ou schismatique (1). » Nous ajoutions, en parlant de l'extension de l'empêchement : « Est prohibé tout mariage d'un catholique avec une personne baptisée, mais non catholique; il n'y a pas à distinguer entre hérétique, schismatique ou apostat. A ce point de vue, on se sert en latin d'un mot qu'il serait désirable de faire passer dans la langue française, et on dit : *Pars acatholica*, en opposant cette expression à *Pars catholica* (2). » En cela nous étions d'accord avec le commun des auteurs qui traitent de l'empêchement de religion mixte; qu'il nous suffise de citer Giovine : « Quamobrem Ecclesia semper improbavit matrimonia inter catholicos et hæreticos, seu schismaticos (3); » et Mgr Feije : « Mixtum matrimonium vocatur quod contrahitur inter partes baptizatas, quarum una est catholica, altera vero hæretica vel schismatica (4). »

Il n'y a pas lieu de s'appesantir davantage sur ce point; et il est évident que les conditions demandées pour le mariage sont les mêmes quand la partie catholique est hérétique ou

(1) *Nouv. Revue Théol.*, xv, 392 et 500.
(2) *Ibid.*, page 501.
(3) *De dispensationibus matrimonialibus*, I, Consult. x, § 168, n. 2.
(4) Feije, *De imped. et dispens. matrim.*, n. 566.

schismatique, et aussi que la teneur des rescrits ou des indults de dispense est exactement la même. Et l'Évêque qui a obtenu un indult pour dispenser de la religion mixte peut s'en servir dans les deux cas.

II. La réponse *Ad IIm* touche à la grave question des rites orientaux, qui serait très longue et très difficile à traiter. Nous voulons pourtant en dire quelques mots, d'autant plus qu'il a été rendu en ces derniers temps un assez bon nombre de décrets concernant les rites orientaux, et qu'il nous faudra bien les faire connaître.

Benoît XIV, dans sa Constitution *Allatæ sunt*, du 25 Juillet 1755 (1), énumère ainsi les divers rites autorisés dans l'Église : « Orientalem Ecclesiam omnibus notum est quatuor ritibus constare, Græco videlicet, Armeno, Syriaco et Cophtico ; qui sane ritus universi sub uno nomine Ecclesiæ Græcæ aut orientalis intelliguntur, non secus ac sub Ecclesiæ Latinæ Romanæ nomine, ritus Romanus, Ambrosianus, Mozarabicus, et varii peculiares ritus Ordinum Regularium comprehenduntur. »

Ce n'est pas que les quatre rites orientaux ne se subdivisent point. On compte les grecs purs, presque tous engagés dans le schisme de Photius, qui habitent la Grèce et l'empire turc ; les grecs unis à l'Église romaine, répandus en Italie, surtout en Sicile et en Calabre, ou même dans l'île de Corse et à Constantinople ; les Grecs Melchites, en Orient, sous la juridiction de leur patriarche ; les roumains, dans la Transylvanie et autres régions de l'empire austro-hongrois ; les slaves, en Pologne, Galicie et Hongrie, compris dans la province ecclésiastique de Lemberg ; enfin les Bulgares, dans la province de ce nom.

(1) *Bullarium Benedicti XIV*, t. XI, pag. 127 (Edit. de Malines)

Les Arméniens ne se subdivisent pas. A l'exception de ceux qui habitent certaines régions de l'empire russe, comme Tiflis, tous sont soumis au patriarche de Cilicie, dont le siège est au mont Liban.

Dans le rite syriaque, on distingue le syriaque pur, pour la nation de ce nom; le rite syro-maronite, qui se sert du pain azyme; le rite syro-chaldaïque, qui garde l'usage du pain fermenté, et se trouve, principalement en Asie, dans la Mésopotamie, en Perse, etc. Sur la côte de Malabar se trouvent aussi des catholiques suivant le rite syriaque, soumis à la juridiction de vicaires apostoliques du rite latin.

Les Coptes, presque tous engagés dans le schisme des Monophysites, ont leur patriarche; quelques-uns pourtant sont catholiques, sous la juridiction d'un vicaire apostolique.

Nous ne dirons point quelles différences séparent ces différents rites; cela nous entraînerait trop loin. Nous renvoyons ceux qui veulent connaître quelque peu ces questions, à l'ouvrage de Zitelli, intitulé : *Apparatus juris ecclesiastici,* pag. 245 et seq.; ils y trouveront plus que nous ne pourrions dire; il y a aussi nombre de Constitutions de Benoît XIV très intéressantes et très utiles; Ferraris en fait l'énumération déjà longue. Nous nous bornons à la seule question que soulève la décision actuelle de la S. Congrégation de la Propagande : l'obligation pour les catholiques de ne point changer de rite.

Zitelli fait remarquer avec raison que les rites ou les coutumes approuvés par la sainte Église ont force de loi, obligent tous les fidèles, et que seul le Souverain Pontife, qui gouverne l'Église universelle, peut en dispenser. Il en tire cette conséquence que personne ne peut, de sa propre autorité, passer d'un rite à un autre; bien plus, que les Évêques, à plus forte raison les missionnaires, ne peuvent ni conseiller ce changement, ni y consentir, sans consulter le Saint-

Siège, et même qu'un changement arbitraire serait nul et de nul effet.

Les Souverains Pontifes ont bien des fois sanctionné ces principes de leur autorité souveraine. Benoît XIV (Constitution *Allatæ sunt* déjà citée), expose comment, dans la question des rites orientaux, deux points principaux ont fait l'objet de l'attention et de la vigilance des Souverains Pontifes : 1° Ils ont voulu veiller sur la pureté de la foi, et prendre constamment soin que les liturgies orientales restent pures de toute hérésie et de toute erreur ; 2° Ils ont eu, en même temps, pour règle constante de conserver la discipline et les rites orientaux sans altération. Enfin, il rappelle et confirme de nouveau les décrets qui défendent aux orientaux de changer en quoi que ce soit leurs rites : « Non licuisse, nec licere præfatis catholicis ullatenus a proprii ritus, a Sancta Romana, ut supra, Ecclesia approbati, consuetudine et observantia recedere. » De là vient une règle également rappelée par Benoît XIV dans la Constitution *Allatæ sunt*, à savoir que les Constitutions disciplinaires des Souverains Pontifes ne lient point les orientaux, à moins d'une déclaration contraire, explicite ou implicite.

Toutefois, en défendant ainsi tous les changements de rite, le Saint-Siège a eu bien soin de maintenir une certaine préférence au rite latin : « Cum latinus ritus is sit, quo utitur Sancta Romana Ecclesia, quæ Mater est et Magistra omnium ecclesiarum, reliquis omnibus ritibus præferri debet. Ex quo porro sequitur, haud licere a Latino ritu ad græcum transire ; nec illis qui semel a ritu græco vel orientali ad latinum transierunt, integrum esse ad pristinum ritum græcum reverti.... Nunc autem ... de transitu ab orientali et græco ad latinum, libere affirmari potest transitum hujusmodi non æque ac primum interdici ; sed tamen nequaquam licere missionario græcum et orientalem, ad catholicæ

Ecclesiæ reverti exoptantem, inducere ut proprium ritum dimittat... (1). »

Tous les Papes ont suivi ces principes ; Pie IX les rappelait et faisait rappeler aux Orientaux pendant son pontificat : qu'il nous suffise de citer en général sa Constitution *In suprema*, du 6 Janvier 1848, adressée aux Évêques orientaux, et le passage suivant d'une Instruction de la Propagande, en date du 24 Mars 1858 : « Omnis plane cura in eo collata fuit, ut, detersis erroribus quos, durante schismate, inimicus homo clanculo superseminaverat, de cætero ritus orientalis, qua in parte nec fidei catholicæ adversatur, nec periculum generat animarum aut ecclesiasticæ derogat honestati, inviolatus firmusque maneret (2). »

Les Congrégations romaines ont développé ces mêmes règles, et les ont appliquées dans les décisions qu'elles ont dû rendre sur les cas particuliers.

1° La règle générale est toujours restée la même, sauf les tempéraments passagers qu'il fallut apporter peu après la promulgation de la Constitution *Allatæ sunt*. Il s'était fait avant cette Constitution des changements de rite partiels; et certains fidèles, après elle, étaient passés sans dispense au rite latin : la S. Congrégation déclara nuls ces changements, et ne retint que les passages au rite latin antérieurs à la Constitution de Benoît XIV. Pour l'avenir, elle statua de nouveau la règle : « Noverint autem omnes ablatam omnem variandi facultatem. Nemo proinde, inconsulta Apostolica Sede, vel a latino ad orientalem, vel ab orientali ad latinum ritum transire deinceps præsumat... Qui secus

(1) On retrouve le même principe dans la Constitution *Etsi pastoralis*, du 26 mai 1742 (*Bullar. Bened. XIV*, t. I, pag. 342).

(2) *Collectanea S. Congregationis de Propaganda Fide*, part. III, n. 2001.

fecerit, eorum transitus prorsus illicitos, irritos ac nullos fore declarat (1). »

Toutefois, cette rigueur a été tempérée en 1838. Voici en quoi consiste la règle actuelle :

1° Le passage du rite latin à un autre rite reste toujours défendu et dans tous les cas, sans un indult du Saint-Siège.

2° Quant au passage d'un rite oriental à un autre rite oriental, voici le texte même de la S. Congrégation : « Ex orientalibus nonnulli, uti sunt armeni et maronitæ, cum Ecclesia latina pro Eucharistia utuntur azymo; alii vero fermentato, melchitæ nimirum, chaldæi, syri et cophti : nemo proinde a ritu in quo fit usus azymi transire valeat ad ritum in quo conficitur in fermentato, absque beneplacito Sedis Apostolicæ; idemque erit servandum circa transitum ex ritu in quo adhibetur fermentatum ad ritum in quo præcipitur usus azymi. Cum inter duos ritus permutandos non adest præfata materiæ in Eucharistia disparitas, sufficiat consensus duorum Episcoporum a quo, et ad quem fit transitus (2). »

3° Le mariage de personnes de différents rites soulève plusieurs cas pratiques sur lesquels les Congrégations ont dû se prononcer. Une femme peut suivre le rite de son mari, à moins qu'elle ne soit du rite latin; en ce cas, elle ne peut changer de rite sans l'autorisation du Saint-Siège (3). Les parents font baptiser leur enfant suivant leur rite, ou sui-

(1) *Ibid.*, n. 2005. — La S. Congrégation avait déjà dû rendre plusieurs décrets pour défendre les changements de rite : voir les *Collectanea S. C. de Prop. Fid.*, n. 2002, 2003, 2004.

(2) S. C. de Prop. Fid., 20 novembris 1838, 25 jul. 1885 (*Collect.*, n. 2007, 2016).

(3) Bened. XIV, *Etsi matrimonialis;* S. C. de Prop. Fid., 3 aug. 1639, 13 febr. 1669, 17 sept. 1842 (*Collect.*, n. 2002, 2003, 2006).

vant le rite du père, s'ils sont de rite différent; cependant, si la femme est de rite latin et que son mari y consente, l'enfant peut être baptisé suivant le rite latin (1). L'enfant doit persévérer dans le rite suivant lequel il a été baptisé (2); c'est le curé de ce rite qui a juridiction sur lui et qui préside à ses funérailles, à moins d'élection de sépulture (3). Si le baptême est administré en cas de nécessité par un prêtre d'un autre rite, cette circonstance ne crée aucune obligation, n'engendre aucun droit, ne constitue aucun changement de rite; et l'enfant est quand même du rite auquel il devait appartenir (4).

Les fidèles des rites orientaux qui auraient eu le malheur

(1) « Infantes nati ex patre et matre græcis, ritu græco, nisi aliter parentes, accedente Ordinarii consensu, voluerint, baptizari debent. Nati vero ex patre latino et matre græca, latinis sunt cæremoniis baptizandi; proles enim sequi omnino debet patris ritum, si sit latinus. Si vero pater sit græcus et mater latina, liberum erit eidem patri, ut proles vel ritu græco baptizetur, vel etiam ritu latino, si uxor latina prævaluerit, id est si in gratiam uxoris latinæ consenserit græcus pater ut latino ritu baptizetur Bened. XIV (*Etsi pastoralis*). » — « Filii vero... sequantur conditionem parentum, si conjuges unum eumdemque ritum elegerint; sin minus, patris ritum sequantur (Bened. XIV, *Demandatam*, 24 décembre 1743; *Bullar*. t. II, 148) ». — Nous n'oserions pas dire si la volonté des parents de même rite, jointe à la permission de l'Ordinaire, suffiraient pour que le baptême puisse être administré selon un autre rite quand il ne s'agit pas des *Italo-græci* répandus en Italie, ou d'orientaux vivant sous la juridiction d'Ordinaires de rite latin; en tout cas, on voit par ces textes pourquoi la S. Congrégation a inséré le mot *generatim* dans sa réponse à Monseigneur l'Évêque de Fort-Waine.

(2) Bened. XIV, *Etsi pastoralis* et *Demandatam*. Cependant, la première de ces Constitutions contient une disposition spéciale : « Quod si infans Græcum ritum in baptismate susceperit, tunc requirendus est primum patris græci consensus, deinde Episcopi latini licentia, ut possit mater latina filium suum græce baptizatum ad latinas cæremonias traducere ».

(3) Bened. XIV, *Etsi pastoralis*.

(4) *Ibid.; Demandatam;* S. C. de Prop. Fid., 31 martii 1843 (*Collect.*, n. 2011.

de passer à l'hérésie ou au schisme et se convertissent, doivent revenir à leur ancien rite ; ceux qui n'ont jamais été catholiques et entrent dans le sein de l'Église peuvent choisir le rite qui leur convient davantage. Toutefois cette règle ne concerne que ceux qui suivent les rites orientaux ; l'hérétique de rite latin n'a pas le droit de choisir (1).

Reste le cas très intéressant des orientaux qui veulent entrer dans un Ordre ou un Institut religieux de rite latin. Nous avons sur ce point deux décisions : l'une qui regarde la *profession* dans un *Ordre religieux* ; la seconde, plus générale, qui concerne l'entrée dans une Congrégation ou un Ordre de l'un et de l'autre sexe ; nous nous bornons à les transcrire :

La première est de 1842 (17 septembre) ; le texte est italien ; nous traduisons :

Transitus ab uno ad alterum ritum fit modo stabili, et speciatim quum agatur de permutatione ritus orientalis in latinum, sicut necessaria est Apostolica dispensatio ad transeundum a primo ad secundum, ita nequit absque ea fieri reditus ex secundo ad primum. Transitus ad ritum latinum, qui conceditur iis ex altero ritu qui professionem emittere volunt in religiosis Ecclesiæ occidentalis Ordinibus, etiamsi detur ob istam eorum voluntatem, et ipse fit absolute, unde solet apponi clausula : *Secluso penitus regressu ad ritum orientalem* (2).

La seconde décision est plus générale que la première, mais ne la contredit pas ; elle est du 1er juin 1885, et les réponses sont rédigées en latin : nous traduisons la question.

Quas instructiones dari convenit super admissione in Insti-

(1) S. C. de Prop. Fid., 20 nov. 1838, 7 apr. 1859, 15 jul. 1876 (*Collect.*, n. 2007, 2012, 2014, 2015).
(2) *Collect.*, n. 2008.

tutis religiosis latinis juvenum utriusque sexus ad scholas sive convictus missionum pertinentium?

R. 1. Si quæ alumnæ aut aliæ puellæ ritus orientalis recipiendæ sint in Congregationem religiosam latini ritus, supplicandum Sanctissimo, ut ipsæ, quin ideo ad ritum latinum transeant, sic receptæ in hujusmodi Congregationem, quamdiu in eadem perseveraverint, in omnibus etiam quoad communionem paschalem, latino ritui sese conformare possint et debeant. Quod si deinceps, quacumque de causa, ad Congregationem pertinere desierint, eo ipso suum ritum orientalem sequi teneantur.

2. Si alumni vel alii in Ordinem seu Congregationem religiosam latini ritus ad statum clericalem sint recipiendi, recurrant ad Sanctam Sedem.

3. Quoad recipiendos vero in hujusmodi Ordinem seu Congregationem Religiosam ad statum laicalem, supplicandum Sanctissimo pro indulto se ritui latino accommodandi, quamdiu in eodem laicali statu perseveraverint, prout supra de sororibus religiosis dictum est. Quod attinet ad Communionem paschalem ad Secretarium cum Sanctissimo.

Sanctissimus approbavit, sed quoad Communionem paschalem decrevit ut, si in locis in quibus ipsos morari contigerit, adsit proprii ritus Ecclesia, in ea paschalis Communionis præcepto satisfaciant (1).

II.

S. C. DE PROPAGANDA FIDE SUPER NEGOTIA RITUS ORIENTALIS.

Fidelibus cujuscumque ritus, deficiente sacerdote aut ecclesia ritus proprii, facultas fit S. Communionem accipiendi juxta ecclesiæ in loco existentis ritum.

In variis catholici orbis regionibus, in quibus diversorum rituum fideles permixti inveniuntur, deplorandum sane est

(1) *Ibid.*, n. 2026.

sæpe sæpius nonnullos proprii ritus ecclesia et sacerdote destitutos manere. Ex quo fit ut quidam ex illis propriæ devotioni satisfacere, necnon christianæ vitæ fervorem per Sacramentorum frequentiam conservare et augere desiderantes, ex difficultate S. Communionem sumendi in proprio ritu, a S. Sede privilegium communicandi in ritu alieno etiam extra casus jure permissos continuo expostulent; alii vero quamplurimi propter eamdem rationem inducantur potius ad diuturnam Sacramentorum incuriam cum maximo eorum vitæ spiritualis detrimento.

Hisce recursibus ac malis effectibus permota hæc S. Congregatio de Propaganda Fide pro negotiis ritus orientalis per opportunum aliquod ac salutare remedium iisdem occurrere voluit. Hinc, de consilio Eminentissimorum Patrum prædictæ S. Congregationis, SS. D. N. Leo PP. XIII, referente R. P. D. Augustino Archiepiscopo Larissensi S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario, in audientia diei 2 Julii anni 1893 sequens decretum edi et expediri mandavit, nimirum :

Quo utilius frequentia promoveatur SS. Sacramentorum, quæ efficacissima sunt media a Christo Domino instituta ad procurandam salutem animarum, et quo opportunius duplex illud prædictum inconveniens de medio tollatur, omnibus fidelibus cujuscumque ritus, sive latini, sive orientalis, degentibus in locis, in quibus non sit ecclesia aut sacerdos proprii ritus, facultas in posterum a S. Sede conceditur SS. Communionem, non modo in articulo mortis et pro paschali præcepto adimplendo, sed etiam quovis tempore devotionis gratia, juxta ritum ecclesiæ existentis in prædictis locis, dummodo catholica sit, recipiendi.

Rmis Ordinariis committitur officium ut præsentis decreti notitiam ad suum quisque populum pervenire faciat.

Datum Romæ ex Ædibus ejusdem S. Congregationis, die 18 Augusti 1893.

FR. AUGUSTINUS ARCHIEP. LARISSEN.

ALOISIUS VECCIA, *Secret.*

Ce n'est plus au *passage d'un rite à un autre* que se rattache cette décision; elle résout un cas particulier de ce qu'on appelle le *mélange des rites*. Défendu comme le premier, le mélange des rites consiste dans l'exercice transitoire d'un rite, ou, si l'on aime mieux, dans l'acte d'un catholique qui, une ou plusieurs fois en passant, suit les pratiques d'un rite auquel il n'appartient point.

Ce mélange n'existe pas, si un prêtre oriental, par exemple, au défaut d'église de son rite, célèbre dans une autre suivant son rite propre; et il en est de même des prêtres de rite latin. Mais qu'un prêtre latin célèbre avec du pain fermenté, ou un oriental avec du pain azyme; qu'ils célèbrent tantôt suivant leur rite, tantôt suivant un autre, c'est le mélange strictement prohibé (1).

Il en est de même des sacrements administrés par un prêtre suivant un rite qui n'est pas le sien; le prêtre qui administre un sacrement ne doit pas se conformer au rite de celui qui le reçoit, mais suivre son propre rite (2).

De même encore, la S. Congrégation de la Propagande a répondu le 12 Mars 1758 que ceux qui suivent le rite latin doivent se conformer en tout à ce rite, garder l'abstinence et le jeûne comme on les observe dans l'Église latine, sanctifier

(1) Bened. XIV, *Allatæ sunt*. Pareillement, la S. Congrégation de la Propagande a répondu qu'un prêtre ou un diacre de rite oriental, surtout de ceux qui ont l'usage du pain azyme, ne peuvent faire diacre ou sous-diacre à une messe solennelle célébrée suivant le rite latin (30 apr. 1806; *Collect.*, n. 2025).

(2) S. C. de Prop. Fid., 11 déc. 1838 (*Collect.*, n. 2022). — Quant au mariage, si les époux sont de différentes rites, voici ce que statue Benoît XIV pour les italo-græci : « Matrimonium inter maritum latinum et græcam mulierem latine coram parocho latino contrahatur : inter maritum vero græcum et mulierem latinam, potest contrahi vel græce coram parocho græco, duobus vel tribus testibus præsentibus, vel latine coram latino, ubicumque maritus græcus voluerit (*Etsi pastoralis*) ».

les fêtes d'après le calendrier grégorien, et être soumis immédiatement aux curés de rite latin. Et ceux qui professent un des rites orientaux doivent, de leur côté, garder les abstinences, jeûnes et les coutumes louables de leur rite, et être soumis immédiatement à leurs supérieurs catholiques, là où il s'en trouve (1). Bien plus, les missionnaires latins ne peuvent, sans un pouvoir spécial du Saint-Siège, dispenser des abstinences et jeûnes, ni de l'observance des fêtes d'un rite oriental (2). Les fidèles satisfont d'ailleurs au précepte dominical en entendant une messe de n'importe quel rite (3).

Quant à la réception des sacrements, il ne saurait y avoir de défense pour le cas de nécessité ; les fidèles peuvent recevoir, et les prêtres d'un autre rite peuvent, en cas de nécessité, administrer les sacrements de pénitence, de baptême, d'extrême-onction, le saint viatique, sans aucune difficulté (4). Hors le cas de nécessité, la confession peut toujours se faire aux missionnaires latins approuvés par le Saint-Siège, et à tout prêtre approuvé par son Évêque, dont l'approbation est sans limites, à moins d'une coutume ou d'une convention contraire (5). Mais pour les autres sacrements, il faut régulièrement les demander aux prêtres de son rite ; et ce n'est qu'à défaut de celui-ci, ou lorsqu'il est difficile de les recevoir de lui, que les fidèles peuvent s'adresser à un prêtre de rite différent (6). Encore recommandait-on, pour la communion, qu'un oriental s'adressât de préférence à un ministre d'un autre rite se servant de pain fermenté, si lui-même est d'un

(1) S. C. de Prop. Fid., 12 martii 1758 (*Collect.*, n. 2018).

(2) S. C. de Prop. Fid., 31 jan. 1702 et Const. *Allatæ sunt*.

(3) S. C. de Prop. Fid., 30 apr. 1862 (*Collect.*, n. 2023).

(4) S. C. de Prop. Fid. 11 oct. 1780 (*Collect.*, n. 2019).

(5) Zitelli, pag. 257.

(6) S. C. de Prop. Fid., 11 oct. 1780, 29 martii 1824 (*Collect.*, n. 2019, 2020).

rite où on en ait conservé l'usage, et cette liberté était-elle restreinte aux communions de précepte, ainsi qu'il résulte des deux réponses suivantes :

6. *a*) Utrum in proposito quid vel nihil importet differentia azymi et fermentati, ita ut græcus, ex. gr. proprio sacerdote destitutus Sanctissimam Eucharistiam a missionario latino sub azymo recipere valeat et debeat, non obstante existentia in eadem civitate sacerdotis alterius ritus in fermento consecrantis?

b) Utrum si eidem græco, prout fuit aliquando a S. C. responsum, libertas concedatur sese communicandi sub fermentato, dicta libertas vigeat pro communione quæ est *de devotione* tantum, an etiam pro communione quæ est de *præcepto?*

Resp. Ad 6. *a*) *Servetur instructio pastoralis s. m. Benedicti XIV, in qua permittitur orientalibus communio ritu latino tantum in subsidium, nempe cum difficulter communicare possunt in proprio ritu. Congruum vero erit ut orientales fermentato utentes, et proprii ritus sacerdote destituti, S. Communionem a sacerdotibus alterius ritus in fermentato consecrantibus suscipiant.*

Ad 6. *b*) *Negative ad primam partem ; Affirmative ad secundam, dummodo difficulter in proprio ritu communicare possit* (1).

Telles étaient les règles pour la communion avant le décret du 18 Août 1893, et les permissions que donnait le Saint-Siège. On voit quel immense changement apportera ce décret, et combien il peut porter de fruits pour le bien des âmes et pour leur éternel salut.

(1) S. C. Prop. Fid., 25 jul. 1887 (*Collect.*, n. 2027).



S. CONGREGATIO RITUUM.

I.

DU CHANT DANS LES ÉGLISES.

Nos lecteurs savent combien cette question a été agitée depuis quelque temps ; il n'a pas été nécessaire pour nous d'en parler à nouveau, parce que nous avions fait connaître tous les décrets précédents du Saint-Siège, et que nous nous étions toujours appliqué à en donner le vrai sens, sans rien amoindrir, sans en exagérer non plus la portée et leur faire dire ce qu'ils ne disent pas. Nous n'avons qu'à nous louer de cette réserve ; et nos lecteurs pourront dire qu'ils connaissaient toute la question par nos études précédentes ; nous n'avons rien à modifier de ce que nous leur avons dit.

Nous devons insérer plusieurs documents : les premiers concernent la musique sacrée et tracent les règles à suivre quand on croit bon de l'introduire dans les églises. Ces premiers documents sont en italien et envoyés d'office aux seuls Évêques d'Italie ; à proprement parler, ils n'obligent que l'Italie ; on ne sera pas étonné de nous voir ajouter qu'ils méritent être sérieusement étudiés et pris en considération partout. Avec le texte italien, nous donnerons une traduction française.

Nous avons ensuite un décret latin sur le chant liturgique et ses diverses éditions. C'est à lui que nous faisions allusion tout à l'heure, en disant que nos lecteurs reconnaîtraient la justesse de tout ce que la *Revue* a dit sur la question.

Les documents en italien sont au nombre de deux : le règlement sur l'usage de la musique dans les églises, et la lettre d'envoi de ce règlement à tous les Ordinaires d'Italie. Nous commençons par cette lettre. Elle est signée par S. E. le Cardinal Préfet de la S. Congrégation des Rites et contresignée par le Secrétaire.

Illustrissime et Révérendissime Seigneur (1),

Le règlement sur la musique sacrée, que la S. Congrégation des Rites a transmis à l'Épiscopat italien le 24 Septembre 1884 avec l'autorisation du Souverain Pontife, contenait un grand nombre de prescriptions fort sages sur cette partie importante de la liturgie ecclésiastique ; et cependant des difficultés que l'on ne saurait dire ni peu nombreuses ni légères en ont empêché l'observation exacte dans la plupart des diocèses.

Afin d'enlever ces obstacles, et dans le but de rendre, dans chaque église, la musique sacrée digne de la maison de Dieu, le Saint-Père, après avoir fait interroger les principaux maîtres dans l'art musical et pris l'avis de beaucoup d'Ordinaires des diverses parties de l'Italie, a statué que cette S. Congrégation, dans une réunion plénière, devrait soumettre à un mûr examen cette grave question, et indiquer celles des règles prescrites qui ont besoin d'être éclaircies ou modifiées, et quelles instructions il

(1) *Texte italien.* Illmo et Rmo Signore, Benchè il Regolamento per la Musica Sacra, comunicato con autorizzazione Pontificia dalla S. Congregazione de' Riti all' Episcopato Italiano il 24 Settembre 1884, contenesse molte savie norme per questa importante parte della liturgia ecclesiastica ; pur tuttavia nè poche nè lievi difficoltà si opposero nel maggior numero delle Diocesi alla sua esatta osservanza. — A rimuovere siffatti ostacoli, ed a procurare che in ciascuna Chiesa la musica sia degna della Casa di Dio, il Santo Padre, dopo aver fatto interrogare i principali Maestri dell' arte musicale, e conosciuto il parere di molti Ordinarî delle diverse parti d'Italia, dispose che la stessa S. Congregazione in plenaria adunanza sottoponesse a maturo esame il grave argomento, e indicasse quali delle prescritte regole dovessero meglio chiarirsi, quali modificarsi, e quali instruzioni aggiungersi

y aurait lieu d'ajouter pour arriver plus facilement au but désiré.

Le nouveau règlement, que, avec l'approbation formelle de Sa Sainteté, nous envoyons ci-inclus à Votre Seigneurie Illustrissime et Révérendissime, est le fruit de cette discussion approfondie.

Il se partage en deux parties, dont la première contient les règles à observer dans la composition et l'exécution de la musique d'église; la seconde, les instructions destinées à en favoriser l'étude, comme aussi à empêcher que ceux qui s'adonnent à cet art outrepassent les limites qui leur sont assignées et que l'autorité de l'Église en tout ce qui concerne le culte divin soit diminuée en quoi que ce soit.

De plus, comme dans ces dernières années on a vu se raviver les discussions anciennes sur le plain-chant, malgré les actes multipliés du Saint-Siège qui le concernent, Sa Sainteté a voulu aussi faire traiter à nouveau ce sujet, et faire examiner et résoudre par la S. Congrégation toutes les questions soulevées. Celle-ci, après avoir bien considéré toutes choses, n'a pas cru devoir modifier les prescriptions déjà émises. C'est ce qui résulte du Décret, sanctionné par l'autorité suprême du Souverain Pontife, qui est, lui aussi, uni à la présente Circulaire.

En conséquence, la S. Congrégation invite Votre Seigneurie Illustrissime, même au nom de Sa Sainteté, à mettre son zèle

per ottenere più facilmente il bramato intento. — Frutto di questa ben ponderata discussione è il nuovo Regolamento, che, dopo la formale approvazione di Sua Santità, s'invia qui accluso alla S. V. Illma e Rma. — Delle due parti, in che esso si divide, la prima contiene le norme generali da osservarsi nella composizione ed esecuzione della musica Ecclesiastica; l'altra le istruzioni per promuoverne lo studio, e insieme per impedire che si oltrepassino i limiti assegnati ai cultori di quest' arte, e si menomi comechessia l'autorità della Chiesa in tutto ciò concerne il culto divino. — Inoltre, essendosi in questi ultimi anni ravvivate le antiche discussioni sul canto fermo, non ostante i molteplici atti della Santa Sede che lo riguardano, la Santità Sua volle altresì che questo argomento fosse di nuovo trattato, e le insorte questioni esaminate e risolute dalla S. Congregazione. La quale, tenuto presente tuttociò che all' uopo erasi proposto, ha giudicato non doversi recedere dalle già emesse prescrizioni. Ciò

bien connu à procurer le parfait accomplissement de ces dispositions, qui contribueront à éloigner toute occasion de controverses fâcheuses, et en même temps à faciliter dans les diverses fonctions ecclésiastiques l'usage de la musique en rapport avec le rite sacré.

Ayant ainsi accompli le devoir de ma charge, le soussigné est heureux de se dire avec une parfaite estime et considération

De Votre Seigneurie Illustrissime et Révérendissime,

De la Secrétairerie de la S. Congrégation des Rites.

Le 21 Juillet 1894.

Le très affectueux Frère

C. CARD. ALOISI MASELLA, Préfet.

Louis Tripepi, *Secrétaire.*

Vient ensuite le nouveau règlement, dont nous reproduisons aussi la traduction française avec le texte italien officiel :

La Sacrée Congrégation des Rites (1), dans ses réunions ordinaires des 7 et 12 Juin 1894, après mûre discussion, a approuvé le suivant

rilevasi dal Decreto, che, sanzionato anch' esso dalla Suprema Autorità Pontificia, è parimenti unito alla presente Circolare. — La S. Congregazione, invita quindi la S. V. Illma, anche in nome del Santo Padre, a procurare col suo ben noto zelo l'esatto adempimento di queste disposizioni, le quali, mentre giovano ad allontanare ogni cagione di spiacevoli controversie, rendono più facile nelle diverse funzioni ecclesiastiche l'uso della musica corrispondente al sacro rito. — Adempito così all' officio che gli incombeva, il sottoscritto gode di confermarsi con perfetta stima ed osservanza. — Di V. S. Illma e Rma. — Dalla Segretaria della S. Congregazione dei Riti, li 21 Luglio 1894. — Affmo come Fratello. — G. CARD. ALOISI MASELLA, Prefetto. — Luigi Tripepi, *Segretario.*

(1) *Texte italien.* La sacra Congregazione de' Riti nelle Adunanze Ordinarie del 7 e 12 Giugno 1894, dopo matura discussione, ha approvato il seguente REGOLAMENTO PER LA MUSICA SACRA. — Parte I. — *Norme Generali per la musica da usarsi nelle funzioni ecclesiastiche.* — Art. I. Ogni composizione

RÈGLEMENT POUR LA MUSIQUE SACRÉE.

PREMIÈRE PARTIE.

RÈGLES GÉNÉRALES POUR L'EMPLOI DE LA MUSIQUE DANS LES FONCTIONS ECCLÉSIASTIQUES.

Art. I. — Toute composition musicale qui se conforme à l'esprit de la cérémonie sacrée et s'adapte parfaitement au sens et aux paroles de la liturgie est capable d'inspirer de la dévotion aux fidèles, et partant digne de la maison de Dieu.

Art. II. — Tel est le chant grégorien que l'Église regarde comme vraiment sien, et le seul, en conséquence, qu'elle adopte dans ses livres liturgiques.

Art. III. — Le chant polyphone, ainsi que le chant chromatique, pourvu qu'ils aient les caractères ci-dessus indiqués, peuvent aussi convenir aux fonctions sacrées.

Art. IV. — Dans ce genre de chants polyphones, la musique de Peter Luigi de Palestrina et de ses bons imitateurs est digne de la maison de Dieu ; comme aussi on reconnaît digne du culte divin la musique chromatique qui est venue jusqu'à nous et émane des grands maitres des différentes écoles italiennes et étrangères, en particulier des maîtres de chapelle romains, dont les compositions ont été plusieurs fois louées par l'autorité compétente comme vraiment religieuses.

musicale informata allo spirito della sacra funzione che accompagna, rispondendo religiosamente al significato del rito e delle parole, muove a devozione i fedeli, e quindi è degna della Casa di Dio. — Art. II. Tale è il Canto Gregoriano, che la Chiesa riguarda come veramente suo, e quindi il solo che adotta nei libri liturgici da essa approvati. — Art. III. Il Canto polifono eziandio, come anche il canto cromatico, purchè forniti delle suddette doti, possono convenire alle sacre funzioni. — Art. IV. Nel genere polifonico viene riconosciuta degnissima della Casa di Dio la musica di Pierluigi da Palestrina e dei suoi buoni imitatori ; come, per la musica cromatica, si riconosce degna del culto divino quella che ci venne trasmessa fino ai nostri giorni da accreditati Maestri di varie scuole italiane ed estere, e specialmente dai Maestri Romani, le cui composizioni furono lodate più volte dalla competente Autorità

Art. V. — On sait qu'une composition du chant polyphone, quelque parfaite quelle soit, peut devenir inconvenante par suite d'une mauvaise exécution; en ce cas, il faut, dans les fonctions strictement liturgiques, employer le chant grégorien.

Art. VI. — La musique figurée pour orgue doit avoir une marche liée et grave, conforme à la nature de cet instrument. L'accompagnement doit soutenir et non pas couvrir le chant. Dans les entrées et dans les intermèdes, les orgues, aussi bien que les autres instruments, doivent conserver un caractère religieux, conforme à l'esprit de la cérémonie.

Art. VII. — La langue qui doit être employée dans les cantiques pendant les fonctions solennelles strictement liturgiques, doit être la langue propre du Rite, et les morceaux doivent être, *ad libitum*, tirés de l'Écriture Sainte, de l'Office ou des hymnes et prières approuvées par l'Église.

Art. VIII. — Dans les autres cérémonies, on pourra faire usage de la langue vulgaire, en choisissant des paroles de compositions pieuses et approuvées.

Art. IX. — Est sévèrement prohibée dans l'église toute musique profane, surtout si elle s'inspire des motifs, variations et réminiscences du théâtre.

Art. X. — Pour sauvegarder le respect dû aux paroles litur-

siccome veramente sacre. — Art. V. Essendo ben noto che una composizione anche ottima di musica polifonica può divenire sconveniente per una cattiva esecuzione; in tal caso si adoperi nelle funzioni strettamente liturgiche il Canto Gregoriano.— Art. VI. La musica figurata da organo deve in genere rispondere all' indole legata, armonica e grave di questo strumento. L'accompagno istrumentale deve sostenere decorosamente il canto, e non opprimerlo. Nei preludii ed interludii così l'organo come gli strumenti conservino sempre il carattere sacro, corrispondente al sentimento della funzione. — Art. VII. L'idioma da usarsi nei cantici durante le solenni funzioni strettamente liturgiche sia la lingua propria del rito, ed i testi *ad libitum* si prendano dalla Sacra Scrittura, dall' Officiatura, o da inni e preci approvate dalla Chiesa. — Art. VIII. Nelle altre funzioni si potrà usare la lingua volgare, prendendo le parole da divote ed approvate composizioni. — Art. IX. È severamente proibita in Chiesa ogni musica per canto, o per suono d'indole profana, specialmente se ispirata a

giques et pour empêcher que les fonctions ne deviennent trop longues, est interdit tout chant où l'on omet la moindre parole appartenant à la liturgie, où l'on transpose le texte de manière à le détourner de son sens, et où l'on fait d'indiscrètes répétitions.

Art. XI. — Il est défendu de partager en morceaux complètement détachés les versets qui sont nécessairement liés entre eux.

Art. XII. — Il est défendu d'improviser des morceaux de fantaisie sur l'orgue à quiconque ne sait pas le faire convenablement, c'est-à-dire de façon à respecter non seulement les règles de l'art, mais aussi à sauvegarder le recueillement et la piété des fidèles.

DEUXIÈME PARTIE.

INSTRUCTION POUR ENCOURAGER L'ÉTUDE DE LA MUSIQUE SACRÉE ET POUR EN EMPÊCHER LES ABUS.

I. Puisque la musique sacrée fait partie de la liturgie, on recommande aux Évêques d'en avoir un soin spécial et de prendre les mesures opportunes, surtout dans les synodes diocésains et provinciaux, mais en tout conformes au présent règlement. On admet le concours des laïques, sous la surveillance et dépendance des Évêques. On ne peut pas former de comités ni tenir de congrès sans le consentement de l'autorité ecclésiastique, qui

motivi, variazioni e reminiscenze teatrali. — Art. X. Per provvedere al rispetto dovuto alle parole liturgiche, ed escludere la prolissità della sacra funzione, è proibito ogni canto, nel quale le parole si trovino anche in minima parte omesse, o trasportate fuori di senso, o indiscretamente ripetute. — Art. XI. È proibito il dividere in pezzi affatto staccati quei versetti, che sono necessariamente collegati fra loro. — Art. XII. È vietato l'improvisare, detto *a fantasia*, sull' organo a chiunque nol sapia fare convenientemente, cioè in modo da rispettare non solo le regole dell' arte musicale, ma quelle altresì che tutelano la pietà ed il raccoglimento dei Fedeli. — PARTE II. ***Istruzioni per promuovere lo studio della Musica Sacra e per allontanarne gli abusi.*** — I. Essendo la Musica Sacra parte della Liturgia, si raccomanda ai Rmi Ordinarî di prenderne cura speciale, e di farne argomento di opportune prescrizioni, sopratutto nei Sinodi Diocesani e Provinciali, sempre però con-

est l'Évêque pour un Diocèse, et le Métropolitain avec ses suffragants dans la Province. Il est défendu de publier des revues de musique sacrée sans l'*imprimatur* de l'Ordinaire. On défend aussi toute discussion sur les articles du présent règlement ; il y a liberté de discussion sur les autres points concernant la musique sacrée, pourvu 1° que l'on observe les règles de la charité ; et 2° que personne ne s'érige en maître et juge des autres.

II. Les Évêques veilleront à ce que leurs clercs s'acquittent avec exactitude de l'obligation d'étudier le plain-chant, surtout tel qu'on le trouve dans les livres approuvés par le Saint-Siège. Quant à l'étude des autres genres de musique et de l'orgue, ils n'en feront pas une obligation aux clercs, pour ne pas les détourner des études plus sérieuses auxquelles ils doivent se livrer. Si cependant quelques-uns étaient déjà versés dans ce genre d'étude ou montraient des dispositions particulières, les Évêques pourront leur permettre de s'y perfectionner.

III. Que les Évêques surveillent grandement les curés et recteurs d'églises, afin qu'on ne permette pas d'exécutions musicales contraires aux instructions du présent règlement, et au besoin

formi al presente Regolamento. Il concorso dei laici è ammesso sotto la vigilanza e dipendenza dei respettivi Ordinarì. Non si possono formar comitati, nè tenere congressi senza l'espresso consenso dell' Autorità ecclesiastica ; la quale per la Diocesi è il Vescovo, per la Provincia il Metropolita coi suoi Suffraganei. I periodici di Musica Sacra non possono pubblicarsi senza l'*Imprimatur* dell' Ordinario. È al tutto proibita qualsiasi discussione sugli articoli del presente Regolamento. Nelle altre materie poi risguardanti la Musica Sacra, essa è lecita, purchè 1° si osservino le leggi della carità ; 2° nessuno si eriga a maestro e giudice altrui. — II. I Rmi Ordinarì faranno esattamente adempire dai Chierici l' obbligo di studiare il canto fermo, quale specialmente si rinviene nei libri approvati dalla Santa Sede. Quanto poi agli altri generi di musica ed al suono dell' organo, non ne prescriveranno ai Chierici l'obbligo, per non distoglierli dagli studi più gravi, ai quali debbono attendere. Se però alcuni di essi fossero già istruiti in tal genere di studi, o ne mostrino particolare disposizione, potranno loro permettere di perfezionarsi nei medesimi. — III. Invigilino assai i medesimi Rmi Ordinarì sui Parrochi e Rettori di Chiese, affinchè non permettano esecuzioni musicali contrarie alle norme del presente Regolamento ; valendosi ancora, secondo il loro arbi-

recourent, selon leur jugement et leur prudence, aux peines canoniques contre les désobéissants.

IV. Par la publication du présent règlement et sa communication aux Évêques d'Italie est abrogé tout autre décret précédent sur cette matière.

Sa Sainteté Léon XIII, à la suite du compte-rendu fait par le Cardinal soussigné, Préfet de la Sacrée Congrégation des Rites, a daigné approuver le présent règlement et en a ordonné la publication le 6 Juillet 1894.

GAETAN, CARDINAL ALOISI MASELLA, PRÉFET.
LUIGI TRIPEPI, *Secrétaire.*

Vient enfin le décret latin que nous avons annoncé en troisième lieu.

DECRETUM.

Quod S. Augustinus ceterique Patres sæpenumero docuerunt de cantus ecclesiastici decore et utilitate, *ut, per oblectamenta aurium, infirmior animus in affectum pietatis assurgat* (1); id Romanorum Pontificum auctoritas sibi integre eximieque perficiendum semper attribuit. — Quapropter in hoc Catholicæ Liturgiæ munus ita Gregorius cognomine Magnus curas ac studia contulit ut vel ipsam appellationem ab eo sacri concentus sint mutuati. Alii vero, processu temporum, Pontifices, quum nescii non essent quantam hujus rei partem sibi divini cultus vindicaret dignitas, immortalis decessoris sui vestigiis insisten-

trio e prudenza, delle pene canoniche contro i disobbedienti. — IV. Colla pubblicazione del presente Regolamento, e sua comunicazione ai Rmi Ordinarì d'Italia, è abrogata qualsiasi atto precedente sullo stesso argomento. — La Santità di N. S. LEONE PAPA XIII, in seguito di relazione fattale dal sottoscritto Cardinale Prefetto della Sacra Congregazione dei Riti, si è degnata confermare e sanzionare in ogni sua parte il precedente Regolamento, ordinandone la pubblicazione, il dì 6 Luglio 1894. — GAETANO CARD. ALOISI MASELLA, PREFETTO. — LUIGI TRIPEPI, *Segretario.*

(1) *Confess.*, l. x, c. xxxiii, nº 3.

tes, Gregorianum cantum non modo ad receptam eamdemque probatissimam numeri formam revocandum, sed etiam ad aptiorem melioremque exemplaris rationem exigendum, indesinenter curarunt. Præsertim, post Tridentinæ Synodi vota et sanctiones, atque Missalis Romani diligentissime exarati emendationem, Pii V præcepto et auctoritate peractam, de promovendo liturgico cantu magis in dies assidua excelluit solertia Gregorii XIII, Pauli V, ac cæterorum qui, ad incolume Liturgiæ decus tuendum, nihil potius et antiquius habuerunt, quam ut rituum uniformitati sacrorum etiam concentuum uniformitas ubique responderet. Qua in re illud Apostolicæ Sedis sollicitudinem juvit præcipue, quod ipsi curæ fuerit Graduale accurate recognitum et ad simpliciores modos reductum, Joanni Petro Aloisio Prænestino elaborate præclareque adornandum committere. Nam mandatum, ut erat dignum homine officii sui perstudioso, docte ille complevit; et celeberrimi magistri præstare valuit industria, ut, juxta prudentissimas normas, servatisque genuinis characteribus, liturgici concentus reformatio jure conficeretur. Opus tanti momenti illustres Petri Aloisii Prænestini discipuli, insigne ejus magisterium et documenta secuti, typis Mediceis Romæ excudendum, Pontificum voluntate, susceperunt. — Incœpta tamen hujusmodi experimenta et conatus non nisi ætati huic demum nostræ absolvere est concessum. Quum enim sa. me. Pius IX liturgici cantus unitatem feliciter inducere quam maxime in votis haberet, a S. R. C. assignandam, ejusdemque ductu et auspiciis muniendam, peculiarem virorum Gregoriani cantus laude præstantium Commissionem in Urbe instituit; ejusque examini editionem subjecit, qua denuo in lucem evulgaretur Graduale Romanum, typis olim Mediceis impressum et Apostolicis Pauli V Litteris approbatum. Hanc dein editionem saluberrimo opere absolutam, parique studio et opportunis inductis emendationibus, ad normas a Commissione præscriptas, revisam sibi valde probari haud semel ostendit, atque authenticam declarare non dubitavit suis Brevibus Litteris, die 30 Maii anno 1873, datis, quarum illa est sententia : « *Hanc ipsam*

dicti Gradualis Romani editionem Reverendissimis locorum Ordinariis, iisque omnibus quibus Musices sacræ cura est, magnopere commendamus ; eo vel magis, quod sit Nobis maxime in votis ut cum in ceteris, quæ ad Sacram Liturgiam pertinent, tum etiam in cantu, una, cunctis in locis ac Diœcesibus, eademque ratio servetur, qua Romana utitur Ecclesia. » — Antecessoris Sui adprobationem decreto confirmare atque extendere e re esse duxit Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII. Litteris enim Apostolicis, die 15 novembris anno 1878, primæ Antiphonarii partis quæ Horas diurnas complectitur, novam editionem, ab iisdem viris per S. R. C. deputatis, egregie sane, ut decebat musicos eruditos, atque intelligenter revisam, peculiari commendatione est prosequutus, his sapienter ad Episcopos omnesque Musicæ Sacræ cultores verbis usus : « *Itaque memoratam editionem a viris ecclesiastici cantus apprime peritis, ad id a SS. Rituum Congregatione deputatis, revisam probamus atque authenticam declaramus, Reverendissimis locorum Ordinariis cœterisque, quibus Musices Sacræ cura est, vehementer commendamus, id potissimum spectantes, ut sic cunctis in locis ac Diœcesibus cum in cœteris, quæ ad Sacram Liturgiam pertinent, tum etiam in cantu, una eademque ratio servetur, qua Romana utitur Ecclesia.* »

Verum, quæmadmodum post Pontificium Pii IX Breve de Graduali, ad ipsam editionis adprobationem in dubium vocandam, controversiæ pluries subortæ et obstacula sunt permota, ob quæ S. R. C., die 14 Aprilis an. 1877, sui muneris esse persensit editionem authenticam adserere, suoque suffragio penitus confirmare ; haud aliter, post Apostolicas etiam Leonis XIII Litteras, quin finem contentionibus facerent, sibi adhuc integrum putaverunt nonnuli consilia et decreta negligere de instituto cantus ecclesiastici, constanti Romanæ Liturgiæ ratione et usu comprobati. Immo, choricis Ecclesiæ libris in lucem prolatis, totaque hac re ad exitum egregie perducta, largiores evasere disputationes ; et, in conventu cultorum liturgici cantus anno 1882 Aretii habito, validius excitatæ censuræ eos mœrore affe-

cerunt, qui, in ecclesiastici concentus uniformitate, Apostolicæ Sedi unice obtemperandum jure meritoque existimant. Quum autem qui Aretium hanc ob causam contenderant, vota quædam seu postulata de eadem re non tantum in populum prodiderint, verum etiam Sanctissimo Domino Nostro Leoni XIII formulis concinnata exhibuerint, Pontifex idem, negotii gravitate permotus, ut sacrorum concentuum, potissimum vero Gregoriani cantus, unitati et dignitati consuleret, vota illa seu postulata in examen adducenda assignavit peculiari Cœtui ab se delecto quorumdam Patrum Cardinalium Sacris tuendis Ritibus Præpositorum. Qui, omnibus mature perpensis, exquisitisque insignium quoque virorum sententiis, die 10 Aprilis anno 1883 sine ulla dubitatione decernendum censuerunt : « *Vota seu postulata ab Aretino Conventu superiore anno emissa, ac Sedi Apostolicæ ab eodem oblata pro liturgico cantu Gregoriano ad vetustam traditionem redigendo, accepta uti sonant, recipi probarique non posse. Quamvis enim ecclesiastici cantus cultoribus integrum liberumque semper fuerit ac deinceps futurum sit, eruditionis gratia, disquirere quænam vetus fuerit ipsius ecclesiastici cantus forma, variæquæ ejusdem phases, quemadmodum de antiquis Ecclesiæ ritibus ac reliquis Sacræ Liturgiæ partibus eruditissimi viri cum plurima commendatione disputare et inquirere consueverunt; nihilominus eam tantum uti authenticam Gregoriani cantus formam atque legitimam hodie habendam esse, quæ, juxta Tridentinas sanctiones, a Paulo V, Pio IX sa. me. et Sanctissimo Domino Nostro Leone XIII atque a Sacra Rituum Congregatione, juxta Editionem nuper adornatam, rata habita est et confirmata, utpote quæ unice eam cantus rationem contineat, qua Romana utitur Ecclesia. Quocirca de hac authenticitate et legitimitate, inter eos, qui Sedis Apostolicæ auctoritati sincere obsequuntur, nec dubitandum neque amplius disquirendum esse.* »

Attamen postremis hisce annis, diversas ob causas, pristinæ difficultates iterum interponi, recentesque immo concertationes instaurari visæ sunt, quæ vel ipsam quum hujus Editionis tum

cantus in ea contenti genuinitatem aut infirmare aut penitus impetere aggrederentur. Neque etiam defuere qui ex desiderio, quo Pius IX et Leo XIII, Pontifices Maximi, ecclesiastici cantus uniformitatem summopere commendatam habuerunt, alios quoscumque cantus, in Ecclesiis peculiaribus jampridem adhibitos, omnino vetari inferrent. Ad hæc dubia satius enucleanda, omnesque in posterum ambiguitates arcendas, Sanctitas Sua judicium hac de re deferendum constituit Congregationi Ordinariæ omnium Patrum Cardinalium Sacris tuendis Ritibus Præpositorum, qui, in cœtibus ad diem 7 et 12 Junii nuper elapsi convocatis, resumptis omnibus ad rem pertinentibus aliisque mox exhibitis mature perpensis, unanimi responderunt sententia : « *Servandas esse dispositiones sa. me. Pii IX in Brevi « Qui choricis » diei 30 Maii 1873, Sanctissimi Domini Nostri Leonis Papæ XIII in Brevi « Sacrorum Concentuum » diei 15 Novembris 1878, ac S. R. C. in Decreto diei 26 Aprilis 1883.* » — Quod autem ad libertatem attinet, qua Ecclesiæ peculiares cantum legitime invectum et adhuc adhibitum possint retinere, Sacra eadem Congregatio decretum illud iterandum atque inculcandum statuit, quo, in cœtu die 10 Aprilis an. 1883 habito, plurimum hortabatur omnes locorum Ordinarios aliosque ecclesiastici cantus cultores, ut Editionem præfatam, in Sacra Liturgia, ad cantus uniformitatem servandam, adoptare curarent, quamvis illam, iuxta prudentissimam Sedis Apostolicæ agendi rationem, singulis Ecclesiis non imponeret.

Facta autem de his omnibus per infrascriptum S. R. C. Præfectum Sanctissimo Domino Nostro Leoni XIII fideli relatione, Sanctitas Sua Decretum Sacræ Congregationis ratum habuit, confirmavit, et publici juris fieri mandavit die 7 Julii an. 1894.

CAJET. CARD. ALOISI MASELLA S. R. C. PRÆFECTUS.

ALOISIUS TRIPEPI, *S. R. C. Secretarius.*

II.

IN FESTO S. VINCENTII A PAULO, CONFESSORIS.

Additio ad calcem VI Lectionis.

Post verba : die decima nona mensis Julii quotannis assignata, *addatur :* Hunc autem divinæ caritatis eximium heroem, de unoquoque hominum genere optime meritum, Leo Tertius decimus, instantibus pluribus Sacrorum Antistitibus, omnium Societatum caritatis in toto catholico orbe existentium, et ab eo quomodocumque promanantium, peculiarem apud Deum Patronum declaravit et constituit.

Additio Martyrologio Romano inserenda.

(19 Julii). Quarto decimo Kalendas Augusti... Sancti Vincentii a Paulo Confessoris, qui obdormivit in Domino quinto Kalendas Octobris. Hunc Leo decimus tertius omnium Societatum caritatis in toto catholico orbe existentium, et ab eo quomodocumque promanantium, cœlestem apud Deum Patronum constituit.

ORBIS.

Quum per litteras Apostolicas in forma Brevis diei 12 Maii 1885, Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII Sanctum Confessorem Vincentium a Paulo *omnium Societatum caritatis in toto catholico orbe existentium et ab eo quomodocumque promanantium ceu peculiarem apud Deum patronum* declaraverit et constituerit; Rmus D. Antonius Fiat, Moderator Generalis Congregationis Missionis, quo sancti Patris ac Fundatoris sui in universa Ecclesia honor et gloria magis magisque adaugeatur, Sanctissimum eumdem Dominum Nostrum iteratis precibus rogavit, ut de hujusmodi Patronatu tam in Officio quam in Martyrologio Romano, die decimanona Julii, per additamenta a se proposita, mentionem fieri benigne concederet.

Hæ porro additiones quum a me infrascripto Cardinali Sacræ Rituum Congregationi Præfecto et Relatore, in Ordinariis ipsius Sacræ Congregationis Comitiis ad Vaticanum subsignata die coadunatis, ut approbarentur propositæ fuerint; Emi ac Rmi

Patres Sacris tuendis Ritibus præpositi, audito R. P. D. Augustino Caprara S. Fidei Promotore, ita rescribere rati sunt :

Pro gratia, et ad Emum Ponentem cum Promotore Fidei.

Die 10 Julii 1894.

Itaque earumque additionum revisione per me infrascriptum Cardinalem una cum eodem S. Fidei Promotore rite peracta, atque a me ipso facta Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII de hisce omnibus relatione, Sanctitas Sua sententiam ejusdem Sacræ Congregationis ratam habens, ejusmodi additamenta, prout huic præjacent Decreto, tam in Breviario quam in Martyrologio Romano inseri jussit.

Die 23 iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

III.

Die 8 Martii.

IN FESTO SANCTI JOANNIS DE DEO, CONFESSORIS.

Additio ad calcem VI Lectionis.

Post verba : « In sanctorum numerum retulit », *addatur :*

Et Leo decimus tertius, ex sacrorum catholici orbis Antistitum voto ac Rituum Congregationis consulto, cœlestem omnium hospitalium et infirmorum ubique degentium Patronum declaravit, ipsiusque nomen in agonizantium Litaniis invocari præcepit.

Additio Martyrologio Romano inserenda.

(8 Martii) Octavo Idus Martii . . . .

Granatæ in Hispania, Sancti Joannis de Deo, Ordinis Fratrum Hospitalitatis Infirmorum Institutoris, misericordia in pauperes et sui despicientia celebris : *Quem Leo decimus tertius pontifex maximus omnium hospitalium et infirmorum cœlestem patronum renuntiavit.*

Apud Antinoum, etc.

Orbis.

Quo subsidia cœlitus multiplicentur, dum ab infensissimis christianæ religionis hostibus bellum quoque instauratur in nosocomia, ecclesiasticæ auctoritati jam subducta, omnique spirituali solamine fere orbata ; Rmus P. Joannes Maria Alfieri, Prior Generalis Ordinis S. Joannis de Deo, præeuntibus non paucis quum Eminentissimis Patribus tum Reverendissimis Sacrorum Antistitibus, consecutus est, ut, per Litteras Apostolicas in forma Brevis diei 22 junii 1886, Sanctus Joannes de Deo, misericordia erga pauperes ægrotos vere insignis, omnium Hospitalium et Infirmorum, una cum S. Camillo de Lellis, cœlestis Patronus declaratus et constitutus fuerit. Nuper autem piis Fratrum ipsius Ordinis votis satisfacturus, Parentis sui honorem et gloriam in orbe adaugeri cupientium, Reverendissimus Pater Cassianus Maria Gasser, hodiernus Prior Generalis Ordinis memorati, Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII iteratis precibus rogavit, ut tantum caritatis heroem præclaro ejusmodi Patroni titulo tam in officio, quam in martyrologio cohonestandum decernere dignaretur. Cum igitur respectivæ additiones tum sextæ Lectioni, tum Martyrologio inserendæ, ab Emo Cardinali Lucidi Maria Parocchi Episcopo Albanensi, Relatore, in Ordinariis Sacrorum Rituum Congregationis Comitiis ad Vaticanum subsignata die coadunatis, ut approbarentur, propositæ fuerint ; Emi ac Rmi Patres sacris tuendis Ritibus præpositi, audito R. P. D. Augustino Caprara S. Fidei Promotore, ita rescribere censuerunt : *Pro gratia et ad Emum Ponentem cum Promotore Fidei*. Die 10 Julii 1894.

Harum itaque additionum revisione per eumdem Emum ac Rmum Dnum Cardinalem una cum eodem Promotore S. Fidei rite peracta, atque a me infrascripto Cardinali Sacræ Rituum Congregationi Præfecto facta Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII de hisce omnibus relatione, Sanctitas Sua, sententiam ejusdem Sacræ Congregationis ratam habens, ejusmodi additamenta, prouti huic præjacent decreto, tum Breviario tum

Martyrologio Romano inseri jussit. Die 23 iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, PRÆFECTUS.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secretarius.*

IV.

Die 18 Julii.

IN FESTO SANCTI CAMILLI DE LELLIS, CONFESSORIS.

Additio ad calcem VI Lectionis.

Post verba : « Sanctorum fastis adscripsit » *addatur :*

Et Leo decimus tertius, ex sacrorum catholici orbis Antistitum voto ac Rituum Congregationis consulto, cœlestem omnium hospitalium et infirmorum ubique degentium Patronum declaravit, ipsiusque nomen in agonizantium Litaniis invocari præcepit.

Additio Martyrologio Romano inserenda.

(18 Julii) Quinto decimo kalendas augusti. . . . . . .

Sancti Camilli de Lellis Confessoris, Clericorum Regularium infirmis ministrantium Institutoris, cujus natalis dies pridie Idus Julii recensetur : Quem Leo decimus tertius Pontifex Maximus hospitalium et infirmorum cœlestem Patronum renuntiavit.

ORBIS.

Per Apostolicas Litteras in forma Brevis diei 22 Junii 1886 Sanctus Confessor Camillus de Lellis, inclitus christianæ caritatis heros, pluribus instantibus Patribus Cardinalibus et sacrorum Antistitibus, cœlestis hospitalium omnium et infirmorum ubique degentium Patronus una cum Sancto Joanne de Deo declaratus et constitutus est. Quo tamen novus honor accedat Parenti ac Fundatori suo, ejusque nomen et gloria magis propagetur ; Rmus P. Joannes Mattis, Præfectus Generalis Congregationis Clericorum Regularium Infirmis ministrantium, communia eorumdem vota depromens, Sanctissimum Dominum Leonem Papam XIII iteratis precibus exoravit, ut idem Sanctus Camillus ubique

terrarum suavissimo titulo Patroni omnium Hospitalium atque Infirmorum tum in divini Officii tum in Martyrologio recitatione die decime octava julii celebrari valeret. Quum igitur respectivæ additiones tum sextæ Lectioni, tum Martyrologio inserendæ, ab Emo Cardinali Lucido Maria Parocchi Episcopo Albanensi Relatore, in Ordinariis Sacrorum Rituum Congregationis Comitiis ad Vaticanum subsignata die coadunatis, ut approbarentur, propositæ fuerint; Emi ac Rmi Patres sacris tuendis Ritibus præpositi, audito R. P. D. Augustino Caprara S. Fidei Promotore, ita rescribere rati sunt: *Pro gratia et ad Emum Ponentem cum Promotore Fidei.* Die 10 Julii 1894.

Itaque earumdem additionum revisione per eumdem Emum ac Rmum Dominum Cardinalem una cum eodem Promotore S. Fidei rite peracta, atque a me infrascripto Cardinali S. Rituum Congregationi Præfecto SSmo Domino Nostro Leoni Papæ XIII facta de hisce omnibus relatione, Sanctitas Sua, sententiam ejusdem Sacræ Congregationis ratam habens, ejusmodi additamenta, prout huic præjacent Decreto, tum Breviario, tum Martyrologio Romano inseri jussit.

Die 23 iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆFECTUS.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secretarius.*



S. PÉNITENCERIE APOSTOLIQUE.

ARRANGEMENTS AVEC LES ACQUÉREURS

DE BIENS ECCLÉSIASTIQUES EN ITALIE.

Nos lecteurs n'ont pas oublié toutes les décisions auxquelles ont donné lieu les spoliations dont l'Église a été victime en Italie, les facultés accordées aux Évêques pour l'absolution de ceux qui avaient coopéré à la spoliation en acquérant du gouvernement les biens ecclésiastiques, enfin, les dernières facultés qui autorisent les Évêques à conclure des arrangements avec eux pour recouvrer au moins en partie ce qui est dû à l'Église.

Monseigneur l'Évêque de Conversano, qui avait déjà beaucoup fait pour obtenir du Saint-Siège les éclaircissements nécessaires sur ces questions difficiles, vient de solliciter deux nouvelles décisions que nous devons mettre sous les yeux de nos lecteurs. La première a pour but de déterminer avec précision les biens auxquels s'applique la faculté qui autorise les Évêques à sanctionner l'arrangement dont nous parlons. En voici le texte.

Beatissime Pater,

Episcopus Conversanensis, ut cum securitate agere possit, a Sanctitate Vestra deprecatur solutionem sequentium dubiorum :

1° Vi ultimæ legis italicæ super Operibus Piis accidit quod vel Domanium vel Congregationes caritatis aliqua bona sub hasta publica vendenda exponant a prædictis Congregationibus administrata, ut summæ inde provenientes investiantur in Magno

Libro. Ex his bonis quædam ad Confraternitates et Ordines Religiosos, alia autem ad Loca Pia sive ecclesiastica sive laicalia pertinent. Hinc quæritur :

Num facultates *circa compositiones*, a S. Pœnitentiaria Episcopis *ad annum* concedi solitæ, etiam ad dicta bona, a Congregatione caritatis administrata, extendantur?

2° Utrum prædictæ facultates *circa compositiones*, sicuti ad eos spectant qui *tanquam patroni vindicarunt beneficia ecclesiastica et capellanias*, ita etiam attingant illos qui præfata bona acquisierunt vel acquirere volunt a patronis qui eadem vinculo solverunt absque indulto apostolico?

Sacra Pœnitentiaria, mature consideratis expositis, Ven. in Christo Patri Episcopo Conversan. respondet :

Quoad bona pertinentia ad Confraternitates, seu ad Ordines Religiosos, sive ad Loca Pia ecclesiastica, affirmative. Quoad vero bona alicujus Pii Operis mere laicalis, negative, nisi ratione onerum super ipsis impositorum aliquod jus Ecclesiæ competat.

Acquirentes autem, de quibus sub num. II quæritur, admittendos esse ad compositionem, sicut admittuntur ii qui a gubernio acquisierunt.

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 9 Martii 1894.

N. Averardius, S. P. Reg.

R. Celli, *S. P. Secret.*

Voici maintenant la seconde décision ; elle interprète un passage des mêmes facultés que l'on trouvera cité dans la supplique. Il s'agit de la remise aux Religieux des sommes provenant d'arrangements conclus avec l'Évêque, quand les biens sur lesquels porte l'arrangement appartenaient à ceux-ci. Il résulte de cette décision que c'est aux Supérieurs religieux, et non à l'Évêque, à recourir au Saint-Siège, pour que cette remise de fonds puisse être faite.

Eminentissime Princeps,

In facultatibus *circa compositiones* quas infrascripto Episcopo Conversanen. benigne concessit hoc Sacrum Tribunal, reperitur clausula : « Si eædem *(summæ)* pertineant ad Religiosos, requiritur, ut eis tradi possint, venia Sacræ Pœnitentiariæ. »

Porro cum ipsius interventu conclusa fuerit compositio cum Generali... cum propositione libellarum..., et alia cum Provinciali... cum propositione libellarum..., Eminentiam Vestram Revmam deprecatur orator ut, quatenus nihil obstet in contrarium, habilitetur ad tradendas prædictis Superioribus monasticis summas jam penes se dispositas.

Sacra Pœnitentiaria ad præmissa respondet :

Superiores Generales Ordinum, de quibus in precibus, recurrant ad Sacram Congregationem Episcoporum et Regularium.

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 7 Martii 1891.

N. Averardius, S. P. Reg.

A. C. Martini, *S. P. Secret.*



CONFÉRENCES ROMAINES.

Suite (1).

IX.

De intentione suscipientis sacramenta.

CASUS.

Titius alienigena, dum in publico hospitio diversatur, improviso morbo correptus, in proximo vitæ periculo constituitur. Advocatus parochus, dum in eo est, ut illi sensibus jam destituto absolutionem impertiatur, eum esse religione hebræum ab infirmi amico, qui inopinato adest, edocetur. Qui simul testatur, Titium nihilominus de religione christiana bene sentire ; imo et eumdem exclamantem non semel se audivisse : « baptismum libenter reciperem, si patris indignationem non metuerem. » His auditis, parochus illi baptismum confert.

Paulo post infirmus ad sensus redit et certior factus de baptismi collatione, eam ratam habet. Compositis deinde cum patre negotiis, coram parocho se catholicum proclamat. Verum parochus modo dubitat, an Titius sit rebaptizandus. Hinc a theologo quærit :

1° *An et quæ intentio requiratur in suscipiente ad valide sacramenta recipienda ?*

2° *An Titius fuerit valide baptizatus ?*

3° *Quid sibi modo agendum ?*

(1) Voir plus haut, pages 182, 360, 415 et seq.

RESPONSIO.

Quæstio prima.

An et quæ intentio requiratur in suscipiente ad valide sacramenta recipienda?

In homine adulto, i. e. qui ad usum rationis unquam pervenit, requiritur ad validam sacramentorum susceptionem intentio seu voluntas suscipiendi, secundum effatum S. Augustini : « Qui te fecit sine te, te non justificat sine te. » Pro solis illis, qui ad usum rationis nondum pervenerunt, in iis sacramentis, quorum capaces sunt, sufficit intentio Ecclesiæ.

Distinguitur quidem quoad suscipiendi voluntatem intentio actualis, virtualis, habitualis. Ex quibus, quatenus de recipiendo sacramento agitur, sufficit intentio *habitualis*, i. e. habita neque retractata. Si quando autem virtualis intentio necessaria est, id non est quatenus sacramentum *suscipitur*, sed quatenus simul administratur vel applicatur.

Difficultas tantum est, si quæritur, utrum intentio illa habita nec retractata debuit esse *explicite* concepta, an sufficiat *implicita*. In hac re alia certa, dubia alia sunt.

R. 1. Quoad sacramenta Confirmationis, SS. Eucharistiæ per modum Viatici, extremæ Unctionis, est satis tuta et certa doctrina, sufficere intentionem implicitam (quam alii vocant interpretativam; S. Alph., lib. 6, n. 82), videlicet implicite contentam in voluntate manendi in vera Ecclesia et in ea, ut decet bonum catholicum, moriendi. In hac enim voluntate satis continetur omnino voluntas, casu occurrente habendi seu suscipiendi illa bona Ecclesiæ, quæ a Deo ei concredita sunt ut media securioris mortis et vitæ æternæ consequendæ. Idem valet de intentione recipiendæ absolutionis in articulo mortis, si modo de aliis actibus pœnitentis in hoc sacramento necessariis provisum fuerit.

R. 2. Certum est, quoad sacramenta Ordinis et Matrimonii non sufficere illam intentionem interpretativam, sed intentionem debere *expresse* concipi. Nam in aliis actibus communem vitam christianam agendi non continetur ullo modo voluntas suscipiendi ordines, neque (ut de aliis rationibus taceam) ineundi matrimonii. Sunt enim hæc sacramenta, quibus status vitæ eligitur : quæ electio, quum libere fieri debeat, expressam voluntatem potius hunc quam illum statum amplectendi requirit. S. Alph., l. c.

R. 3. Dubium versatur circa intentionem in suscipiendo baptismo necessariam. Gravissimi Doctores docent, requiri omnino expressam voluntatem, quum sit professio novi status et pactum quoddam cum Deo, quod nemo ineat, nisi expresse voluerit. — Alii putant, quum agatur de medio necessario salutis, eam intentionem sufficere, quæ habeatur in sincera voluntate implendi ea quæ sint ad salutem necessaria, adeoque in quavis vera contritione vel attritione de peccatis. — Quæ quidem opinio probabilis est, attamen manet dubia. Nam qui novit christianam fidem et baptismum, sane, si veram habet attritionem, et omnia ad salutem necessaria præstare vult : ejus voluntatis objectum sine dubio baptismum aliquando suscipiendum et objective et subjective, saltem implicite, continet, atque *etiam expresse,* quando cogitatio de baptismo recurrit. Qui vero baptismum non novit, ei baptismus re susceptus non est absolute necessarius, sed sufficit ad salutem perfecta contritio, quæ *objective* votum baptismi continet, non necessario *subjective.* S. Alph., l. c.

Quæstio secunda.

An Titius fuerit valide baptizatus ?

In nostro casu res non ad id reducitur, utrum sufficiat implicita intentio baptismi contenta in attritione, an requira-

tur expressa. Nam in nostro Judæo, qui religionem christianam bene noverat, certe debuit adesse aliquando expressa voluntas baptismi. Sed quæritur, utrum in illo desiderio : « baptismum libenter reciperem, si patris indignationem non metuerem, » intentio satis contineatur.

Quod negandum puto. Verba illa exprimunt *velleitatem*, non *voluntatem*. Ad valorem autem baptismi non sufficit velleitas, sed requiritur recipiendi voluntas. Nihilominus propter hanc velleitatem manifestatam, pro probabili sumi licuit, Judæum illum habuisse saltem pro tempore periculi mortis veram voluntatem; imo de Deo divinaque gratia pie licuit sentire et sumere, illum Judæum, antequam sensibus destitueretur, uberiore gratia tactum, concepisse, si nondum antea, tamen nunc desiderium baptismi et voluntatem absolutam. Quapropter recte omnino egit Titius eum baptizando, imo sic agere debuit : quamquam mea opinione conditionate baptizandus erat : « si capax es. »

Quæstio tertia.

Quid sit modo agendum?

Respondeo, propter rationes in Quæs. 2ª datas, baptismum manere nihilominus aliquantum dubium, nisi homo ille non probabiliter tantum, sed certissime possit asserere, se *absolutam* voluntatem recipiendi baptismi habuisse. Neque sufficit subsequens ratihabitio, si absoluta voluntas non antecesserit. Interrogandus igitur est ipse homo baptizatus; quod si, facta interrogatione, res non extra omne dubium ponatur, baptismus sub conditione debet repeti.

X.

De materia et forma baptismi.

CASUS.

Moratur in pauperrimo quodam pago unus presbyter Titius, qui parochi officio fungitur. Ad hunc baptizandus affertur infans nuper natus et in gravi moriendi periculo constitutus. In aperiendo fonte baptismali animadvertit Titius, parvam aquæ copiam ibi reliquam esse, eamque, quamvis adhuc liquidam, ingratum tamen odorem exhalare. Rem considerans judicat, tutius esse in conferendo baptismo uti aqua naturali non benedicta, sed integra, quam benedicta, quæ tamen corrupta sit. Id omnino licere in gravi mortis periculo existimans, aquam puram non benedictam super caput infantis fundit.

Et quoniam idem Titius conscientia scrupulosa laborat et, quoties baptismum administrat, vehementer timet, ne intentione ad sacramentum conferendum necessaria careat, ideo dum fundit aquam hac utitur forma : « Ego volo tibi sacramentum baptismi a Christo instituti conferre in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen. »

Quæritur :

1° *Quæ sit baptismi legitima materia et forma ?*

2° *An valide Titius infantem baptizaverit?*

3° *Quid censendum de illius judicandi et agendi ratione ?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quæ sit legitima baptismi materia et forma?

R. 1. Materia remota est aqua naturalis, ita tamen, ut in baptismo solemni sub gravi præcipiatur aqua consecrata.

Certa igitur materia aderit, quamdiu censeri debeat natu-

ralis aqua, etsi sit turbida vel minima aliqua parte alienæ materiæ permixta ; dubia est materia, si ea est permixtio, ut secundum usum humanum non amplius aqua certo dici possit ; certo invalida, si alius liquor sit prædominans.

R. 2. Materia proxima est ablutio membri principalis (practice capitis) ejus qui baptizandus est, sive ablutio fiat per immersionem, sive per infusionem, sive per aspersionem in ea aquæ copia, ut complures guttæ defluant. — Ut vero probabiliter sed dubie valeat baptismus, sufficit cujuscumque partis humani corporis ablutio. S. Alph., lib. 6, n. 107, q. III et IV. — Rituale Romanum *de baptizandis parvulis* hæc habet pro casu partus difficilis : « Si infans caput emiserit, et periculum mortis immineat, baptizetur in capite, nec postea, si vivus evaserit, erit iterum baptizandus. At si aliud membrum emiserit, quod vitalem indicet motum, in illo, si periculum impendeat, baptizetur ; et tunc, si natus vixerit, erit sub conditione baptizandus. » — Si vero nulla pars corporis infantis prodierit, sed totus adhuc in utero exsistat, attende resp. S. C. C. 12 Julii 1794 : « Fœtus in utero supra verticem baptizatus post ortum denuo baptizetur. »

R. 3. Forma baptismi est : « Ego te baptizo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti », ex qua vix non omnes voces essentiales sunt, nisi forte fieret mutatio in synonymas : quod tamen omnino illicitum est. Essentiale videlicet est, ut exprimatur 1) actio baptizandi, 2) persona baptizanda, 3) SS. Trinitas sub nominatione personarum distinctarum. Quælibet mutatio, quæ sensum formæ secundum humanum loquendi usum corrumpat, invalidum reddit baptismum.

R. 4. Materia et forma ita conjungi debent, ut una alteram afficiat, seu ut forma materiam re vera magis determinet. Quare, ne valor ullatenus dubius evadat, forma pronuntianda est, dum fit ablutio, seu ita ut ex parte simul

exsistat forma et ablutio, vel saltem ut nullum intercedat temporis intervallum : S. Alph., lib. 6, n. 9.

Quæstio secunda.

An valide Titius infantem baptizaverit?

R. Ex parte materiæ nihil obstat valori baptismi a Titio administrati. Verum ex parte formæ baptismus est saltem dubius, ne dicam certo invalidus. Abstraho nunc a quæstione, possitne pro voce « baptizare » sine *periculo* nullitatis adhiberi « conferre sacramentum baptismi, » quod videtur negandum : — certe gravius etiam læditur forma, quando loco verbi « baptizo » dicitur « *volo* baptizare », quod non ipsam actionem, sed potius intentionem agendi exprimit. Puto igitur, hoc modo reddi *posse* formam non dubiam tantum, sed satis certo invalidam ; *re ipsa* in nostro casu factam esse saltem omnino dubiam. Quominus formam plane certo invalidam dicam, hæ sunt rationes : 1) *conferre sacramentum baptismi* dicere pro *baptizare*, non est *certo*, at probabiliter essentialis mutatio; 2) VOLO *conferre* dicere pro *confero*, ex se quidem *propositum agendi* potius quam *præsentem actionem* designat, verum ex circumstantiis *hic* videtur innui, sensum intentum esse « volens tibi confero » — quæ nullatenus quidem probant, abesse essentiale vitium, sufficiunt tamen, ut dicatur baptismus non omnino certo nullus, sed dubius.

Quæstio tertia.

Quid censendum sit de Titii judicandi et agendi ratione?

Ad Quæs. 3m. R. 1. Etsi Titius aqua consecrata turbida et ingratum odorem exhalante usus esset, sane valide baptizasset, siquidem mansit omnino aqua naturalis ; attamen quum esset materia *non decens* neque tempus esset novam

aquam consecrandi, Titius in casu necessitatis jure prætulit aquam non consecratam vel benedictam.

R. 2. Timor intentionis deficientis est omnino inanis. Quum enim vocatus accedit, quum sacras vestes induit, vasculum aquæ assumit, certissime habet *actualem* intentionem baptizandi, si minus reflexe, saltem directe et exercite. Ut deesset necessaria intentio, omnes istas actiones deberet Titius ex alia omnino intentione assumere v. g. exercitii causa, vel intentionem vere baptizandi formaliter excludere. Quamdiu id non fecerit, ne umbram quidem rationis habet, cur de intentione necessaria dubitet : intentio enim habenda quidem est, sed omnino non est necessarium eam verbis exprimere. Re ipsa Titius, ut inani scrupulo satisfaceret, formam sacramentalem corrupit ipsumque sacramenti valorem vitiavit.

XI.

De ministro baptismi.

CASUS.

Titius parochus, celebrata missa et absolutis horis canonicis, cum nullum habeat in parœcia graviter infirmum, cui opem ferre debeat, animi recreandi causa, domo egreditur ad venationem, quam in deliciis habet. Interim in Ecclesiam infans affertur ad baptizandum. Absente parocho Caius senex æditiuus, cum nullus alius esset sacerdos, vocat illius nepotem, qui theologiæ operam dabat et diaconatus ordine insignitus erat. Hic ratus rem gratam se facturum suo patruo, ex præsumpta ejus licentia ad Ecclesiam se confert et conspecto infante : « O bellum pupulum, ait, hunc ego baptizabo. » Sine mora solemni ritu et omnibus cæremoniis juxta Ritualis præscriptum servatis baptizat, quin tamen intentionem eliciat, dicens : « Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti et B. V. Mariæ. »

Cum æditiuus, qui adstabat, animadvertisset illum non iisdem

prorsus verbis, quibus parochus utebatur, baptismum contulisse, eumdem parochum vix domum reversum de tota re admonet. Qui, audita ratione, qua nepos formam mutaverat, puerum denuo sub conditione baptizat.

Quæritur :

1° *Quinam sit legitimus baptismi minister?*

2° *An diaconus licite baptizaverit?*

3° *An valide?*

4° *Utrum parochus baptismum sub conditione recte iteraverit?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quinam sit legitimus baptismi minister?

R. 1. Extra casum necessitatis *licite* baptizare potest solus parochus domicilii, nisi forte mater extra patriam pariat procul a proprio domicilio.

R. 2. Alii sacerdotes baptizare possunt ex licentia parochi sive expresse data, sive rationabiliter præsumpta. S. Alph., lib. 6, n. 115.

R. 3. Diaconus etiam solemniter baptizare potest; attamen necessaria est 1) commissio sacerdotis, 2) aliqua necessitas hoc officium alii quam sacerdoti committendi.

R. 4. *Valide* quivis homo, si modo rectam intentionem habet, baptizare potest. Quare in casu necessitatis, ne quis sine baptismo decedat, etiam cuilibet baptizare licet, vel obligatio etiam incumbit. Attamen servanda est regula Ritualis : « Sed si adsit sacerdos, diacono præferatur, diaconus subdiacono, clericus laico, et vir feminæ, nisi pudoris gratia deceat feminam potius, quam virum baptizare infantem non omnino editum, vel nisi melius femina sciret formam et modum baptizandi » : cujus ordinis læsio gravis non erit, nisi sine necessitate homini catholico præferatur non-

catholicus, sacerdoti non-sacerdos, parocho sine ejus consensu alienus. *Theol. Mor.*, II, n. 67.

Quæstio secunda.

An diaconus licite baptizaverit?

R. 1. Ut diacono solemniter baptizare liceat, requiritur, ut dictum est, aliqua necessitas et insuper commissio legitimi sacerdotis ; ut privatim sine cæremoniis baptizare liceat, periculum infantis. Verum neque unum, neque alterum adfuit. Absentia parochi per horas non constituit talem necessitatem ; et si ex circumstantiis personarum et temporis eam pro aliquali necessitate aliquando habere possis, tamen deerat *commissio* sacerdotis : quæ nequit præsumi, sed data esse debet. Diaconus noster egit igitur contra grave præceptum Ecclesiæ.

R. 2. Aliud fuisset, si loco diaconi præsto fuisset alius sacerdos ; ille enim in propositis circumstantiis, quum parochus per diem abesset, ejus licentiam jure præsumere, infantemque baptizare potuisset.

Quæstio tertia.

An diaconus in casu valide baptizaverit?

De valore baptismi a diacono collati dubitandi ratio sumitur 1) ex intentionis defectu, 2) ex forma vitiata.

De sufficiente intentione nullum potest rationabile dubium excitari. Vocatus accedit ad ecclesiam, existimat se rem patruo suo gratam facturum, conspiciens infantulum magis gaudet de occasione conferendi baptismum et exclamat : « Hunc ego baptizabo. » Vix possibile est, expressius habere intentionem baptizandi. Quod nunc in ipso ritu perficiendo non denuo elicuerit intentionem, nihil facit; mansit intentio

prior saltem virtualiter, quod omnino sufficit (cf. *Theol. Mor.*, II, n. 24, et S. Alph., lib. 6, n. 18), imo actualiter, etsi non reflexe. Sciens et volens totum ritum perfecit, sciens et volens baptizavit; sed intentio baptizandi quid est aliud nisi baptizandi voluntas?

De forma paullo facilius aliquod dubium potest oriri. Si enim illud « et B. V. Mariæ » voluit ex paritate SS. Trinitati adjungere, certe sensum formæ omnino corrupit, baptismumque reddidit invalidum. Sed id de diacono præsumere non licet, nisi fuerit vere hæreticus. Quare restat, ut hæc verba ex importuna devotione adjunxerit, volens puerulum protectioni B. M. Virginis speciali commendare. Objective quidem hoc modo graviter peccavit, in sanctissima re proprio marte mutationem faciens eamque adeo importunam; neque tamen hæc additio, mente non mala facta, valorem infecit. Cf. S. Thom. Aq., *Summa Th.*, III, q. 60, a. 8; S. Alph., lib. 6, n. 111.

Quæstio quarta.

Utrum parochus baptismum sub conditione recte iteraverit?

Ex iis, quæ hucusque dicta sunt, patet, Titium non recte egisse, puerum illico sub conditione rebaptizando. Debuit saltem nepotem suum de additione illa examinare, neque ad repetendum baptismum procedere, nisi suspicio saltem concipi potuerit, nepotem prava mente illa verba « et B. V. Mariæ » addidisse : quod per se non est credibile.

Aug. Lehmkuhl, S. J.



BIBLIOGRAPHIE.

I.

JOANNIS DUNS SCOT, DOCTORIS SUBTILIS, ORDINIS MINORUM, OPERA OMNIA. Editio nova, juxta editionem Waddingi XII tomos continentem a Patribus Franciscanis de Observantia accurate recognita. — Tom. XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX; 785, 1104, 712, 779, 830, 570 pages. — Paris, Vivès, éditeur, 10, rue Delambre. — Librairie H. & L. Casterman, rue Bonaparte, 66, Paris; Tournai (Belgique).

Voici la seconde fois que, dans le cours de cette année, nous avons à parler de cette importante publication; nous avions déjà annoncé cinq volumes de l'ouvrage dans notre premier numéro. C'est dire qu'il avance rapidement, et le petit retard qui nous avait fait remettre à notre numéro de janvier le compte-rendu des volumes publiés en 1893 a été bien réparé.

Nous avons six volumes à faire connaître aujourd'hui. Tous continuent le *Commentaire sur le Livre des sentences,* qui va se trouver bientôt achevé : le tome XIX s'arrête à la Distinction XLII du Livre IV. C'est l'ouvrage important de Scot, celui que, préférablement à tous les autres, étudient philosophes et théologiens : « in hanc universim incumbunt, sive qui Philosophiæ præcepta tradunt, sive qui Theologiæ mysteria perscrutantur. »

Nos lecteurs savent que M. Vivès reproduit l'édition de Wading, la meilleure de toutes; ils trouveront donc,

dans ces volumes, comme dans l'édition de Wading : 1° Le texte intégral du Maître des Sentences, auquel Scot renvoie très souvent; des lettres majuscules insérées dans le texte font connaître comment Scot l'a divisé dans ses *Questions*; 2° Les *Questions* de Scot, précédées de l'indication des principaux auteurs qui ont traité le même sujet, et séparées comme en plusieurs articles par des résumés ou *Scholies* qui donnent une brève analyse des matières traitées; 3° Enfin, des commentaires de Scot, réunis par Wading et émanant soit du P. Pontius soit d'auteurs autorisés. Des notes marginales renvoient aux autres ouvrages de Scot, qui traitent les mêmes sujets ou guident le lecteur qui cherche à saisir l'enchaînement des arguments et des pensées.

Cette édition sera donc bien précieuse et rendra de vrais services à tous ceux qui étudient. Grâces à Dieu, nous avons maintenant en librairie les Commentaires sur les Sentences de saint Thomas, de saint Bonaventure, d'Albert-le-Grand, de Scot; il est permis de les comparer, de recourir aux différents passages où ils traitent la même question, de voir en quoi ils sont d'accord, en quoi ils diffèrent. Mine précieuse pour les théologiens et les philosophes; trésor incomparable, qu'ils apprécieront comme il convient. Nous désirons vivement que le succès de l'ouvrage vienne encourager l'éditeur, et l'excite à ne pas s'arrêter en si bon chemin et à continuer la publication de ses belles éditions.

II.

I. PSYCHOLOGIA RATIONALIS, sive Philosophia de anima humana, in usum scholarum, auctore BERNARDO BOEDDER, S. J. — Cum approbatione Revmi Archiepiscopi Friburgensis. 1894. — 1 vol. in-8°; XVIII et 344 pag. — Prix : broché, 4 fr.; relié, 5,25.

II. PRÆLECTIONES DOGMATICÆ quas in Collegio Ditton-Hall habebat CHRISTIANUS PESCH S. J. — Tomus I. INSTITUTIONIS PROPENDEUTICÆ AD SACRAM THEOLOGIAM. I. De Christo legato divino; II. De Ecclesia Christi; III. De locis theologicis. — Cum approbatione Revmi Archiepiscopi Friburgensis et Superiorum Ordinis. — 1 vol in-8°; XIV-404 pages. — Prix : broché, 6,75; relié, 8,75.

Friburgiæ Brisgoviæ. 1894. Sumptibus Herder, typographi editoris pontificii. — H. & L. Casterman, rue Bonaparte, 66, Paris; Tournai (Belgique).

La psychologie du R. P. Boedder fait partie du Cours de Philosophie dont nous avons annoncé quatre volumes : la *Philosophie morale* du R. P. Cathrein (t. XXV, page 528); la *Logique*, du R. P. Frick (*ibid.*, p. 657); l'*Ontologie*, du même auteur, et la *Philosophie naturelle*, du R. P. Haan (plus haut, page 213). Un volume encore, et ce Cours de Philosophie, entrepris par les Pères de la Compagnie de Jésus, autrefois professeurs à Notre-Dame du Lac, sera complet.

Le R. P. Boedder divise son ouvrage en deux parties. Il veut considérer en premier lieu « operationes sive actus, quibus homo qua homo vivus se manifestat, videndumque, quæ principia proxima agendi sive facultates ad eos actus explicandos homini tribuendæ sint. » En conséquence, il donne pour titre à sa première partie : *De actibus et facultatibus animæ humanæ*, et la partage en cinq chapitres. Après avoir exposé en un premier chapitre la doctrine fondamentale de la distinction des facultés de l'âme et rappelé les principes cosmologiques nécessaires *de corpore vivo et animali*, il traite successivement *de sensu hominis*, *de intellectu humano*, *de facultatibus appetitivis homini*

propriis; puis vient un dernier chapitre : *de potentiis animæ generice spectatis*.

« Actus autem et facultates vitales hominis, licet non omnes soli animæ insint ut subjecto, tamen quia omnes animam habent principium, sub hoc respectu recte dicuntur *actus et facultates animæ humanæ*.... De his primum agendum; dein ex iis ratiocinando naturam animæ humanæ indagare debemus. » La seconde partie de l'ouvrage a donc pour titre : *De natura humana*. Elle ne comporte que deux chapitres : « Primum ea considerabimus, quæ animæ hominis propria sunt, quatenus hæc secundum se consideratur ut fons vitæ specifice humanæ, scil. actum intellectus et voluntatis. Dein ea perpendemus, quæ ad naturam humanam pertinent, quatenus hæc secundum animam et corpus ex naturali illius ad hoc habitudine nobis cognoscibilis est. » Ainsi entendus, les deux chapitres de la deuxième partie ont pour titres : *De anima ut principio primo vitæ rationalis*; *De natura humana ex anima rationali et corpore constituta*.

Trois tables complètent l'ouvrage : table synoptique, table des thèses soutenues, table alphabétique des matières.

On trouvera du reste, dans cette Psychologie, les qualités que nous avons signalées dans les quatres premiers volumes : sûreté de doctrine, clarté d'exposition, force de l'argumentation. Nous sommes persuadé que l'ouvrage est appelé à rendre les plus grands services.

II. Des presses de M. Herder sort, en même temps que l'ouvrage précédent, le premier volume d'une théologie dogmatique. L'auteur nous annonce qu'il sera suivi de sept autres, dont il donne d'ailleurs les titres; l'auteur a été professeur et ses élèves ont son cours autographié depuis neuf ans. Cet ouvrage est destiné à ceux qui, ayant terminé leurs trois ans de philosophie scolastique, ont à se livrer

pendant quatre ans à l'étude de la théologie; seulement, pour être parcouru en quatre ans, il faut supposer deux leçons de dogmatique par jour.

Après deux chapitres préliminaires sur la notion et la division, puis sur l'histoire de la théologie, l'auteur partage son cours d'introduction à la théologie en trois parties. La première partie : *De Christo Legato divino*, est elle-même divisée en trois sections, dans lesquelles il étudie successivement les évangiles et prouve leur crédibilité; puis, le témoignage que Jésus-Christ a porté sur sa mission divine, enfin, les preuves par lesquelles Notre-Seigneur a corroboré ce témoignage : miracles, prophéties, même messianiques, merveilleuse propagation de la doctrine chrétienne, critères internes.

Vient ensuite la seconde partie de l'Introduction : *De Ecclesia Christi;* institution de l'Église, sa nature, ses propriétés, ses notes, le sujet et l'objet de son magistère y sont traités tour à tour.

Enfin la troisième partie s'occupe en deux sections : *de locis theologicis;* l'auteur traite d'abord de la tradition en général, de l'autorité des Pères et des théologiens; puis de la Sainte Écriture, de l'existence et de la nature de l'inspiration divine, de son extension, du critère sur lequel elle repose.

Ce ne sont là que les grandes divisions de l'ouvrage; à elles seules, elles montrent surabondamment combien ce cours d'introduction à l'étude de la théologie dogmatique est complet, et quel secours peuvent y puiser les professeurs, les élèves de grand séminaire et tous ceux qui aiment les études théologiques. Nous nous empresserons d'annoncer les volumes suivants dès qu'ils paraitront, et nous souhaitons à cet ouvrage le succès qu'il mérite.

III.

I. NEUVAINE EFFICACE AU SACRÉ-CŒUR DE JÉSUS, pour en obtenir une grâce spéciale. — FRANZ HATTLER, S. J. — Traduction de l'allemand revue par JOSEPH COOREMAN, S. J. — Deuxième édition. 1894. — 1 vol. in-32; 91 pages.

II. TABLE DE LA BIBLE partagée pour être lue en entier chaque année, en concordance avec les leçons du Bréviaire. — Prix : par unité, 0,20 cent. ; par 25 exemplaires, 0,15; par 100 exempl., 0,10 (l'affranchissement en plus).

A. Siffer, éditeur, à Gand. — H. & L. Casterman, rue Bonaparte, 66, Paris; Tournai (Belgique).

I. Entre toutes les pratiques en usage parmi les fidèles qui veulent intéresser à leurs nécessités spirituelles et temporelles le divin Cœur de Jésus, il en est une dont on constate l'efficacité particulière : c'est la neuvaine. Après une introduction dans laquelle on expose avec quel esprit de foi et de confiance, de résignation à la volonté divine et de pénitence il faut s'adresser à Jésus, le petit opuscule ci-dessus fournit une direction pour bien faire la neuvaine; il renferme les considérations et les prières nécessaires pour les neuf jours et pour un triduum d'actions de grâces.

II. Le Souverain Pontife, dans sa belle Encyclique sur la sainte Écriture, exprime un vif désir de voir ceux surtout qui ont été appelés par la grâce de Dieu à recevoir les ordres sacrés « apporter de jour en jour plus de zèle à lire, à méditer et à expliquer les Écritures. » Un zélé religieux a eu la pensée de faire imprimer, sous forme de tableau, une indication des lectures à faire chaque jour dans la Bible, de manière qu'elle soit lue en entier dans le cours d'une année. Il a eu le soin de faire concorder les indications de cette table

avec les lectures de l'Écriture occurrente du Bréviaire; et de distribuer les chapitres de telle sorte que les livres dont le Bréviaire contient des extraits soient lus en entier aux époques auxquelles la liturgie les assigne. On comprend tout de suite l'utilité de cette table; la modicité du prix devra encore faciliter sa diffusion.

IV.

PETIT CATÉCHISME HISTORIQUE à l'usage de la jeunesse, par F.-B. GUÉRET, Prêtre du diocèse de Moulins. — Montluçon, chez l'auteur et les principaux libraires; 1894. — 1 vol. illustré in-32; 205 pages. — Prix, broché : 0,40 cent.; franco : 0,55 cent.

H. & L. Casterman, éditeurs pontificaux, Paris, 66, rue Bonaparte, Tournai (Belgique).

Cet ouvrage, illustré, renferme en face de chaque chapitre de la doctrine, un récit de l'histoire sainte. On y trouve en outre toutes les prières d'un paroissien et de nombreux cantiques. Il a été approuvé par plusieurs Évêques, notamment par NN. SS. l'Archevêque d'Aix et par l'Évêque de Coutances.

V.

I. LE PLAIN-CHANT, histoire et théorie, par le P. SOULLIER, S. J. 1894. — 1 vol. in-8°; 328 pages.

II. ENCHIRIDION ORDINANDORUM, seu liber in quo continentur : 1° Ritus integer Pontificalis Romani de Confirmandis, de Ordinibus conferendis, de Consecratione electi in Episcopum; 2° Missa integra a Neo-Sacerdotibus celebranda; 3° Diversæ preces Clericis et Sacerdotibus valde utiles. — 1 vol. in-18; 190 pages. — Prix : broché, 1,25.

Société de S. Jean l'Évangéliste, Desclée, Lefebvre et C[ie], Tournai (Belgique). — H. & L. Casterman, éditeurs pontificaux, Paris, 66, rue Bonaparte; Tournai (Belgique).

I. Il est impossible de chanter avec goût, si l'on ne possède quelques connaissances d'histoire ou de théorie qui puissent mettre sur la voie d'une bonne exécution du plain-chant. Faute de ces données, on habille le plain-chant à la moderne, et il déplaît. Le R. P. Soullier essaie de donner ces notions nécessaires sur le chant grégorien; il écarte les discussions et veut surtout faire une œuvre de vulgarisation scientifique. Il s'adresse non seulement à tous ceux qui, par profession, cultivent le chant d'église, mais encore à tous ceux qui, connaissant déjà la musique moderne, sont capables de lire et de goûter une mélodie.

II. Nous avons déjà loué l'*Enchiridion ordinandorum* (V. tom. XXII, pag. 197); nous sommes heureux d'annoncer une nouvelle édition et de pouvoir ajouter encore aux éloges décernés à l'édition précédente.

Il est impossible de ne pas y remarquer les notes, rédigées avec un très grand soin, qui viennent interpréter les passages obscurs des Rubriques concernant les ordinations, et qui contiennent toutes les décisions des Congrégations romaines sur cette difficile matière. A signaler aussi deux tables très bien faites, insérées après les rites *De consecratione electi in Episcopum*, qui peuvent rendre un vrai service aux prêtres sacristains, aux maîtres des cérémonies, et en général à tous ceux qui ont à s'occuper des détails d'une ordination. La première de ces tables fait connaître quand, *intra* et *extra missam*, doivent se conférer la tonsure et chacun des Ordres mineurs et majeurs; la seconde énumère ce qu'il faut préparer pour chaque ordination, ce que l'ordinand doit avoir, la manière dont il doit se

présenter à l'Évêque, les paroles qu'il doit prononcer.

L'*Enchiridion ordinandorum* sera donc de plus en plus utile, et nous recommandons avec plaisir cette nouvelle édition.

VI.

LE SERVITEUR DE DIEU BARTHÉLEMY HOLZHAUSER, mort en odeur de sainteté au XVIIe siècle, sa vie et ses œuvres, par OMER COPPIN, curé de Velaine-sur-Sambre. — 1 vol. in-12; 292 pages. — H. & L. Casterman, éditeurs pontificaux, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Il y a trente ans, Monseigneur Dupanloup écrivait à l'auteur français d'une vie d'Holzhauser : « Je suis heureux de vous dire que je crois votre livre appelé à faire beaucoup de bien. Il est écrit comme j'aime qu'on écrive la vie des saints, avec piété et amour. On voit que vous avez étudié profondément Holzhauser, que vous aimez et vénérez ce saint prêtre, que vous avez goûté ses vertus, senti le charme et la sainteté de son caractère, enfin que vous avez compris, et avec bonheur, toute l'importance de sa mission, toute la grandeur de son œuvre. »

L'ouvrage qui a mérité ces éloges est épuisé; mais voici une nouvelle vie d'Holzhauser qui continuera le bien commencé par la première. Elle s'adresse aux personnes du monde autant qu'aux prêtres; car l'auteur montre dans Holzhauser le modèle parfait de la perfection chrétienne et sacerdotale. Avant de le dépeindre comme prêtre vertueux et saint, il montre l'enfant, le jeune homme, le chrétien parfait...

On trouvera dans cette vie ce que l'on aime surtout dans la vie d'un saint : les détails, les faits, racontés par ceux qui l'ont connu, par ses amis, ses disciples; surtout on entendra le saint lui-même, ses paroles, ses conseils, ses exhortations.

L'auteur a consacré un chapitre entier à l'œuvre capitale d'Holzhauser, c'est-à-dire à l'Institut de prêtres séculiers qu'il fonda en Allemagne. Et comme cette œuvre sacerdotale a été, dans ces derniers temps, comme ressuscitée en France et en Belgique, un appendice en raconte l'origine, les développements et en fait connaître le caractère actuel.

Ce livre sera lu avec intérêt et profit; nous formons des vœux pour qu'il se répande parmi le clergé et parmi les fidèles.

VII.

I. LA PAROLE DE L'ÉVANGILE AU COLLÈGE. Instructions morales aux jeunes gens sur le saint Évangile par M. l'abbé JOSEPH TISSIER, Directeur de l'Institution Notre-Dame de Chartres, chanoine honoraire. — 1 vol. in-12; 314 pages.

II. LA DOULEUR ET LA MORT. Entretiens et discours, par le P. JEAN VAUDON, Missionnaire du Sacré-Cœur. — 1 vol. in-12; 347 pages. — Prix : 3,50.

III. LE PROBLÈME DU MAL, par P, J. DE BONNIOT, de la Compagnie de Jésus. — Deuxième édition. — 1 vol. in-18 jésus; 386 pages. — Prix : 3 francs.

Paris, Victor Retaux & Fils, 82, rue Bonaparte. — H. & L. Casterman, éditeurs pontificaux, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

I. Monsieur le Chanoine Tissier, Directeur de l'Institution de Notre-Dame de Chartres, a eu l'heureuse pensée de publier la série d'instructions morales sur le saint évangile qu'il a prêchées à ses élèves; il généralise ainsi son apostolat et fait profiter d'autres enfants des salutaires leçons qu'il sait si bien tirer de la parole de Dieu. Monseigneur l'Évêque de Chartres écrit à l'auteur : « L'évangile est la

source où vous avez puisé tous ces discours : quelle variété et quelle richesse dans les sujets! Et quelle adaptation merveilleuse vous en faites aux besoins divers des jeunes âmes!... Et à l'excellence du fond, des idées, de la doctrine, ces divines vérités de l'évangile, s'ajoute le mérite de la forme du style, du langage.... Votre parole est une flamme vive et généreuse. » L'auteur doit être heureux de ce témoignage autorisé, et on ne peut que bien augurer du succès de son ouvrage.

II. Le R. P. Vaudon est déjà connu de nos lecteurs : nous avons eu l'occasion de louer l'élévation de pensées et de sentiments, le cœur avec lequel il sait parler aux jeunes gens (voir tome XXV, page 656); cette fois il s'adresse à ceux qui pleurent. On retrouve dans cette série de conférences les qualités qui distinguent les œuvres précédentes de l'auteur : « cette imagination qui ne s'égare jamais, parce qu'elle est guidée par la raison et le goût; ce don d'écrire qu'une longue et savante culture a affiné; et surtout la foi du prêtre et la sûre doctrine du théologien. » Le nouvel ouvrage du R. P. Vaudon justifie cette appréciation d'un juge compétent.

III. *Le problème du mal* est à sa deuxième édition, et sans doute ce ne sera pas la dernière. L'auteur, dans sa Préface, parle de ceux qui ont su reconnaître la main paternelle de Dieu au travers de leurs épreuves et de toutes les misères de ce monde. « C'est ainsi, dit-il, qu'ils ont su résoudre le problème du mal. Leur solution est la bonne : le but du présent ouvrage est de mettre en évidence cette consolante vérité. » Il suffit d'ouvrir le livre pour voir que le R. P. de Bonniot ne craint pas d'envisager le problème du mal dans toute son étendue; il connaît et réfute les objections de l'impiété, il explique la notion du mal, il l'étudie successivement sous toutes ses formes, mal de l'animal sans raison, mal physique et douleur chez l'homme, mal moral, enfer; et la conclusion

de l'ouvrage entier est bien celle qu'annonce la Préface : « Ce que nous appelons le mal n'est plus seulement une suite fâcheuse et inévitable de la nature créée ; c'est l'objet d'une disposition de la providence paternelle de Dieu pour le bien de sa créature préférée. » Recommandons donc sans crainte le livre du R. P. de Bonniot à tous ceux, et ils sont nombreux, qui ont besoin de comprendre et de se remettre souvent sous les yeux cette grande et salutaire pensée.

VIII.

L'ORIENT ET ROME. Etude sur l'union, par le R. P. MICHEL, des Pères Blancs, ancien directeur du séminaire grec-uni de Sainte-Anne de Jérusalem. — 1 vol. in-12; XXII-344 pages. — Paris, Vic & Amat, libraires-éditeurs, 11, rue Cassette. — H. & L. Casterman, éditeurs pontificaux, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Le R. P. Michel avait déjà publié une brochure intitulée : *La question religieuse en Orient et l'union des Églises*; l'ouvrage actuel en est le développement. Toutes les questions qui concernent l'union des deux églises y sont traitées : avantages religieux et politiques de l'union ; préjugés liturgiques et disciplinaires qui s'y opposent ; phases diverses de la controverse théologique ; points sur lesquels elle se concentre ; principes de solution, etc. L'auteur parle ensuite des moyens d'arriver à l'union : il montre que la question dogmatique n'existe pour ainsi dire pas, et qu'il faut s'attacher à le bien faire comprendre aux orientaux. Il est surtout nécessaire de dissiper les préjugés qui enveloppent la question liturgique et disciplinaire, et de leur répéter sur tous les tons que Rome n'a pas le moins du monde l'intention de les *latiniser* et de leur enlever leur liturgie et leurs rites.

Surtout, il faut bien se rappeler que les orientaux unis sont de tous les plus propres à ramener leurs frères égarés ; aussi l'auteur insiste-t-il sur les vœux formulés au Congrès eucharistique de Jérusalem, et sur la nécessité d'avoir des séminaires où soit formé un clergé oriental.

Ces quelques mots suffisent pour donner au lecteur une idée des pensées développées dans l'ouvrage du R. P. Michel ; mais il faut lire le livre lui-même. La question est importante et bien digne d'exciter le zèle et la générosité des catholiques. Ceux qui l'étudieront dans cet ouvrage la posséderont bien et seront convaincus de la nécessité de travailler à l'union des églises orientales et à l'efficacité des moyens proposés.

IX.

NOUVELLE REVUE THÉOLOGIQUE. — TABLE GÉNÉRALE DE LA PREMIÈRE ET DE LA DEUXIÈME SÉRIE (ANNÉES 1869-1892). — 1 vol. in-8°. — Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique) ; Paris, 66, rue Bonaparte.

La *Nouvelle Revue Théologique* est arrivée à sa vingt-sixième année d'existence ; elle compte deux séries complètes, de douze années chacune, dont la première, terminée en 1880, est enrichie d'une Table générale, publiée en 1882.

La seconde série devait, elle aussi, avoir sa Table générale. Rien n'est plus utile que ces Tables pour l'abonné qui veut retrouver un article, une décision, un cas de conscience ; combien de volumes devrait-il ouvrir, s'il n'avait une Table générale pour lui indiquer immédiatement le volume et la page du volume où il doit aller chercher ? Et même, s'il lui arrivait parfois d'être assez heureux pour trouver sur-le-champ un passage qui traite la question dont il a besoin, ne

court-il point risque de se tromper et de n'avoir pas la dernière décision sur la matière, décision qui est contenue dans un volume subséquent et qui modifie quelque peu l'enseignement précédemment donné?

Nous avons donc cru de notre devoir de préparer cette nouvelle Table. Mais nous avons jugé en même temps qu'il serait bien plus utile pour nos abonnés d'avoir, non pas les Tables séparées de la première et de la deuxième série, mais un seul volume, comprenant les deux Tables fondues ensemble. Il est bien plus facile de n'avoir qu'un seul volume à consulter, de ne pas passer d'un volume à un autre, de n'être point obligé de comparer les deux pour trouver tout ce que la *Revue* contient sur une question.

Cette Table générale est maintenant sous presse : elle formera un bon volume in-8°, dans le format de la *Revue*, dont elle est le complément nécessaire. Le prix en sera ultérieurement déterminé, quand l'impression sera assez avancée pour qu'on puisse être fixé sur le nombre des pages. Mais nous avons cru bon de l'annoncer dès maintenant, pour répondre aux légitimes désirs d'un grand nombre de lecteurs, qui nous ont demandé bien des fois si nous songions à leur procurer cette Table.

Quant à la forme suivant laquelle elle est conçue, nous avons suivi exactement celle de la Table de la première série; nous avons ajouté les mots et les renvois nécessaires, nous n'avons rien changé à l'ordonnancement général.

Nous avons seulement deux changements.

1° Nous ne nous sommes pas contenté d'imprimer en haut des pages les trois premières lettres du dernier mot inséré dans la page; l'expérience nous a appris que cette manière de procéder force parfois à feuilleter bien des pages avant de trouver le mot cherché. Nous avons fait imprimer en entier le dernier mot de chaque page, de manière à éviter

autant que possible toute perte de temps dans les recherches.

2° Il est des mots sous lesquels il nous a fallu inscrire un grand nombre de questions. Nous avons mis le plus grand soin à ranger ces questions dans un ordre très clair; nous aurions voulu que l'abonné trouvât la doctrine de la *Revue* exposée dans un ordre méthodique, de telle sorte qu'il n'y ait qu'à le suivre pour faire une vraie dissertation sur la matière. Des sous-titres ou des subdivisions nous ont souvent aidé à mettre plus de clarté encore dans la Table.

Ces détails suffisent pour faire voir à nos lecteurs le soin que nous avons apporté à la confection de la nouvelle Table; en cela nous avons recherché leur intérêt, et nous avons été heureux de le faire. Qu'il nous soit permis, à cette occasion, de les remercier du bon accueil que, depuis vingt-six ans, ils font à la *Nouvelle Revue Théologique*, et d'exprimer l'espoir qu'ils voudront bien lui continuer leur confiance, comme nous chercherons, de notre côté, à la rendre de plus en plus utile et pratique.



Les gérants : H. & L. Casterman.

Tournai, typ. Casterman.

BREF
DE SA SAINTETÉ AUX ÉVÊQUES DU BRÉSIL.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA

AD ARCHIEPISCOPOS ET EPISCOPOS BRASILIÆ.



LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Litteras a vobis superiore anno accepimus, communis lætitiæ gratique animi nuncias de hierarchia apud vos paulo ante amplificata, altera videlicet ecclesiastica instituta provincia, sedibusque episcopalibus quatuor adjectis. — De nova hac Apostolicæ in gentem vestram sollicitudinis significatione sane fuit lætandum. In pluribus enimvero causis quibus res catholica aliquantum apud vos inclinari videbatur, recensendus etiam impar amplitudini regionis ac frequentiæ incolarum Antistitum sacrorum numerus. Nam inde fiebat ut Episcopi non illa, qua exoptarent, vigilantia in clerum gregemque creditum uti possent, tum ad incommoda propulsanda, tum ad virtutem dignitatemque catholici nominis provehendam. Quapropter pastoralem navitatem vestram probavistis, quum, Paulopolim congressi, episcopalis hierarchiæ amplificationem a Pontifice Romano postulastis;

quibus Nos postulationibus libenter duximus obsecundandum. — At enim, Venerabiles Fratres, dum ex Episcopis, numero quam antea pluribus, rei christianæ spes nitet uberis incrementi, id tamen ex vestro potissimum cujusque studio expectandum est, ut gliscentibus undique malis opportuna adhibeantur remedia. Hanc ipsam in partem ne providentia caritatis Nostræ desideretur, aperiendum censuimus quæ curis vestris præcipue commendata velimus, ad fidei pietatisque christianæ profectum magnopere, ut speramus, utilia.

Elaborandum in primis ut homines sacri ordinis disciplinis optimis instituantur, iis præsertim quibus maxime est opus, ut catholicam veritatem et apte pro officio proponere et strenue ab oppugnationibus possint tutari. Nimis quotidie experiendo patet fidei ac religionis ignoratione ibi fere populos premi, ubi administri sacrorum consentanea vacent doctrina. Os etenim sacerdotis est unde legem requirere fideles oporteat : *Angelus enim Domini est ;* ob eamque causam edictum legimus : *Labia sacerdotis custodient scientiam* (1) ; Apostolus vero ceteris cum rationibus quibus se exhibuit *sicut Dei ministrum* (2), scientiam quoque commemorat. Quæ quidem scientia quum abest, id etiam consequitur ipsis sacerdotibus perniciosum, ut nimirum Deo neglecti officii pœnam repetente, contemnantur a plebe : *Propterea dedi vos contemptibiles et humiles omnibus populis* (3). — Hoc tamen doctrinæ ornamentum idem et præsidium nequaquam ad propositum vere conducet, si a vitæ sit morumque sanctimonia sejunctum. Præterquam et enim quod scientia sine caritate *non ædificat, sed inflat* (4), illud fere est hominum ingenium ut, quamvis Christus edixerit doctrinam quidem ab sacrorum ministris accipiendam, opera vero eorum non attendenda, si a doctrina dissenserint, proclivius tamen in ea ferantur quæ usurpent oculis quam quæ per aures demittantur. Propter-eaque de ipso Servatore Deo, qui pastorum sui gregis non

(1) Malach., II, 7.
(2) II Cor., VI, 6.
(3) Malach., *ib.*, 9.
(4) I Cor., III, 1.

magister solum, sed forma etiam est factus, præclare testatum legimus eum *cœpisse facere et docere*; ut scilicet quam sacerdos tradit commendatque doctrinam, eam re ipse confirmet. Præ ceteris, qui parœciis regundis præfectus est, laboris ne sit impatiens; vocatusque in vineam Domini, hanc impigre et constanter exerceat et colat, religiose memor, de animabus sibi creditis rationem se aliquando Domino gravissimam redditurum. Operam vero ne perdat, in omni studeat et tempore et re disciplinæ esse retinentissimus. Strenue quidem Christo militandum; non tamen nisi eorum nutu et auctoritate, quos ipse Christus duces elegit.

Tales vobis, Venerabiles Fratres, adjutores educere, vester est labor; si quidem exploratum, eos demum sacerdotes futuros, quales vos formandos curaveritis. Habetis nempe ubi, ad vestrum et Ecclesiæ votum, ministros effingatis *probabiles Deo, operarios inconfusibiles* (1); in sacris videlicet Seminariis, quæ cui bono magno sint instituta, vel ipso nomine apertum est. Huc igitur intendite animos et sedulitatem, sic ut ecclesiastica Seminaria, quæ jam sunt, omnino vigeant floreantque, tum ad studia sacrarum disciplinarum quod attinet, tum quod spectat ad animos adolescentium sancte fingendos. Studia quidem ut recte procedant, optimis doctoribus opus est, non modo sana doctrina imbutis, verum qui illam accommodate tradant, et ad Nostra præscripta fideliter. Ut autem adolescens clerus germanum Ecclesiæ spiritum hauriat et excolatur virtutibus, magistri pietatis diligentissime deligendi sunt; quorum tamen operam vestra etiam plena industriæ sollicitudo adjuvet et perficiat. At vero in diœcesibus ubi nulla adhuc Seminaria existunt, curent omni ope Antistites ut ea quam primum quamque optime constituantur; omnia pro potestate exequendo quæ in hanc partem tum a Tridentina Synodo sancita sunt, tum Nosmet ipsi præcepimus Apostolicis litteris v kal. maii anno MDCCCXCII datis. Ipsa docendi libertas, quæ apud gentem vestram nunc valet, facultatem affert vobis majorem, ut ea præstetis quæ de apta ratione studiorum

(1) II Tim., II, 15.

commendavimus. Ad hæc præclarum quoque adjumentum paratum est in clericorum collegio quod Romæ, commodo Americæ meridionalis, Pius IX decessor Noster fel. rec. condendum curavit, quodque Nosmet ipsi provehere studuimus valdeque fovemus. Expectationem vero exitus felicius in dies complet; satisque est commemorare ex ipso vestro numero, Venerabiles Fratres, nonnullos censeri quos habuisse alumnos jure idem Ephebeum lætatur. Juverit ergo, et auctores præcipue sumus, ut quos egregiæ spei adolescentes habueritis, Romam formandos mittatis, iisdem postmodum qua ad docendum qua cetera ad munia commode usuri.

Vix attinet dicere de emolumento quod vobis in sacra re familiæ Ordinum Religiosorum sunt allaturæ. Eas Nos ex providentia Apostolica rati sumus ab jacturis præteritorum in pristinam institutorum observantiam restituere; quod ut e sententia cederet melius, III nonas septembris anno MDCCCXC Religiosorum indigenarum domus ut Episcoporum auctoritati subessent decrevimus. In re igitur tam utili ac præstanti partes vestras minime defuturas confidimus. Grata quidem acciderunt quæ propterea transacta jam, curante Venerabili Fratre Hieronymo Archiepiscopo Petræo, Sedis Apostolicæ Internuntio apud Reipublicæ vestræ Præsides. Quo tamen cœpta majores habeant auctus atque optatos ad exitus adducantur, in hoc adhortamur strenuam religioni vestrisque maxime gregibus operam navetis. Gratulandum interea, Religiosas tum virorum, tum fœminarum Familias libenti animo quæ a Nobis mandata sunt, excepisse, et ad primævi cujusque instituti restitutionem sese alacres exhibuisse.

Ista, Venerabiles Fratres, de clero recte formando adhibendoque ad sacra; neque minus industriam vestram rationes fidelium exposcunt. Qua in causa, quod ceteris anteponendum illud est, ut religionis sanctissimæ elementa pueri rudesque homines apposite doceantur, Curionum sacrorum diligentia assidue excitata. Tum vero, quandoquidem publice licet, ludi instituantur puerili ætati erudiendæ, ne ipsa, grandi cum fidei rectorumque

morum detrimento, vel hæreticorum, quod usuvenit, adire scholas, vel gymnasia celebrare adigatur, ubi mentio nulla catholicæ disciplinæ, nisi forte calumniosa, infertur. — Præterea, quoniam consiliis exemplisque mutuis confirmantur animi et ad fortiora pro religione agenda perpetiendaque inflammantur, merebitis idcirco optime de re catholica et publica, si hominibus laicis, juvenibus præsertim suasores auctoresque eritis, ut in societates christiano instituto coeant. Has crebra Nos hortatione laudavimus, quippe quæ, cum curandis religionis rationibus et egenorum utilitatibus promovendis studeant, tum omni ope efficacitatem minuant earum consociationum, quæ publicæ caritatis appellatione abusæ, Ecclesiæ et civitatis bono valde adversantur. — Nec vos prætereat, Venerabiles Fratres, quantam, hisce maxime temporibus, in bonum in malum sint nactæ vim ephemerides adsimilesque in vulgus editæ scriptiones. Ne sit igitur in postremis catholicorum curis, ut his etiam armis in christiani nominis defensionem certetur ; rite nimirum observato Episcoporum ductu, atque integra reverentia quæ civili debetur potestati. — Denique catholicos omnes meminisse oportet, hoc maxime Ecclesiæ interesse quales in cœtum legumlatorum cooptentur homines ; quamobrem, salvo civilium legum jure, eniti universos necesse est, ut tales suffragio communi eligant, qui cum studio publicæ rei studium religionis probatum conjungant. Id autem eo eveniet felicius, si supremæ auctoritati rem publicam moderanti obsequium singuli deferant, eaque unanimes constantesque persequantur quæ Nos dudum in litteris encyclicis de Civitatum constitutione christiana ediximus.

Ceterum, Venerabiles Fratres, vigeat in vobis caritas arctissima et animorum concordia, ut *idem sapiatis, unanimes, idipsum sentientes* (1). Cujus rei gratia summopere commendamus ut inter vos frequenter communicetis consilia atque episcopales conventus, pro locorum intervallis sacrisque muneris officiis, sæpius iteretis. Adest vobis Apostolicæ Sedis Legatus, qui men-

(1) Philipp., II, 2.

tem Nostram et consilia vobis aperiat; Nos vero, pro paterna qua vos complectimur caritate ad ferendam studiis vestris opem paratos nullo non tempore habetis.

Cælestium autem bonorum munera, unde ad pastorale officium sancte gerendum suppetant vires, Deus perbenigne largiatur; eorumque sit auspex Apostolica benedictio, quam vobis, Venerabiles Fratres, clero populisque vestrum curæ concreditis peramanter impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum, die 2 Julii anno MDCCCXCIIII, Pontificatus Nostri decimo septimo.

LEO PP. XIII.



S. R. ET U. INQUISITIO.

MARIAGES MIXTES

DES SOLDALS DE L'ARMÉE PRUSSIENNE.

La lettre suivante de la S. Inquisition nous vient par le *Canoniste contemporain*; malheureusement, on ne nous dit pas à quel Évêque elle a été envoyée. Elle est intéressante; les questions sont nettement posées et nettement résolues, de telle sorte que tout commentaire est inutile.

Illustrissime ac Reverendissime Domine,

Per litteras supplices SS. Domino Nostro 25 Julii superioris anni datas, quæstiones nonnullas proposuisti de matrimoniis mixtis, quæ a militibus exercitus Borussiæ contrahuntur; cumque eas SS. Pater discutiendas commiserit S. Congregationi Romanæ et Universalis Inquisitionis, Eminentissimi Patres mecum Inquisitorum Generalium munere fungentes in Congregatione habita fer. IV die 13 Februarii elapsi illas maturo examine pertractandas susceperunt.

Porro quæstiones a Te propositæ hæ sunt :

1° Num matrimonium quod vir catholicus, sub vexillis Borussiæ militans, in locis ubi caput Tridentinum circa matrimonia clandestina publicatum est, coram ministro protestantico cum sponsa protestantica iniit, validum sit necne, nullo facto discrimine, num in loco ubi resident copiæ, quibus sponsus adscriptus est, an alio in loco, ubi sponsa domicilium habet, contractum fuerit?

2° Num idem plane judicium de validitate ejusmodi matrimonii

ferendum sit, quando tantummodo juxta leges civiles initum fuerit per verba, quæ per se ad declarandum consensum matrimonialem sufficiunt?

3° Num eodem pacto de ejusmodi matrimoniis sive coram ministro protestantico, sive tantum juxta leges civiles initis, judicandum sit, quando vir sub vexillis Borussiæ militans, hæresi addictus est, mulier autem fidem catholicam profitetur, quippe quum, juxta doctrinam Benedicti XIV piis. mem. (*de Synodo, l. 6, cap. 6, n. 12*), exemptio, qua sponsus protestanticus fruitur, alteri parti communicata remaneat propter individuitatem contractus?

Hasce quæstiones et cætera quæ tuis litteris continentur, Eminentissimi Patres accurate perpendentes, existimarunt necessarium esse capita quædam doctrinæ de mixtis matrimoniis alias inculcata a S. Congregatione Tecum communicare.

Illud principio statuis, auctoritate apostolica die 22 Maii 1868 omnes catholicos, qui sub Borussiæ vexillis militant, ab Ordinariorum jurisdictione subtractos ac proprio Vicario castrensi subjectos fuisse. Inde vero colligis : « Ut iidem milites lege tridentina, qua matrimonia clandestina declarantur irrita et nulla, teneantur, opus esse videri, ut ejusdem Concilii caput *Tametsi* in singulis parochiis militaribus exercitus Borussici juxta formam præscriptam publicetur. » Id autem non legitime colligi tibi erit manifestum, si ea probe teneas quæ Suprema hæc Congregatio in Instructione ad Archiepiscopum S. Francisci in California die 14 Decembris 1859 missa, de Tridentinæ legis vi atque indole propria tradidit, quæque hæc sunt : « Lex tridentina de clandestinis matrimoniis debet sane in unaquaque parœcia promulgari juxta illius censuram, sed facta semel promulgatione ejusque observantia permanente, lex territorium afficit, et adæquate loquendo localem et personalem esse in confesso est apud omnes; quatenus localis, afficit territorium, eosque, qui ibi matrimonio jungendi sunt, obligat : quatenus vero personalis, eos obligat qui domicilium vel quasi domicilium habentes in loco ubi Tridentinum decretum publicatum est et viget, in

altero ubi non viget contrahere vellent. Neque ex facta in posterum prædicti territorii divisione vel in eodem aliarum parœciarum erectione, partes divisæ vel recens erectæ parœciæ a lege jam territorium possidente liberæ enunciari possent. » Ex eo igitur quod novæ pro militibus parochiæ constitutæ fuerint, minime consequitur in his legem Tridentinam de clandestinis matrimoniis non vigere nisi in singulis publicetur; cum etenim hæc lex locum afficiat, ubicumque semel promulgata fuerit, nec in desuetudinem abierit, ibi jure suo possidet, et quæcumque intra illud territorium deinde parochiæ consurgunt, legi eidem necessario subjectæ sunt; secus, ut in eadem instructione dictum fuit, « necesse foret toties publicationem iterare quoties parœciæ jam huic legi subjectæ dismembratio, vel novæ in eodem territorio erectio fieret, quod inauditum in praxi est. »

Quæ cum ita sint, jam Tibi compertum erit per litteras Apostolicas, quas adducis, 22 Maii 1868, fuisse quidem Borussicos milites Vicario castrensi subjectos, ac jurisdictioni aliorum Ordinariorum subtractos, sed quod attinet ad matrimonia, nihil fuisse immutatum, atque eos in eadem omnino conditione, quam antea obtinebant, perseverare. Non igitur aliter Tibi de militum matrimonio judicium ferendum quam ceterorum fidelium qui rite Ordinariis subsunt. Sed Eminentissimos Inquisitores non fugit, hanc Tibi subesse suspicionem, aliter judicandum esse de consensu in matrimonium coram ministro protestantico prolato, aliter de consensu coram reipublicæ administro vel officiali, perinde ac alterutrius præsentia aliquando proprii parochi vicem suppleret et matrimonio validitatem conferret. Atqui Suprema hæc Congregatio jam in fer. IV die 5 Julii 1848 Argentinensi episcopo, qui de quorumdam protestantium matrimoniorum validitate quærebat, directe rescripsit : « Præsentia ministri protestantici et officialis civilis nunquam supplet vicem parochi catholici, ideoque, si sunt valida matrimonia, de quibus agitur, eam solum ob causam valida inveniuntur, quia contrahentes protestantes in casu de quo agitur, non includuntur

decreto Concilii Tridentini (1). » Sive igitur consensus coram ministro protestante proferatur, sive coram officiali civili, sive coram nemine, perinde est.

Tandem quod in tertia quæstione de exemptione a lege Tridentina conjugi catholico per hæreticum communicata, ex Benedicti XIV *de Synodo diœcesana, l. VI, c. 6, n. 12,* memorasti, id tenendum quidem est, donec a S. Sede aliter fuerit dispositum. Animadvertendum vero hanc doctrinam minime valere nisi pro iis locis, in quibus hæretici jam tempore publicationis decreti Tridentini in separatam et per se consistentem communitatem seu quasi-parœciam coaluerant, et ideo decreto in parœciis catholicis publicato non comprehendebantur.

Quod deinde ut scribis, militum matrimonia clandestina hucusque tam in foro interno quam externo universim valida judicasti, id quidem non recte factum esse perspicis, sed perpensis circumstantiis prudentiæ erit eos qui ita invalide forte contraxerunt, relinquere in bona fide.

Hæc Eminentissimi Inquisitores censuerunt tuis quæstionibus solvendis satis superque fore. Si quid tamen difficultatis casus aliquis adhuc offerat, fac ut illum, omnibus circumstantiis diligentissime explicatis, S. Congregationi proponas, et quid Tibi agendum sit opportune rescribetur.

Interim omnia fausta et felicia Tibi precor a Domino.

Amplitudinis Tuæ

Romæ, die 18 Martii 1884.

Addictissimus uti Frater,

R. CARD. MONACO.

(1) Nos lecteurs trouveront cette décision du 5 juillet 1848, avec l'exposé des circonstances qui l'ont amenée, dans la *Revue*, t. XXIV, pag. 497 à 500.



S. CONGRÉGATION DES RITES.

DECRETA GENERALIA.

I.

Emission ou rénovation des Vœux.

Non semel a S. Rituum Congregatione exquisitum fuit : Utrum et quomodo solemnis votorum professio, aut eorum renovatio, quæ in plerisque religiosis tam virorum quam mulierum Congregationibus locum habet, intra missam peragi valeat. Porro in peculiaribus casibus non una eademque fuit responsionis ratio, quin unquam generale decretum hac de re editum fuerit. Quapropter, ad omnem ambiguitatem de medio tollendam, et uniformitatem inducendam, eadem Sacra Rituum Congregatio, referente subscripto Cardinali eidem Præfecto, cunctis mature perpensis, atque iis præsertim, quæ in Bulla sa. me. Gregorii Papæ XIII, *Quanto fructuosius*, data Kalendis Februarii 1583 pro approbatione Constitutionum Societatis Jesu, hac de re continentur, in Ordinariis Comitiis subsignata die ad Vaticanum habitis, sequentem methodum servari posse constituit :

Celebrans profitentium vota excepturus, sumpto Sanctissimo Eucharistiæ Sacramento, absoluta confessione, ac verbis quæ ante fidelium communionem dici solent, Sacram Hostiam manu tenens, ad profitentes sese convertet : hi vero singuli alta voce professionem suam legent, ac posteaquam quisque legerit, statim Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum sumet. In renovatione autem votorum, Celebrans ad altare conversus expectet donec renovantes votorum formulam protulerint; qui, nisi pauci sint, omnes simul, uno præeunte, formulam renova-

tionis recitabunt, ac postea ex ordine Sanctissimum Corpus Domini accipient. Hæc tamen methodus, cum recepta fuerit, in respectivis Congregationum Constitutionibus minime apponenda est.

Non obstantibus quibuscumque particularibus decretis in contrarium facientibus, quæ prorsus revocata atque abrogata esse censeantur.

Die 14 Augusti 1894.

Facta autem SS. D. N. Leoni Papæ XIII per me infrascriptum Cardinalem Præfectum de præmissis relatione, idem Sanctissimus Dominus Noster sententiam Sacræ Congregationis approbavit, ratam habuit, ac decreta in contrarium facientia per præsens penitus abrogata esse declaravit.

Die 27, iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

La Bulle *Quanto fructuosius* se trouve dans le Bullaire romain, tome IV, partie IV ; c'est la 145e de Grégoire XIII ; elle traite bien des vœux simples émis dans la Compagnie de Jésus et de leurs effets, et elle les approuve ; mais elle ne contient rien qui se rapporte directement à la manière dont les vœux doivent être émis ou renouvelés, et c'est là seulement ce qui nous occupe.

C'est plutôt dans les Constitutions de la Compagnie de Jésus, approuvées par cette Bulle, qu'il faut chercher ce qui importe pour nous. Voici en effet ce qu'elles disent sur la cérémonie de la profession : « Præpositus Generalis, vel qui, accepta ab eo facultate, ad professionem admittet, postquam publice missæ sacrificium obtulerit.... cum Sanctissimo Sacramento Eucharistiæ ad eum, qui professionem est emissurus, se convertat. Ille autem, absoluta generali confessione et verbis quæ ante confessionem dici solent,

voce alta votum suum scriptum leget, cujus formula hæc est : *Ego*... etc. Post hæc, sumet Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum. »

On voit tout de suite que la S. Congrégation a étendu aux Congrégations en général ce qui a été permis à la Compagnie de Jésus pour la cérémonie de la profession. Avant de parler de la différence que ce décret met entre la cérémonie de la profession et la rénovation des vœux, l'idée nous est venue de chercher les décrets anciens rendus sur la matière, afin de savoir au juste lesquels sont révoqués et dans quelles limites. La Collection de Gardellini nous en fournit trois seulement.

Le premier est un décret IN MOLINEN, du 12 Septembre 1857 (Gard., n° 5251). Voici la question et la réponse :

DUBIUM XIX. Utrum Sacerdos permittere possit ut moniales in quadam anni solemnitate, priusquam sacram communionem intra missam recipiant, alta voce professionem votorum suorum renovent ; item, ut alia peragantur a Rubricis et Sacræ Congregationis decretis absona, sed libris consuetudinariis, qui antiqui asseruntur, conformia, ex. gr. thurificationes in missa lecta, et alia hujusmodi ?

Ad XIX. *Affirmative ad primum, dummodo accedat Ordinarii approbatio, vel adsit consuetudo : quoad reliqua, negative.*

Ce décret ne parle que de la rénovation des vœux ; il approuve la pratique proposée et n'est pas révoqué en cela : mais on doit remarquer qu'il expose le cas d'une manière générale seulement, sans dire nettement en quoi consistait cette pratique ; par là même il laissait, pour les détails, certains doutes, et peut-être aussi certaines libertés, qui, maintenant, doivent être réglés suivant le décret dernier. Il n'est peut-être pas inutile d'ajouter que ce décret est plus

large que le décret IN MOLINEN; celui-ci requérait en effet l'approbation de l'Ordinaire ou au moins une coutume établie. Or, il semble que le décret actuel donne à toute communauté le droit d'adopter cette pratique, quand même on ne l'aurait pas suivie jusqu'ici.

Le second décret, inscrit dans l'Appendice de Gardellini sous le n° 5728, a été sollicité par un Père de la Compagnie de Jésus :

DUBIUM IV. Item an liceat, perdurante expositione,.... 5° Nuncupare vota religiosa vel solemnes consecrationes ?

Ad IV....; *ad quintam partem : affirmative, dummodo amoveatur quæcumque irreverentia.*

Ici, c'est de la profession qu'il est question, et le décret la déclare permise devant le très saint Sacrement exposé, pourvu que l'on ait soin d'éviter toute irrévérence. Il y aurait irrévérence, par exemple, si un prêtre présidant la cérémonie, tournait le dos au très saint Sacrement. Mais il faut bien observer que ce décret ne vient pas tout à fait à la question actuelle, puisqu'il y est parlé de la profession *coram Sanctissimo exposito*, et non pas *intra missam*, ce qui constitue une différence. On peut donc dire que le décret général actuel ne révoque rien et permet davantage.

Enfin, vient le décret *in una* AMERICÆ SEPTENTRIONALIS, du 10 Janvier 1879 (Gardell., n° 5759); c'est celui-ci qui est vraiment atteint par le décret actuel et modifié sur plusieurs points. A cause de cela, nous le citons intégralement :

Sacerdos Joseph Maria Finotti, in civitate vulgo *Colorado* Americæ Septentrionalis degens, exposuit Sacræ Rituum Congregationi quod, invitatus ad excipiendam votorum religiosorum renovationem Sororum a Sancto Josepho nuncupatarum, inve-

nerit in ejusmodi functione hunc obtinere morem, quo scilicet, antequam singulæ Sorores Sanctissimam Eucharistiam recipiant, votorum formulam emittant, ita tamen ut unaquæque prius formulam ipsam recitet, deinde Sanctissimum Sacramentum statim sumat; stando interea sacerdote sacram hostiam in manibus tenente ante altaris septa. Quum hic mos irregularis sibi visus fuerit, satius putavit illum sequi qui alibi servatur, juxta quem Sacerdos, dicto *Misereatur* et *Indulgentiam*, ad altare conversus expectat usquedum omnes religiosæ votorum formulam protulerint : hoc autem actu expleto, et dicto *Domine non sum dignus*,... SSmam Eucharistiam distribuit. Jamvero prædictus Sacerdos, scire cupiens quid hac in re tenendum sit, eamdem Sacram Rituum Congregationem adiit, solutionem sequentium dubiorum humillime expostulans, nimirum :

I. An liceat accipere renovationem votorum primo modo?

II. An propria ratio sit ea quam ipse secutus est?

III. Et quatenus nulla sit propria, quænam sit admissa approbata ratio recipiendi emissionem aut renovationem votorum?

Sacra vero Rituum Congregatio, ad relationem subscripti Secretarii, audita sententia in scriptis alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, propositis dubiis sic respondendum censuit :

Ad I. *Non licere, et modus in casu prorsus eliminandus.*

Ad II. *Convenientius extra missam, et tantum in missa tolerari, quatenus formula renovationis votorum elata voce pronuncietur ab una ex monialibus, ratihabita mentaliter a cœteris.*

Ad III. *Provisum in præcedenti.*

Atque ita respondit ac servari mandavit.

Die 10 Januarii 1879.

Sur quoi, on peut remarquer d'abord que le décret général est plus clair que celui-ci. Car on ne voit pas bien si ce décret de 1879 s'applique à l'émission comme à la rénovation des vœux, et peut-être pourrait-on soutenir qu'il ne

s'est prononcé que sur cette dernière. La cérémonie présidée par le prêtre Finotti est une cérémonie de rénovation; les deux premières questions qu'il pose ne concernent que la rénovation; et si la troisième question demande comment s'y prendre tant pour l'émission que pour la rénovation des vœux, on peut dire que la S. Congrégation s'est bornée à renvoyer aux réponses précédentes qui, toutes deux, concernent la cérémonie de la rénovation. Mais ce serait peut-être une subtilité; la S. Congrégation déclarant avoir pourvu à la question troisième dans sa réponse aux deux précédentes, c'est qu'elle entendait appliquer les mêmes règles aux deux cas. Il faut bien que cette explication soit la vraie; on ne voit guère, sans cela, du moins par la collection de Gardellini, quels seraient les décrets particuliers révoqués en ce qu'ils ont de contraire à la mesure actuelle. S'il ne s'agissait dans ce décret que de la rénovation des vœux, la décision générale précise mieux, explique avec plus de détails ce qu'il faut faire, mais a-t-elle beaucoup à révoquer?

Quoi qu'il en soit, la règle actuelle est très précise et ne peut donner lieu à aucun doute. La S. Congrégation établit une différence très nette entre l'émission des vœux ou la profession, et leur rénovation. La profession est lue à haute voix par chaque novice, qui communie immédiatement après; pendant cette lecture, le prêtre est tourné vers lui, tenant la sainte hostie dans ses mains. Au contraire, la formule de rénovation est lue par un seul des profès (à moins qu'ils soient très peu nombreux), les autres s'unissent à lui, et tous communient ensuite sans interruption.

Voici donc comment nous comprenons les choses. S'il s'agit de professions, le prêtre, après avoir pris le précieux sang, ouvre le tabernacle et en retire le ciboire comme à l'habitude, pendant que le ministre dit le *Confiteor*; puis, il se tourne vers le peuple et dit *Misereatur*, *Indulgen-*

tiam, Ecce agnus Dei, Domine non sum dignus : alors, sans se retourner vers l'autel, tenant toujours la sainte hostie dans sa main, il attend que le premier profès ait récité la formule des vœux ; dès qu'elle est achevée, il descend de l'autel et donne à celui-ci la sainte hostie, en disant *Corpus Domini*, comme de coutume. Il reprend une autre hostie, et reste à la sainte table, tourné vers le second profès, attendant qu'il ait récité à son tour la formule des vœux ; ensuite, il lui donne la sainte communion ; et ainsi pour les autres profès.

Quand il s'agit de la rénovation des vœux, la chose n'est pas aussi claire. Ce qui est certain, c'est que le prêtre attend tourné vers l'autel que la formule de rénovation soit lue par un seul profès (ou par tous, s'ils sont très peu nombreux), et que tous communient ensuite sans interruption. Mais nous sommes persuadés qu'il y aura désaccord sur le moment où le prêtre devra prononcer les paroles qui se disent ordinairement avant la communion. A coup sûr, on ne songera pas à dire *Ecce agnus Dei*... et *Domine non sum dignus*,... etc. avant la récitation de la formule ; pourquoi se tourner vers le peuple, la sainte hostie en main, pour la déposer ensuite dans le ciboire ? Mais le *Confiteor*, *Misereatur*, *Indulgentiam*, les dira-t-on avant ou après la récitation de la formule de rénovation ? C'est là qu'il y aura divergence, nous le croyons du moins.

Pour nous, il nous semble plus régulier de dire le *Confiteor* après cette formule. La récitation du *Confiteor* appartient au rite de la distribution de la communion ; il nous paraît naturel de ne pas le scinder. De plus, nous trouvons la justification de ce sentiment dans les termes même du décret, bien qu'ils ne soient pas aussi explicites qu'on pourrait le désirer. Quand il s'agit de la profession, il est dit que le célébrant, *après que le* Confiteor *est dit, et aussi*

les paroles qui se disent ordinairement avant la communion, « ad profitentes se convertet. » Pour la rénovation des vœux, le célébrant doit *attendre, tourné vers l'autel, jusqu'après la récitation de la formule;* attendre pour quoi? Sans doute pour faire dire le *Confiteor* et réciter les paroles ordinaires qui précèdent la communion. Aime-t-on mieux traduire qu'il doit attendre pour se tourner vers les profès? Soit; mais alors il ne se tournera pas pour *Misereatur* et *Indulgentiam;* et dès lors, comme il ne faut pas scinder la récitation du *Confiteor* et la séparer du *Misereatur*, etc., il attendra pour tout.

C'est ainsi que nous comprenons le décret actuel; il ne donne pas lieu, nous semble-t-il, à d'autres questions.

II.

Est-il permis de placer sur des vitraux ou de peindre sur les murs d'une église les Serviteurs de Dieu avant leur béatification ou leur canonisation?

Inter Constitutiones Romanorum Pontificum, ac S. Rituum Congregationis Decreta, quæ edita fuere pro moderando cultu Servorum Dei, qui cum fama sanctitatis vel martyrii decesserunt, sed inter Beatos aut Sanctos ab Apostolica Sede adhuc relati non sunt, nonnulla ad eorum imaginum sive in templis, sive in publicis oratoriis appositionem pertinent. Recenter etiam cum Vicarius Apostolicus Districtus Occidentalis Scotiæ retulisset, in vitris coloratis, quibus templorum fenestræ decorantur, præfatas imagines interdum depingi; Sacra eadem Congregatio, per Decretum die 24 Martii 1860 editum, hunc morem minime approbandum censuit. Verumtamen cum non raro, nedum in ejusmodi vitris, sed etiam in templorum parietibus facta ac gesta repræsententur, quorum Dei Famuli vel præcipui actores vel pars aliqua fuerunt; dubitatum est, num prohibitio illa etiam ad historicas hujusmodi repræsentationes sese porri-

gat. Re itaque maturo examini subjecta, auditisque votis virorum in sacra theologia, et in ecclesiastica quoque archæologia præstantium, Sacra Rituum Congregatio, referente subscripto Cardinali eidem Præfecto, in Ordinariis Comitiis subsignata die ad Vaticanum habitis, respondendum censuit :

Imagines virorum ac mulierum qui cum fama sanctitatis decesserunt, sed nondum Beatificationis aut Canonizationis honores consecuti sunt, neque altaribus utcumque impingi posse, neque extra altaria depingi cum aureolis, radiis, aliisve sanctitatis signis; posse tamen eorum imagines, vel gesta ac facta in parietibus Ecclesiæ seu in vitris coloratis exhiberi, dummodo imagines illæ neque aliquod cultus vel sanctitatis indicium præ se ferant, neque quidquam profani aut ab Ecclesiæ consuetudine alieni.

Die 14 Augusti 1894.

Facta postmodum Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII per me subscriptum Cardinalem Præfectum de prædictis relatione, idem Sanctissimus Dominus Noster Sacræ Congregationis sententiam ratam habuit, confirmavit, et ita Decreta quæ in contrarium facere videantur intelligi debere jussit.

Die 27 iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

III.

Notaire des causes de canonisation et de béatification.

Quum sæpe contingat, ut Reverendissimi Ordinarii ad processus conficiendos in causis Servorum Dei clericos aut presbyteros sæculares in Notarios assumant, ac postremis hisce temporibus nonnunquam etiam Sacerdotes aliquem Regularem Ordinem professos; factum est hac de re verbum in peculiari Sacrorum Rituum Congregatione, habita die 10 Aprilis 1894 in causa ROTHOMAGEN, *Canonizationis Beati Joannis Baptistæ de*

la Salle. Porro Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII, quo constitutio hæc in Notarios rite ordinateque fiat, referente R. P. D. Augustino Caprara S. Fidei Promotore, omnino decrevit : *ut in quibuscumque processibus tam Apostolicis quam Ordinariis pro causis Servorum Dei conficiendis, non possint clerici assumi in Notarios, nisi a suis Ordinariis Notariatus privilegio in scriptis antea insigniti fuerint; Regulares autem viri nonnisi ex Apostolico privilegio, ac de venia suorum Præsulum : firmo simul remanente quoad eosdem Regulares Decreto sa. me. Clementis Papæ XII, diei 18 Augusti 1731, quo prohibetur ne sub quovis prætextu assumantur in Notarios processuum religiosi viri ejusdem Ordinis, quem Servi Dei, dum vixerunt, professi sunt, sub pœna nullitatis.*

Die 16 Julii, anno eodem.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.
ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

IV.

Le décret du 2 juillet 1893, sur la préférence à donner aux fêtes primaires, s'étend même aux fêtes de rite double mineur et semi-double.

Evulgato Generali Decreto super primariis et secundariis festis, et eorumdem catalogo, dubium excitatum fuit in Sacrorum Rituum Congregatione, an præcedentia festis primariis super secundariis tributa afficiat solum Duplicia primæ et secundæ classis et Duplicia majora, an etiam Duplicia minora et Semiduplicia? Itaque in Ordinariis Comitiis subsignata die ad Vaticanum habitis, subscriptus Cardinalis eidem Sacræ Congregationi Præfectus sequens proposuit Dubium :

An distinctio inter primaria et secundaria festa, vi decreti generalis diei 2 Julii 1893, sola respiciat Duplicia primæ et secundæ classis, ac Duplicia majora; vel etiam Duplicia minora ac Semiduplicia, tam in occursu, quam in concursu, et in repositione?

Et Sacra Congregatio, omnibus mature perpensis, respondendum censuit :

Negative ad primam partem ; affirmative ad secundam : ac decreta quæcumque particularia in contrarium facientia per illud generale superius memoratum uti revocata ac nullius roboris habenda esse

Die 14 Augusti 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Il est très vrai que, à bien prendre les choses, le décret du 2 Juillet devait s'entendre des doubles mineurs et des semi-doubles. Ce décret (1) renvoie à deux passages de la Rubrique, que nous avons pris soin de citer en note, lorsque nous en avons publié le texte. Or, le premier de ces passages s'applique certainement à toutes les fêtes de neuf leçons et mentionne même formellement les semi-doubles : « Si duo vel plura festa novem lectionum simul eodem die veniant, fiat Officium de majori, id est de Duplici, et de semiduplici fiat commemoratio ut supra. At si omnia fuerint Duplicia, vel omnia semiduplicia, fiat de digniori, seu solemniori, et quæ Duplicia minoris solemnitatis sunt, si transferri valeant, transferantur ; aliter de eis, quemadmodum de semiduplicibus, fiat commemoratio juxta superius explicata. »

Nous avouons n'avoir pas prêté assez d'attention à ce texte pour comprendre ainsi le décret. C'était plutôt le catalogue des fêtes primaires et secondaires (2) qui nous avait paru en fixer le sens. Nous avions été très frappé d'un fait qui, en effet, ne pouvait guère passer inaperçu : c'est que ce catalogue, en énumérant les fêtes primaires insérées au calen-

(1) *Nouvelle Revue Théol.*, t. XXV, page 380.

(2) *Ibid.*, pag. 521.

drier de l'Église universelle, les insère sous quatre titres différents : d'abord les fêtes doubles de première classe, puis les doubles de seconde classe, les doubles majeurs, et enfin les autres *doubles per annum*. Donc, nous étions-nous dit, le décret précédemment promulgué sur la préférence à donner aux fêtes primaires sur les fêtes secondaires de même rite, a son application même entre deux fêtes de rite double mineur, mais ne s'étend pas plus loin. Nous nous étions trompé sur ce dernier point; le décret actuel en apporte la preuve. Mais on peut reprocher au catalogue dont nous avons parlé de n'être point complet, puisque les semi-doubles n'y sont pas mentionnés; il aurait fallu, par exemple, mettre en titre du paragraphe IV : *Alia duplicia vel Semiduplicia per annum.*

A cette occasion, nous ne pouvons nous empêcher de faire observer que la routine est bien puissante; nous avons observé un très grand nombre d'*Ordos* de cette année 1894, pour voir si on tiendrait compte du décret en ce qui concerne les doubles mineurs. Le Calendrier de l'Église universelle ne donne lieu de l'appliquer qu'une fois : le 17 Septembre se trouve la fête secondaire de l'Impression des stigmates de saint François, qui, jusqu'ici, partageaient les vêpres avec saint Joseph de Cupertino, dont la fête tombe le lendemain et est primaire. Beaucoup d'*Ordos* ont suivi les anciens errements et continué à dire : *Vesperæ a capitulo de sequenti, commemoratio præcedentis.* Il fallait appliquer le décret du 2 Juillet 1893 et dire : *Vesperæ de sequenti, commemoratio præcedentis.*

Il faut espérer que, cette fois, la règle sera mieux suivie; le décret nouveau la rappelle aux moins clairvoyants. Du reste, le cas se présentera bien plus souvent, dans le calendrier de l'Église universelle, puisqu'il faut appliquer la règle aux semi-doubles. Signalons, par exemple, la concurrence

d'un semi-double avec un office votif. Ce dernier est certainement secondaire; bien des fêtes de rite semi-doubles sont primaires : il faudra donc leur donner les vêpres entières, et faire seulement mémoire de l'office votif.

Nous avons examiné le calendrier de l'Église universelle pour compter les cas qui peuvent se rencontrer, et voici le résultat de nos recherches.

Janvier. — Rien à changer. Les semi-doubles qui se rencontrent en Janvier se trouvent en concurrence avec des doubles, ou en concurrence entre eux; comme ils sont tous primaires, le décret nouveau ne trouve pas son application.

Février. — Aucun cas; il ne s'y rencontre pas de semi-doubles.

Mars. — Trois cas : Saint Casimir, le 4, peut, aux premières et aux secondes vêpres, se trouver en concurrence avec un office votif; les Quarante Martyrs, le 10, peuvent être en concurrence avec un office votif placé au 11; Saint Jean de Capistran, semi-double, peut être en concurrence avec un office votif récité le 29.

Avril. — Deux cas possibles. Si un office votif se trouve le 11, il sera en concurrence avec saint Herménégilde, fête primaire, fixée au 12; de même saint Clet et saint Marcellin peuvent être en concurrence avec un office votif qui se rencontrerait le 27. Les fêtes primaires des saints Soter et Caius et de saint Georges se suivent et partagent les vêpres; pas de changement sous ce rapport.

Mai. — Deux cas. Saint Nérée et ses compagnons peuvent être en concurrence avec un office votif tombant le 13, et saint Bernardin de Sienne avec un office votif qui serait récité le 21.

Aucun changement en *Juin.*

Juillet. — Le 9, le 11 et le 30 sont libres pour des offices votifs, qui céderaient les vêpres entières à sainte Elisabeth

de Portugal, aux saints Sept Frères, etc., et à sainte Marthe, là où elle est semi-double.

Août. — Le 9 et le 26 peuvent admettre les offices votifs ; et on a la veille les fêtes primaires de saint Cyriaque et de ses compagnons, et de saint Louis, semi-double hors de France. C'est dire qu'il faudrait appliquer la règle.

Septembre. — Saint Étienne le 2, saint Laurent Justinien le 5, saint Côme et saint Damien le 26, peuvent donner lieu à l'application de la nouvelle règle.

Octobre. — Il faut dire la même chose de saint Rémi le 1er Octobre, de saint François de Borgia le 13, et de sainte Edwige le 17.

Novembre. — Un seul cas en ce mois. Saint Grégoire Thaumaturge aura la préférence aux premières vêpres sur un office votif récité le 16.

Pas de changements à noter en *Décembre.*

V.

Règles concernant la translation des fêtes du Sacré-Cœur, de S. Joseph, de S. Jean-Baptiste et de l'Annonciation.

In catalogo festorum, quæ juxta decretum diei 27 Augusti 1893 uti primaria aut secundaria habenda sunt, festum Sacratissimi Cordis Jesu inter secundaria relatum fuit. Quapropter dubium in Sacrorum Rituum Congregatione excitatum est, utrum per hoc decretum alteri generali diei 28 Junii 1889 derogatum fuerit, et quomodo ?

Sacra autem Congregatio, in Ordinariis Comitiis ad Vaticanum coadunata, referente subscripto Cardinali eidem Præfecto, omnibus mature perpensis, respondendum censuit :

Affirmative, et Festum Sacratissimi Cordis Jesu, utpote secundarium, omnibus Duplicibus primæ classis primariis locum cedere tam in occursu, quam in concursu atque in repositione. Cum autem ad normam ejusdem Festi Sacri Cor-

dis ordinatum quoque fuerit festum translatum S. Joseph, Duplex primæ classis, alia festa Duplicia primæ classis, dummodo primaria, tam in occursu, quam in concursu, ac in repositione illi esse præferenda. Idem quoque servandum circa festum translatum Nativitatis S. Joannis Baptistæ et Annuntiationis Deiparæ Virginis, nisi hoc transferatur simul cum præcepto audiendi sacrum, juxta decretun in AQUEN *diei 2 Septembris 1741.*

Atque ita declaravit ac decrevit die 14 Augusti 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

A peine le décret du 2 Juillet 1894, qui donne aux fêtes primaires la préférence sur les fêtes secondaires de même rite, avait-il été publié, que nous fûmes interrogé sur l'application de ce décret à la fête secondaire du Sacré-Cœur de Jésus. On nous demandait si le décret du 28 Juin 1889, concernant la fête du Sacré-Cœur, restait en pleine vigueur, et s'il fallait toujours donner à cette fête la préférence sur celles du Patron ou du Titulaire, lorsqu'elles ne sont point chômées. Nous répondîmes sans hésiter que la fête du Sacré-Cœur était une fête secondaire de Notre-Seigneur; que très probablement elle serait maintenue comme telle sur le catalogue qui allait être dressé par les soins de la S. Congrégation des Rites; et que, s'il convenait d'attendre celui-ci avant de rien publier, on pouvait parfaitement prévoir la solution à l'avance et préparer l'*Ordo* en ce sens, c'est-à-dire regarder le décret de 1889 comme révoqué et donner la préférence à toute fête primaire occurrente.

Quelque temps après paraissait le catalogue rédigé par la S. Congrégation; la fête du Sacré-Cœur était bien rangée parmi les fêtes secondaires, et de ce chef la solution que nous avions donnée était irréprochable. Mais quel ne fut pas

notre embarras, quand nous remarquâmes le décret qui statuait sur la préférence à donner à la fête de saint Joseph, transférée au lundi de la Passion ou au mercredi de Quasimodo, *tanquam in sede propria*, quand ces jours sont occupés par les fêtes de la Dédicace, du Patron ou du Titulaire. Chose étrange, ce décret rappelait explicitement la décision prise pour le Sacré-Cœur et l'appliquait, non seulement à la fête transférée de saint Joseph, mais à celles de la Nativité de saint Jean-Baptiste, et de l'Annonciation de la très sainte Vierge. Puisque le décret sur la fête du Sacré-Cœur était ainsi rappelé, puisque la S. Congrégation en renouvelait les dispositions pour d'autres fêtes, pouvait-elle bien avoir eu l'intention de l'abroger? Et, si elle n'avait pas eu cette intention, comment expliquer alors que tous les décrets contraires à celui du 2 Juillet fûssent déclarés « penitus abrogata »? Comment expliquer surtout que ce décret sur la fête transférée de saint Joseph portât précisément la même date du 2 Juillet 1893?

Il y avait là pour nous une difficulté insoluble; nous en avertîmes notre correspondant, et nous prîmes la résolution de ne rien dire dans la *Revue*. Il nous semblait certain qu'une explication viendrait.

D'autres n'eurent pas ces hésitations. Les *Ephemerides Liturgicæ* eurent bien les mêmes doutes, mais tranchèrent la question. A cette Revue aussi, il paraissait bien que le décret du 2 Juillet sur les fêtes primaires et secondaires devait abroger les dispositions prises en ce qui concerne la fête du Sacré-Cœur dans tout ce qui était contraire à la préférence, désormais imposée, des fêtes primaires : « Si nobis licet ratiocinari, *disait-elle*, videretur quod recens decretum revera derogaverit priori, propter duo. Primo, quia, ex novissimis decretis circa festa primaria et secundaria S. R. C. intellexit rem ex novo componere, abrogando omnia ante-

riora decreta, quæ sint novissimis dispositionibus suis contraria; secundo autem, quia postponendo festum Sacr. Cordis Jesu, utpote secundarium, omnibus duplicibus primæ classis primariis, habeant vel non habeant feriationem, lex liturgica facilior et simplicior evadit (1). »

Mais le décret du 2 Juillet sur la fête de saint Joseph gênait les *Ephemerides*, comme il nous gênait nous-même. Cette Revue prenait donc son parti immédiatement, et concluait que la fête du Sacré-Cœur, bien que secondaire, gardait ses privilèges : « Nihilominus, cum, die 2 Julii elapsi, eadem S. R. C. præscripserit : « *Festum S. Joseph transferendum esse ad normam decreti lati de festo Sacr. Cordis Jesu, nempe locum cedat tantummodo duplicibus I classis quando sub duplici præcepto fiant*; dicendum est, S. R. C. voluisse suum decretum servare circa præferentiam Sacr. Cordis Jesu prouti jacet, atque pro hujusmodi festo exceptionem ponere. Igitur Sacr. Cordis Jesu festum, licet *secundarium*, præfertur festis primæ classis *primariis*, quando hæc absque feriatione celebrantur (2). »

C'est tout le contraire qu'il fallait dire : le premier sentiment des *Ephemerides* était le bon. Le décret du 28 Juin 1889 sur la fête du Sacré-Cœur est bien révoqué en ce qu'il a de contraire au décret du 2 Juillet 1893, et il ne subsiste plus qu'en ce qui est conforme à ce décret. Le décret sur les fêtes transférées de saint Joseph, de saint Jean-Baptiste et de l'Annonciation de la très sainte Vierge, est porté « ad normam decreti lati de Sacr. Corde Jesu » en ce qu'il a de subsistant. Ainsi le *déclare* et décrète la S. Congrégation. L'éclaircissement que nous espérions est venu; nous sommes heureux d'avoir su attendre.

(1) *Ephem. lit.*, t. VII, p. 672.
(2) *Ibid.*, p. 673.

Il ne nous reste plus qu'à exposer les conséquences de ce décret.

1° Pour la fête du Sacré-Cœur, ces conséquences sont déjà connues par ce que nous avons dit. En occurrence avec une fête primaire de rite double de première classe, cette fête cède toujours et est renvoyée au lendemain, « tanquam in sede propria. » La fête du lendemain est transférée, si elle est de rite double majeur ou au-dessus, ou si c'est la fête d'un Docteur de l'Eglise; elle est omise, si c'est une fête de rite double mineur ou au dessous. Si cette fête était, elle aussi, double de première classe et primaire, elle l'emporterait encore, et la fête du Sacré-Cœur, perdant tout privilège, serait transférée au premier jour libre.

2° Nous avons publié en 1891 une Dissertation sur les privilèges de la fête de l'Annonciation transférée; d'après le décret général du 25 Mars 1817 (Gardell., n° 4528), la fête de l'Annonciation, transférée *simul cum præcepto audiendi sacrum*, l'emporte sur tout double de première classe occurrent; transférée *sine præcepto*, elle a la préférence sur toute fête *transférée*, même de première classe, mais non sur une fête de première classe *occurrente* (S. R. C. in Aquen, 2 Septembr. 1741 et in Decreto Urbis et orbis 20 Julii 1748; Gardell., n. 4119 et 4197). Le décret actuel lui confère un privilège de plus en lui donnant la préférence sur une fête de première classe occurrente, mais secondaire.

3° Nous ne serions pas surpris que la question qui concerne la fête de saint Joseph revint à nouveau devant la S. Congrégation.

Suivons bien l'ordre des décrets qui ont paru sur ce sujet. Le 15 Août 1892, premier décret qui statue que, les années où la fête de saint Joseph tombera le dimanche de la Passion, elle sera placée au lundi suivant, et quand elle tombera dans la Semaine Sainte, au mercredi de Quasimodo, « *tan-*

quam in sede propria, servato rubricarum præcepto quoad translationem festorum iisdem diebus occurrentium (1). »

Nous avions ainsi résumé les conséquences de ce décret :

« *a*) Aucune fête *transférée*, même double de première classe, ne peut enlever à la fête de saint Joseph le lundi de la Passion ou le mercredi de Quasimodo : saint Joseph est en ce jour « tanquam in sede propria ; » ce n'est donc pas un jour libre, dans lequel on puisse placer une fête transférée. — *b*) Parmi les fêtes *occurrentes*, il faudrait un double de première classe pour qu'il puisse même exister un doute sur la conduite à tenir ; presque toujours, la fête de saint Joseph, primaire, se trouvera plus digne, et par conséquent l'emportera. — *c*) Toute fête double de seconde classe, double majeur, toute fête d'un Docteur de l'Église, sera transférée au premier jour libre. Toute fête de rite double mineur ou au dessous sera omise *eo anno*. »

C'est la seconde de ces règles qui a donné lieu aux décrets postérieurs. Le 2 Juillet 1893 a été publié un second décret (2), qui assimile la décision concernant la translation de la fête de saint Joseph à celle qui a été prise pour la fête du Sacré-Cœur en son jour d'occurrence : ce décret statue donc que la fête de saint Joseph cédera le lundi de la Passion ou le mercredi de Quasimodo, seulement aux fêtes de la Dédicace, du Titulaire ou du Patron, quand elles seront célébrées avec le double précepte. Cette déclaration est un vrai privilège en ce qui concerne la préférence attribuée à la fête de S. Joseph sur la fête de la Dédicace ; cette dernière, fête primaire de Notre-Seigneur, l'eût emporté en toute hypothèse sur la fête de saint Joseph, même célébrée « sine præcepto ». Quant au Patron ou au Titulaire, il aurait

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XXIV, p. 625 et seq.

(2) *Nouv. Revue Théol.*, XXV, pag. 524.

fallu, sans le décret précité, considérer les cas particuliers.

Enfin survient le décret actuel, nécessaire, croyons-nous, pour dissiper l'équivoque causée par la mention du décret relatif au Sacré-Cœur; il était bon de faire savoir authentiquement que les privilèges conférés à la fête secondaire du Sacré-Cœur se trouvent modifiés maintenant par le décret sur les fêtes primaires et secondaires. Était-il aussi nécessaire de lier la question qui concerne saint Joseph à celle qui regarde le Sacré-Cœur? Nous ne le voyons pas aussi clairement, et la raison de notre doute est que la fête de saint Joseph est primaire. Il nous semble que la fête de saint Joseph perd de ses droits par suite de cette assimilation. Elle doit en effet céder désormais à toute fête occurrente, double de première classe et primaire; nous aurions pensé que, la fête de saint Joseph étant primaire et transférée « tanquam in sede propria », ne devait pas céder à une fête de rite égal, primaire aussi, mais inférieure en dignité. C'est pour cela que nous croyons que la question reviendra devant la S. Congrégation des Rites.

4° Nous ne nous appesantirons pas sur ce que nous aurions à dire de la fête de saint Jean-Baptiste transférée au 25 juin; on le comprendra facilement par ce que nous venons de dire de la fête de saint Joseph. Pour cette fête aussi et pour les mêmes motifs, nous nous disons que le dernier mot n'est peut-être pas prononcé.



S. RITUUM CONGREGATIO.

DECRETA PARTICULARIA.

I.

CASTRIMARIS.

Hodiernus Redactor Calendarii diœcesani Castrimaris de mandato sui Reverendissimi Episcopi Sacræ Rituum Congregationi sequentia dubia pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

Dubium I. In civitate Castrimaris extat Ecclesia, quæ Beatæ Mariæ Virgini nuncupatæ *De succursu* fuit dicata, uti patet ex actis authenticis, scilicet : ex instrumento fundationis per publicum notarium confecto, ex inscriptione super campana ejusdem Ecclesiæ apposita, et ex imagine ejusdem Virginis sub eodem titulo publicæ fidelium venerationi in majori altari exposita. Quum tamen eadem Ecclesia in sua solemni consecratione, nulla facta mentione de supradicto titulo *De succursu*, Sanctissimis Nominibus Jesu et Mariæ fuerit dedicata; quæritur, an clerus civitatis ejusdem Ecclesiæ servitio addictus, debeat celebrare, uti titulare, et sub ritu Duplici primæ classis cum octava, solummodo festum de Sanctissimis Nominibus Jesu et Mariæ, an etiam festum Beatæ Mariæ Virginis *De succursu ?*

Dubium II. Quando in aliqua Ecclesia agitur de Sancto in die non propria, et de eo, ob speciale privilegium a Sancta Sede Apostolica obtentum, canitur et leguntur Missæ ut in die festo; in hisce Missis fierine debet commemoratio de officio diei ?

Dubium III. Usus invaluit in pluribus hujus civitatis ecclesiis, in functionibus Marialibus aliisque, quæ cum Missa persolvuntur, dimittere populum cum Benedictione Sanctissimi Sacra-

menti in pyxide asservati, adhibito velo humerali super planeta. Quæritur an hic usus tolerari possit?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisito voto alterius ex Apostolicarum cæremoniarum Magistris, re mature perpensa, ita propositis dubiis respondendum censuit, videlicet :

Ad I. *Affirmative ad primam partem; negative ad secundam.*

Ad II. *Dilata; interim serventur Rubricæ quoad commemorationes.*

Ad III. *Affirmative; ita observandum.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit die 20 Julii 1894.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆF.
ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

La doctrine commune des liturgistes sur l'élection et la constitution des titulaires rend suffisamment compte de la réponse au premier de ces doutes. C'est à la consécration d'une église que son titulaire est constitué définitivement, et il ne doit plus être changé ensuite : « Post bullam S. Pii V, titularis ecclesiæ eligitur in benedictione primarii lapidis pro ecclesia ædificanda, ex privato etiam fundatorum vel aliorum ad quos spectat beneplacito; de facto autem constituitur in ipsa benedictione seu consecratione (1). » — « Titularis ecclesiæ legitime constitutus immutari nequit, nisi ex indulto S. Sedis, etiamsi Episcopus existimet rationabilem dari causam (2). »

Nous ne dirons rien aujourd'hui de la réponse au second doute. Dans ce numéro même paraît une dissertation sur les messes votives permises par indult en certains sanctuaires; les messes chantées ou basses autorisées en l'honneur d'un

(1) Cf. De Herdt, *S. Lit. Prax.*, part III, n. 120; De Carpo, *Biblioth. lit.*, part. I, n. 206..

(2) De Carpo, *Ibid.*, n. 308.

saint « in die non propria, » forment une classe spéciale et seront l'objet d'un second article.

Le troisième doute est assez complexe, et la *Revue* a eu l'occasion de l'envisager sous ses différents aspects.

Rappelons d'abord un décret tout récent sur l'exposition et la bénédiction du très saint Sacrement après la messe :

An quando immediate post missam solemnem exponitur SS. Sacramentum pro cantu hymni *Te Deum* vel pro aliis precibus, aut etiam simpliciter pro adoratione ejusdem ad plures horas duratura, liceat Celebranti, benedictionem quoque cum eodem Sanctissimo Sacramento in fine daturo, retinere casulam cum manipulo, vel debeat assumere pluviale?

Resp. *Negative ad primam partem; affirmative ad secundam* (1).

Au contraire, le décret actuel permet de garder la chasuble pour la bénédiction. Mais il faut remarquer que dans le premier cas, la bénédiction est solennelle; cette fois, on parle de bénédiction avec le saint ciboire seulement, et il semble qu'il s'agisse plutôt d'exercices de piété ou de dévotion que de fonctions solennelles. Cette distinction explique tout (2).

II.

ANGELOPOLITANA.

Hodiernus Vicarius Generalis Diœceseos Angelopolitanæ, qui et Archidiaconus est illius Ecclesiæ Cathedralis, exponens abhinc duobus annis in Vesperis Cæremonialis Episcoporum præscriptiones servari ibidem cœptas esse, insequentia Dubia Sacræ

(1) S. R. C. in Lincien, 3 junii 1892, ad viii. (Voir *Nouvelle Revue Théologique*, t. xxiv, pag. 513).

(2) Cf. *Nouvelle Revue Théologique*, t. iii, pag. 338; t. viii, p. 673 (633).

Rituum Congregationi pro opportuna solutione humillime subjecit :

Quum olim obtinuerit consuetudo, ut capitulares pluviali induerentur ad Vesperas quin tamen diaconorum officio fungerentur, statutum fuit ut portionarii præbendis diaconalibus fruentes, suum in vesperis officium implerent : ex reductione enim bonorum ecclesiasticorum exiguus est beneficiariorum numerus, qui a suis officiis distrahi nequeunt, ut in solemnibus vesperis hebdomadario assistant.

Inde quæritur :

I. Archidiaconus et Capitulum rectene egerunt statuendo Cæremonialis Episcoporum in divinis officiis observantiam, præsertim ad vesperas solemnes, ac proinde talis agendi ratio S. Rituum Congregationis approbationemne meretur ?

II. Continuari potest vetus consuetudo, qua, pluviali induti, quatuor aut sex canonici hebdomadario comitantur quin diaconorum officium adimpleant ?

III. Quatenus negative; quia canonici et dignitates, ex variis S. Congregationis decretis, prohibentur diaconorum vices agere, nam eorum præbendæ non diaconales sunt, sed presbyterales ; nec non quia canonici in hac Ecclesia solum Episcopo Diaconi officio funguntur; possuntne portionarii diaconorum præbendis gaudentes et ad canonicorum gradum non pertinentes, cogi ut in divinis officiis, præsertim vero in vesperis solemnioribus, diaconi officium adimpleant ?

IV. Quia chorus a majori altari distat, juxta sententiam *De Herdt*, in hoc casu hebdomadarius et assistentes, dum ad *Magnificat* transitum faciunt a choro ad altare majus, illud incensandi causa, cooperto capite incedere possunt ?

V. Cum major distantia sit a choro usque ad sacellum ubi asservatur SSma Eucharistia, cumque illuc ascendere, per tres scalas, quæ sunt in tractu, difficile senibus sit, potestne Sanctissimi Sacramenti thurificatio omitti, ut diu factum est : et quatenus negative, idipsum per specialem gratiam, attentis expositis, concedi potest ?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisitoque voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, re mature perpensa, ita propositis dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Ad Cæremonialis Episcoporum observantiam, juxta Apostolicas Constitutiones, teneri omnes ecclesias, præcipue autem metropolitanas, cathedrales et collegiatas.*

Ad II et III. *Servetur Cæremoniale Episcoporum.*

Ad IV. *Servetur consuetudo.*

Ad V. *Affirmative, nisi Sanctissimum Eucharistiæ sacramentum solemniter sit expositum.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit die 17 Augusti 1891.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*



L'INDULT DE CARÊME

ET

L'USAGE DE LA VIANDE.

Nous avons reçu la lettre suivante :

Une solution donnée par la *Nouvelle Revue Théologique* (nº 1 de cette année, pag. 116) a jeté un peu de trouble dans certains pays. Il s'agit de l'abstinence pour ceux qui ne sont pas tenus au jeûne. Dans la courte réponse susdite, la *Revue* suppose universellement que ceux-ci ne peuvent manger qu'une fois de la viande par jour et qu'eux aussi ne peuvent faire qu'un repas *principal*, tout en reconnaissant qu'ils sont en droit de faire autant de repas qu'ils le jugent convenable... L'auteur de cette réponse doit être un Belge : car, autant que je sache, en Belgique et en Hollande seulement, il existe une coutume, déclarée obligatoire par le Saint-Siège, qui ait pu l'inspirer. Pour l'Église universelle, il n'est pas douteux que *ratione ætatis, laboris, aut infirmitatis a jejunio dispensati, comedere possunt quantum et quoties volunt et quidem singulis vicibus ex epulis jejunantibus permissis.* La Pénitencerie a déclaré cela à plusieurs reprises (24 Fév. 1819, 16 Mars 1882), tout en faisant observer (27 Mai 1863) que cela ne vaut pas pour la Belgique et la Hollande, *ubi, permissis carnibus in quadragesima pro unica comestione, in aliis comestionibus quoad non jejunantes ova dumtaxat permittuntur.*

Il serait peut-être utile de revenir dans la *Revue* sur la question, car elle est très pratique, et la réponse donnée dans le nº 1 est réellement de nature à induire en erreur.

Le vénérable auteur de cette lettre a raison de supposer que la réponse à la consultation citée vient de la Belgique ; nous ne faisons aucune difficulté de reconnaître qu'elle pèche par sa brièveté, et qu'elle serait bien plus claire si l'auteur avait mieux précisé. Nous croyons cependant que le reproche doit retomber plutôt sur la question posée que sur la réponse : l'auteur de la réponse a saisi tout de suite la question et s'est borné à répondre telle qu'elle était posée, sans chercher à la réformer, supposant que tous comprendraient comme lui. En voici les termes :

Est-il permis à ceux qui ne sont pas tenus au jeûne de manger de la viande (une fois par jour) le matin au lieu du midi, les jours permis par l'indult ?

Que vient faire là cette parenthèse : *une fois le jour?* Elle ne saurait avoir deux sens; elle a pour but sans aucun doute de faire comprendre que la question ne concerne pas les diocèses dans lesquels l'indult de carême est appliqué par les Évêques dans toute son étendue, mais ceux dans lesquels l'Évêque a restreint la concession de l'indult et limité, même pour ceux qui ne jeûnent pas, la permission de manger de la viande à un seul repas dans la journée. C'est ce que l'auteur de la réponse a parfaitement saisi, et il a fait une réponse très exacte au cas proposé, en disant que celui qui ne jeûne pas peut faire son repas principal le matin et par suite manger de la viande le matin. Encore une fois, il eût mieux fait de reprendre la question et de montrer d'une manière plus précise quel est le cas visé; il n'y a pas même songé probablement.

Quant à la doctrine de la *Revue* sur ce point, elle est aussi exacte et aussi précise que possible, et il en est traité au moins dans cinq ou six volumes, dont l'un très récent (voir

tome xx, page 102 à 111). On voudra bien reconnaître que ceux qui ont été troublés des six lignes contenues dans la réponse incriminée, se sont émus bien vite, et auraient pu trouver dans la *Revue* elle-même, avec tous les détails possibles, la vraie doctrine sur ce point et la distinction des différents cas, qui peuvent se rencontrer. A défaut des textes, il nous semble même qu'un peu de réflexion aurait suffi.

Pour preuve de ce que nous avançons et pour la justification de la *Revue*, nous demandons la permission de citer le passage suivant de la Table générale, qui est en ce moment à l'impression (1) :

CARÊME. Texte de nombreuses décisions sur l'indult de carême. XIV, 253. — L'indult dispense de l'abstinence, non du jeûne. XX, 107. — Donc, ceux qui sont soumis à la loi du jeûne ne peuvent anticiper l'heure du repas. VIII, 333 (314). — La clause *in unica tamen comestione* ne concerne que ceux qui jeûnent. XX, 107. — Elle n'oblige personne le dimanche, puisqu'on ne jeûne pas. 108. — Elle n'oblige pas, les autres jours, ceux qui sont excusés du jeûne ; ils peuvent faire gras *quoties edunt.* IX, 572 (575) ; XX, 109. — Les Ordinaires peuvent restreindre leur indult. VIII, 333 (313) ; XX, 109. — Mais ce n'est pas expédient. XII, 7. — Ils le restreignent en fait, quand, après avoir permis le gras une fois par jour, ils disent que ceux qui ne jeûnent pas peuvent manger des œufs plusieurs fois. XX, 109. — Ceux qui sont dispensés du jeûne par leur âge ou leur travail doivent respecter la restriction. VIII, 333 (313) ; XX, 109. — Ceux qui sont dispensés par la maladie peuvent n'y être pas tenus. XX, 110. — Pourquoi cette distinction ? 110.

(1) Voir plus haut, ge 563.



MESSES VOTIVES

ACCORDÉES PAR INDULT A CERTAINS SANCTUAIRES.

1. On nous demande souvent des renseignements sur ces messes, sur la manière de les dire, le nombre des oraisons, la Préface, etc. Tantôt, c'est le curé ou le prêtre préposé au pèlerinage, qui désire que tout se fasse suivant les règles et voudrait préparer une note pour l'afficher dans la sacristie; il veut la rédiger aussi complète que possible et demande s'il n'a rien oublié; ou bien, il est hésitant sur le sens du décret, sur tel ou tel point particulier. Tantôt, c'est un prêtre pèlerin qui a été embarrassé pour bien ordonner sa messe, qui veut savoir s'il devait dire telle ou telle oraison, etc. Un travail d'ensemble sur cette question nous paraît donc avoir son utilité.

2. Rien de plus fréquent que les indults qui accordent à certains sanctuaires célèbres, à des lieux de pèlerinage, le privilège de messes votives même aux jours doubles. C'est ainsi que, à la confession des saints Apôtres Pierre et Paul, dans la Basilique Vaticane, on peut tous les jours dire la messe votive de ces Saints. Ces indults sont très nombreux à Rome et en Italie; ils se multiplient de plus en plus en France. A Lourdes, les prêtres pèlerins peuvent dire tous les jours la messe votive de l'Apparition de la sainte Vierge; à la basilique de Montmartre, la messe votive du Sacré-Cœur; à Pontmain, trois jours par semaine, la messe votive de l'Immaculée-Conception; à d'autres sanctuaires sont con-

cédées les messes votives de la sainte Vierge *pro tempore*, de saint Joseph, de saint Sébastien, etc. C'est de ces messes que nous voulons parler aujourd'hui.

3. La première de toutes les règles, c'est qu'il faut bien peser les termes de l'indult de concession, et s'y conformer très exactement ; c'est lui qui fait loi, et comme ces privilèges sont contraires au droit commun, qui défend les messes votives aux jours doubles, il est de stricte interprétation et il faut bien se garder d'en dépasser les limites.

4. Conséquence : il est souverainement important de connaître les termes de ces indults, puisque c'est seulement en les étudiant que l'on peut se rendre compte de l'étendue du privilège. Nous en avons recueilli beaucoup ; nous ne pourrions les citer tous ; mais il nous paraît nécessaire d'en faire connaître quelques-uns, pour en étudier ensuite le texte et mettre nos lecteurs à même de mieux suivre cet article. Nous choisissons avant tout ceux qui sont accordés aux sanctuaires plus célèbres et nous cherchons aussi à varier, afin de donner, autant qu'il est possible en pareille matière, des règles qui s'appliquent au plus grand nombre des cas. Mais il ne faut pas s'y tromper, il est impossible de formuler des règles générales : nous avons, en effet, averti que c'est toujours l'indult qui fait loi ; on doit donc le consulter avant tout, et dès que les termes changent, il faut s'y conformer.

5. Autre conséquence : c'est plutôt aux directeurs des églises, sanctuaires, pèlerinages, etc., ainsi privilégiés, qu'aux prêtres pèlerins qu'il appartient de faire cette étude approfondie des indults. Le prêtre pèlerin n'a pas le texte de l'indult entre ses mains ; l'eût-il, il ne fait que passer et ne peut entreprendre l'étude dont nous parlons. Aussi trouvons-nous très louable le soin des supérieurs d'églises qui analysent exactement leur indult, et font rédiger et afficher à la sacristie un

Monitum destiné à guider dans l'usage du privilège les prêtres qui viennent célébrer dans leur église. C'est pour aider les uns et les autres que nous entreprenons ce travail.

I.

TEXTE DE DIFFÉRENTS INDULTS.

6. Commençons par les messes votives du Sacré-Cœur. Devons-nous citer en premier lieu le décret général du 28 Juin 1889, qui élève la fête du Sacré-Cœur au rite double de première classe? A la fin, le Souverain Pontife accorde en ces termes la messe votive du Sacré-Cœur le premier vendredi du mois :

In iis vero Ecclesiis et Oratoriis, ubi feria VI, quæ prima unoquoque in mense occurrit, peculiaria exercitia pietatis in honorem Divini Cordis, approbante loci Ordinario, mane peragentur, Beatissimus Pater indulsit, ut hisce exercitiis ad valeat Missa votiva de Sacro Corde Jesu; dummodo in illam diem non incidat aliquod Festum Domini, aut Duplex primæ classis, vel Feria, Vigilia, Octava ex privilegiatis; de cætero servatis Rubricis.

Non, il ne faut pas prendre ce texte pour exemple dans le cas actuel : nous savons, en effet, par plusieurs décisions de la S. Congrégation des Rites, que la messe votive concédée par ce décret est une messe votive solennelle et, par suite, ne doit avoir qu'une seule oraison, et admet le *Gloria* et le *Credo*. C'est pour ce motif peut-être que les doubles de première classe seuls sont exceptés de la concession ; tandis que presque tous les rescrits que nous connaissons étendent l'exception aux doubles de seconde classe. Mais, comme nous l'avons dit, il y a une certaine divergence dans la teneur des

concessions, et chaque indult particulier fait règle pour l'église qui en a été enrichie (1).

7. Nous ne nous arrêterons donc pas au décrét général précédent, et nous citerons deux autres indults concernant la messe votive du Sacré-Cœur. Le premier est celui qui a été accordé le 23 juin 1853 en faveur de la Congrégation des Religieuses du Sacré-Cœur :

Sanctissimus Dominus Noster Pius IX Pontifex Maximus, ad iteratas humillimas preces Generalis Superiorissæ Sanctimonialium Sacri Cordis Jesu per me subscriptum Sacrorum Rituum Congregationis Pro-Secretarium relatas, de speciali gratia benigne annuit, ut qualibet feria sexta, quæ prima in unoquoque mense occurrit, qua Sanctimoniales ipsæ de Sanctissimo Corde Jesu divinum persolvunt officium, in omnibus ecclesiis vel sacellis Domorum, quæ modo extant, et deinceps erigentur, Missa lecta esse valeat de eodem Sacratissimo Corde Jesu, scilicet officio respondens (2) ; dummodo non occurrat Duplex primæ vel secundæ classis, festum de præcepto servandum, Feria, Vigilia, et Octava privilegiata, ac Rubricæ serventur. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 23 Junii 1853.

A. CARD. LAMBRUCHINI, S. R. C. P.

DOM. GIGLI, S. R. C. *Pro-Secr.*

8. Voici maintenant le rescrit concédé pour la Basilique de Montmartre; on avait d'abord obtenu le privilège pour

(1) Nous avons entre les mains la copie d'un indult qui accorde aux prêtres pèlerins la messe votive de la T. Ste Vierge même aux jours doubles de seconde classe. Nous croyons qu'un privilège aussi étendu est assez rare.

(2) Le 13 janvier précédent, les Religieuses du Sacré-Cœur avaient obtenu de pouvoir réciter désormais l'office inséré au Propre « pro aliquibus locis », au lieu de l'office de droit commun. C'est donc de la messe EGREDIMINI qu'il est question.

tous les vendredis ; le Saint-Siège en a accordé plus tard l'extension à tous les jours de l'année. Le second rescrit suffit.

Jampridem Ecclesiæ quæ sub titulo Sacratissimi Cordis Jesu a cunctis Galliæ fidelibus in vertice Montis-Martyrum ex voto totius nationis erecta est, privilegium ab Apostolica Sede indultum fuit, vi cujus singulis feriis sextis per annum *a quolibet sacerdote missa votiva de eodem Sacro Corde* ibidem celebrari potest, *exceptis duplicibus primæ et secundæ classis, quovis festo Domini ejusque die octava, nec non Feriis, Vigiliis, et Octavis privilegiatis*. Quum vero Sacerdotum numerus undique ad eam Ecclesiam peregrinationis ac devotionis causa confluentium ita increverit ut singulis postremis hisce annis ad quinque circiter millia pervenerit ; hinc Emus et Rmus Dnus Card. Josephus Hippolytus Guibert, hodiernus Archiepiscopus Parisiensis, Sanctissimum Dominum Leonem Papam XIII enixe rogavit ut ejusmodi privilegium *ad omnes et singulos anni dies extendere dignaretur*, iis tantum exceptis qui per memoratum indultum diei 23 Novembris 1876 exempti sunt. Sanctitas porro Sua has preces, ab infrascripto Sacrorum Rituum Congregationis Secretario relatas, peramanter excipiens, petitam enunciati privilegii extensionem indulgere dignata est ; verum sub conditionibus et clausulis in priori decreto contentis : *Servatis Rubricis*. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 27 Maii 1886.

D. CARDINALIS BARTOLINIUS, S. R. C. PRÆF.

9. Après les messes votives du Sacré-Cœur, citons les rescrits qui concernent les messes votives de la très sainte Vierge. Le sanctuaire de Notre-Dame de Lourdes est honoré d'un privilège de ce genre qui n'a pas encore trouvé place dans la *Revue* ; en voici la teneur :

Ad cultum et pietatem erga Beatissimam Virginem Deiparam magis magisque fovendam in oppido vulgo *Lourdes* intra fines

Tarbien Diœceseos, quo Christifideles tum ipsius loci sanctitate tum fama beneficiorum permoti ex cunctis Orbis catholici regionibus piæ peregrinationis causa confluere solent; hodiernus Moderator Generalis Missionariorum qui ab Immaculata B. M. V. Conceptione nuncupantur, communibus votis ac præsertim suorum Alumnorum satisfacturus, Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII enixis precibus rogavit, ut concessis favoribus insequentia privilegia benigne addere dignaretur, nimirum facultatem cuilibet sacerdoti, quamdiu in præfato Oppido moram faciat, Missam votivam Apparitionis B. M. V. Immaculatæ celebrandi in Ecclesiis ad eosdem Missionarios pertinentibus : et Missionariis ipsis ibidem commorantibus Officium votivum de eadem Apparitione semel in hebdomada persolvendi. Sanctitas porro Sua, has preces infrascripta die peramanter excipiens, benigne indulgere dignata est : I. Ut Sacerdotibus peregrinis aliquot dies in oppido *Lourdes* degentibus, et ad præfatas Ecclesias in quovis Altari sacrum facturis, Missam votivam de memorata Apparitione singulis diebus liceat celebrare ; exceptis tamen duplicibus primæ et secundæ classis, quocumque Deiparæ festo, festisque de præcepto servandis, nec non Feriis, Vigiliis, Octavisque privilegiatis, ac servatis Rubricis ; — II. Ut præfati Sacerdotes Missionarii semel in hebdomada sub ritu semiduplici petitum officium persolvere valeant juxta Rubricas loco Officiorum ferialium aut festorum semiduplicium occurrentium, quocumque anni tempore, exceptis feria IV Cinerum, feriis totius temporis Passionis, ac Sacri Adventus a die 17 ad 24 Decembris inclusive. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 13 Januarii 1894.

C. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

VINC. NUSSI, *Secret.*

10. D'autres ont obtenu la messe votive de l'Immaculée-Conception ; par exemple les Missionnaires de Pontmain :

VALLIS VIDONIS.

Quum ad Sanctuarium Beatæ Mariæ Virginis Sanctæ Spei nuncupatæ, loci vulgo *Pontmain* intra fines Diœceseos Vallis Vidonis, peregrini undequaque concurrant, filiali devotionis affectu amantissimam Matrem veneraturi, Rmus Dnus præfatæ Diœceseos Episcopus, quo magis magisque fidelium pietas in Deiparam cœlestium donorum dispensatricem confoveatur, a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII humillime postulavit, ut Sacerdotes omnes ad Sanctuarium ipsum peregrinantes et inibi Sacrum facturi, Missam de Immaculata Virginis Conceptione propriam ut in die festi singulis per annum diebus celebrare valeant. Sanctitas vero Sua, referente subscripto Sacrorum Rituum Congregationis Secretario, ita precibus annuere dignata est, ut tribus tantummodo in qualibet hebdomada diebus, ab eodem Rmo Episcopo designandis, enunciati peregrini Sacerdotes petitam Missam more votivo celebrare valeant, dummodo Rubricas servent, et omnino exclusis a designandis supradictis tribus diebus, Duplicibus primæ et secundæ classis, Festis de præcepto servandis, quolibet Deiparæ Festo, Feriis, Vigiliis, octavisque privilegiatis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 28 Martii 1878.

FR. TH. M. CARD. MARTINELLI, S. R. C. PRÆF.
PLAC. RALLI, S. R. C. *Secret.*

11. Le plus souvent, nous le croyons du moins, c'est la messe votive de la sainte Vierge *pro tempore* qui est concédée. Voici un de ces indults (1) :

Quum ad Ecclesiam parochialem civitatis N..., intra fines Diœceseos N..., frequentes accedere soleant fideles et Sacerdotes ex

(1) Nous omettons un rescrit de même nature, concédé en faveur d'un sanctuaire de la T. Ste Vierge du diocèse de Malines, parce que beaucoup de nos lecteurs peuvent le trouver dans De Herdt, *S. Liturgiæ Praxis*, t. I, n. 32.

finitimis regionibus, Deiparæ imaginem veneraturi quæ ab antiquissimis temporibus summa religione ibidem asservatur ; hodiernus ipsiusmet Ecclesiæ Parochus, communibus votis satisfacturus, a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII privilegium humillime efflagitavit, vi cujus singulis anni diebus, præsertim oneribus adventitiis et pietati fidelium satisfaciendi causa, in altari Deiparæ Missa votiva B. M. V. de tempore cum *Gloria* et *Credo* celebrari queat. Sanctitas porro Sua, referente subscripto Sacrorum Rituum Congregationis Secretario, attento præsertim commendationis officio Rmi Ordinarii Diœceseos N..., expetitum privilegium ita indulgere dignata est, ut Sacerdotibus peregrinis qualibet anni parte, cæteris vero ipsius Ecclesiæ servitio addictis singulis tantum sabbatis per annum Missam votivam B. M. V. de tempore celebrare liceat in præfato altari; dummodo non occurrat Duplex primæ vel secundæ classis, aut aliquod festum Deiparæ, nec non Feria, Vigilia, vel Octava quæ sit ex privilegiatis; servatis Rubricis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 22 Januarii 1890.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.
VINC. NUSSI, *Secret.*

12. Aux rescrits qui concernent les messes votives du Sacré-Cœur ou de la très sainte Vierge, ajoutons deux rescrits accordant les messes votives de certains saints. Nous pouvons en citer un pour la messe votive de saint Joseph :

Extat prope Urbem N... publicum Sacellum, sive Oratorium, Deo in honorem Sancti Joseph B. M. V. Sponsi dicatum, quod... vulgo nuncupatur. Illuc quavis anni parte, sed præsertim per mensem martium frequentes concurrunt, ac sæpe turmatim, Christifideles piæ peregrinationis causa, nec non Sacerdotes sæculares et regulares Sacrum ibidem facturi, qui vel singuli peregrinantes accedunt, vel peregrinos fideles solent adducere. Horum itaque votis satisfacturus Rmus D. N..., hodiernus

Episcopus N..., Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII supplex rogavit, ut privilegium Missam votivam de Sancto Joseph in præfato oratorio celebrandi, occurrente licet officio ritus duplicis, elargiri dignaretur cuilibet Sacerdoti, perdurante mense martio : reliquo autem anni tempore duobus cujusque hebdomadæ diebus per Ordinarium fixe designandis, ac tandem Sacerdotibus peregrinantium ducibus. Sanctitas porro Sua has preces a me infrascripto Cardinali S. Rituum Congregationi Præfecto relatas peramanter excipiens, petitum Missæ votivæ privilegium tantummodo Sacerdotibus peregrinis, vel iis qui peregrinantium sunt duces, benigne largiri dignatus est; dummodo non occurrat Duplex primæ vel secundæ classis, Feria, Vigilia vel Octava quæ sit ex privilegiatis : servatis Rubricis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 13 Augusti 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

13. Enfin, un rescrit accordant les messes votives en l'honneur de saint Fidèle.

ORDINIS MINORUM SANCTI FRANCISCI CAPUCCINORUM.

Ex Apostolico privilegio in Ecclesia adjuncta Cœnobio Ordinis Minorum S. Francisci Capuccinorum Feldkirchii, ad Altare ubi S. Fidelis a Sigmaringa Martyris Reliquiæ summa religione asservantur, tum quotidie unica missa votiva de eodem propria celebratur, tum cuilibet sacerdoti pias peregrinorum turmas ducenti, fas est ejusmodi missam votivam in eodem altari celebrandi. Quum vero ad eam Ecclesiam frequentiores sint in dies peregrinorum turmæ, quarum non unus, sed plures sacerdotes sint duces, horum votis satisfacturus, hodiernus Minister Tirolensi memorati Ordinis Provinciæ præpositus, Sanctissimum Dominum Leonem Papam XIII iteratis precibus amplissimum privilegium rogavit, quo cuilibet sacerdoti Sacrum ad altare

S. Fidelis facturo Missam votivam de eodem Sancto Martyre liceat celebrare, etiamsi officium ritus Duplicis occurrat. Sacra porro Rituum Congregatio, vigore facultatum sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributarum, attento commendationis officio Rmi P. Procuratoris Generalis totius Capulatorum Familiæ, expetitum privilegium pro quovis sacerdote, qui illuc piæ peregrinationis causa accedat, benigne indulsit; exceptis vero Duplicibus primæ et secundæ classis, nec non Dominicis, Feriis, Vigiliis, Octavisque privilegiatis : servatis Rubricis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 1 Junii 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.
VINC. NUSSI, *Secret.*

II.

INTERPRÉTATION DES INDULTS.

14. Ces citations suffisent pour que nos lecteurs constatent bien que tous ces indults sont de même nature, qu'ils se ressemblent tous, et que cependant, il y a entre eux, même entre ceux qui se rapportent, par exemple, à Notre-Seigneur, à la très sainte Vierge, des différences assez notables. Les textes seuls justifient donc les deux observations que nous présentions au commencement de cet article, savoir la nécessité de connaître le texte d'un indult pour se prononcer en pleine connaissance de cause, et aussi l'obligation qui incombe surtout au supérieur d'une église d'étudier avec soin son indult pour renseigner les prêtres pèlerins.

15. Nos observations doivent, nous semble-t-il, porter sur la détermination des prêtres qui peuvent user du privilège, sur celle des jours où il n'est pas permis d'en user, et enfin sur les règles à suivre dans la célébration de la messe.

I. PRÈTRES QUI PEUVENT USER DU PRIVILÈGE.

16. C'est sur ce point que les indults diffèrent davantage, et que, par conséquent, il importe d'en bien peser tous les termes. Qu'on relise en effet chacun des indults que nous venons de citer. Le privilège inséré dans le décret général du 28 Juin 1889 ne s'applique qu'à une seule messe votive par église le premier vendredi de chaque mois; de même le privilège concédé aux religieuses du Sacré-Cœur pour chacune de leurs chapelles n'est que pour la messe de communauté; au contraire, le privilège de la Basilique de Montmartre est pour tous les prêtres qui y célèbrent, même pour les chapelains. Le privilège de Lourdes est pour tous les prêtres pèlerins, et pour tout le temps que chacun d'eux séjourne à Lourdes; il n'est pas pour les Pères de l'Immaculée-Conception qui desservent les différentes églises du pèlerinage. La concession faite à Pontmain ne concerne aussi que les prêtres pèlerins, et la concession suivante est faite aux prêtres attachés au service de l'église dans une mesure plus restreinte que celle qui s'adresse aux prêtres pèlerins. En ce qui concerne le sanctuaire de saint Joseph, le chapelain attaché au service de l'église est exclu en tout temps; les prêtres pèlerins ont tous les jours du mois de Mars, et deux jours par semaine le reste de l'année; seuls, les prêtres « peregrinantium duces » ont le privilège pour les autres jours. Pour l'église des Capucins où l'on conserve les reliques de saint Fidèle, le premier indult, toujours valable, accorde une messe par jour aux Pères chargés de l'église, et le second étend le privilège à tous les prêtres pèlerins sans exception.

On voit combien les concessions sont variées par rapport aux prêtres auxquels elles peuvent profiter. Impossible de formuler une règle sous ce rapport; chaque rescrit doit être

étudié à part, et obéi tant qu'on n'aura pas obtenu une extension des concessions qu'il renferme. Cette extension peut parfois être demandée et obtenue : nous en avons trois exemples dans les indults cités plus haut ; nous en connaissons plusieurs autres.

II. LIMITATION DES PRIVILÈGES QUANT AUX JOURS.

17. Sous ce rapport, on trouve plus de fixité dans les indults ; mais il y a pourtant encore des variantes.

18. Il est certains jours exceptés de toutes les concessions : ce sont les féries, vigiles et octaves privilégiées. Tous les liturgistes, et bien souvent aussi les Calendriers des diocèses, donnent la nomenclature de ces féries, vigiles et octaves ; nous nous bornons à la rappeler. Les féries privilégiées, dans lesquelles on ne peut dire de messes votives, sont : le mercredi des Cendres et toutes les féries de la Semaine Sainte. Les vigiles privilégiées sont celles de l'Épiphanie, de la Pentecôte et de Noël. Enfin, viennent les octaves privilégiées de Noël, de l'Épiphanie, de Pâques, de la Pentecôte et de la Fête-Dieu.

19. Quant aux dimanches et aux fêtes de précepte, l'accord des indults est loin d'être aussi parfait ; plusieurs indults se taisent absolument, d'autres excluent « festa de præcepto servanda, » d'autres enfin disent simplement : « exclusis Dominicis. » Que faut-il penser de ces divergences ? Voici notre réponse.

1° La question est moins importante qu'elle ne paraît au premier abord. Depuis que le Souverain Pontife Léon XIII a élevé le rite de la fête de sainte Anne, il n'y a plus de fête de précepte qui ne soit au moins double de seconde classe, et par conséquent exclue de toutes les concessions qui exceptent les fêtes de ce rite. Que si certaines concessions

excluent seulement les fêtes doubles de première classe (1), on ne peut nier que l'intention du Souverain Pontife soit bien de permettre la messe votive à certaines fêtes de précepte.

2° Reste donc seulement la question du dimanche. La messe votive est-elle autorisée le dimanche, quand l'indult n'exclut pas formellement ce jour? De même que le Souverain Pontife permet parfois ces messes votives aux fêtes doubles de seconde classe, nous ne voyons pas pourquoi il ne les permettrait pas le dimanche quand il le juge convenable. Allons plus loin : il y a des indults qui autorisent explicitement les messes votives le dimanche, nous pouvons citer comme exemple l'indult accordé « pro Alma Domo Lauretana, » dont la Collection de Gardellini nous apporte l'analyse; le privilège y est concédé « in Dominicis, nec non in festis Apostolorum ac aliis duplicibus (2). » Nous avons même un autre indult qui accorde la célébration d'une messe votive en des dimanches de seconde classe; nous en parlerons plus loin (3). Dès lors, nous croyons que les indults qui n'exceptent pas formellement le dimanche sont censés le concéder.

Mais il ne faut pas se méprendre sur le texte de l'indult; tel peut paraître à première vue ne point parler du dimanche, et cependant l'excepter suffisamment. Ainsi, nous regardons comme certain que le dimanche est compris sous les mots : « dummodo non occurrat festum de præcepto, » ou « exclusis festis de præcepto servandis. » En effet, nous avons déjà dit que ces indults sont de stricte interprétation;

(1) Nous avons eu à parler d'une concession semblable dans notre tome XXIV, pag. 554 et seq. Nous nous en sommes depuis procuré la copie.

(2) Voir dans Gardellini, n. 2674, le décret in LAURETANA du 13 janvier 1674.

(3) Voir plus bas, n. 21.

et si la S. Congrégation, le 12 Mars 1818, in CONCHEN, a décidé que, quant à ce qui regarde les translations des fêtes, « appellatione *festi novem lectionum* venire et intelligi etiam diem Dominicam; » nous sommes persuadé que, dans le cas actuel, elle rendrait une réponse analogue : « appellatione festi de præcepto venire et intelligi etiam diem Dominicam. » Du reste, c'est bien ainsi que les auteurs interprètent la clause qui nous occupe : « In indulto, *dit De Herdt*, excipiuntur *festa de præcepto* servanda, qualia sunt omnes Dominicæ et omnia festa, in quibus parochus missam pro populo applicare debet (1). »

Autre exemple. L'indult cité plus haut, qui concerne la messe votive de saint Joseph, l'autorise tout le mois de Mars; mais il exclut les dimanches en excluant les doubles de première ou de seconde classe; il n'y a pas un dimanche de Mars qui ne soit de ce rite.

20. Il ne nous reste plus qu'une des exceptions à examiner; c'est celle qui, pour les messes votives du Sacré-Cœur ou de la très sainte Vierge, exceptent « quodcumque Festum Domini, » ou bien « quodvis Festum Deiparæ. » Nous avons déjà expliqué longuement cette clause dans un autre volume (2); nous nous bornons à résumer ici ce que nous en avons dit. La raison de ces clauses est que, en règle générale, une messe votive de la très sainte Vierge n'est point permise pendant ses fêtes ou leurs octaves; ou plutôt la seule messe que l'on puisse dire « more votivo » pendant ce temps est celle de la fête, qui convient mieux que toute autre. Il en est de même des jours de fête de Notre-Seigneur, ou de leurs octaves; ce n'est pas la messe votive du Sacré-Cœur qu'il faut dire alors, c'est celle de la fête, en la disant « more

(1) *S. Liturgiæ praxis*, t. I, n. 32.
(2) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXIV, p. 554 et seq.

votivo » les jours où on fait l'office d'une fête occurrente et non de l'octave.

C'est là, disons-nous, une règle générale, applicable non seulement aux messes votives accordées par indult, mais à toutes celles que les prêtres disent aux jours permis par la Rubrique, sur la demande des fidèles ou pour satisfaire leur dévotion privée ; les décisions que nous avons citées dans notre article du tome XXIV le prouvent surabondamment. Aussi n'est-il pas douteux pour nous que, si la clause n'était pas insérée dans un indult, il faudrait la sous-entendre et se conformer quand même à la règle générale. Nous en avons une preuve dans un décret récent. Le diocèse de Linz avait obtenu en 1871 le privilège de réciter pendant tout l'Avent, sauf certains jours désignés dans l'indult, la messe votive *Rorate ;* mais, outre les fêtes de la très sainte Vierge, de l'Immaculée-Conception et de l'*Expectatio partus*, positivement exceptées dans la concession, on célébrait aussi dans ce diocèse, en vertu d'un indult de 1870, la fête de la Translation de la Maison de Lorette. De là, le doute posé à la S. Congrégation par l'Évêque de Linz en 1883 : Faut-il, le 10 Décembre, dire la messe *Rorate*, ou plutôt celle de la fête? La S. Congrégation répond : *Negative ad primam partem. Affirmative ad secundam* (1).

21. Est-ce à dire que l'on ne puisse pas, par l'indult qui accorde une messe votive, être dispensé, au moins en partie, de suivre cette règle? Loin de nous cette pensée ; il y a des exemples de semblables concessions. La S. Congrégation les accorde pour des motifs qui lui paraissent raisonnables, surtout à cause de la dévotion du peuple pour telle ou telle messe votive, et lorsque l'objet de la fête est assez différent de celui de la messe votive, tout en se rapportant comme

(1) S. R. C. in LINCIEN, 13 julii 1883, ad 3 (Gardell., n. 5881).

elle au culte de Notre-Seigneur ou de la très sainte Vierge. Nous pouvons citer comme exemple cette même messe *Rorate* concédée au diocèse de Linz et en général aux diocèses d'Autriche et de Hongrie; la S. Congrégation n'y met que les exceptions suivantes : « exceptis Dominica I Adventus, Vigilia Nativitatis Domini, Festo Immaculatæ Conceptionis ejusque Octava, diebus in quibus fit officium infra octavam ejusdem, Feria IV Quatuor Temporum, nec non Festo Expectationis Partus (1). » On peut donc, en ces diocèses, dire la messe *Rorate* aux fêtes de saint Damase et de sainte Lucie, qui tombent pendant l'octave de l'Immaculée-Conception.

En ce qui concerne les messes votives du Sacré-Cœur, nous avons un exemple d'une dérogation analogue à la règle générale, dans l'indult qui autorise ces messes dans la Basilique de Montmartre tous les jours de l'année. Cet indult excepte seulement les fêtes de Notre-Seigneur et *leur jour octave*; c'est donc que les prêtres pèlerins pourront encore dire la messe votive du Sacré-Cœur aux jours « infra octavas Domini, » quand ces octaves ne sont pas privilégiées, par exemple pendant les octaves de l'Ascension et de la Dédicace.

III. RÈGLES DE LA CÉLÉBRATION DE LA MESSE.

22. Ce dernier point est important pour la pratique; mais il ne donne lieu à aucune difficulté quant au principe général. Aussi les rescrits que nous avons cités disent-ils en un mot tout ce qu'il faut pour faire comprendre ce principe, laissant l'application et les détails à ceux qui usent de l'indult. Ils

(1) S. R. C., in STRIGONIEN, ad 4, 30 augusti 1892 (*Nouv. Revue Théol.* XXV, p. 164). On remarquera que cette même concession autorise la messe RORATE aux dimanches II, III, et IV de l'Avent, qui sont pourtant de seconde classe.

prononcent qu'il faut dire *missam votivam*, *missam more votivo*, *missam votivam B. M. V. pro tempore*, etc., et cela *servatis Rubricis* : tout est dit. Pour qui connaît les règles de la célébration des messes votives, c'est assez; cependant, il est des jours qui peuvent présenter quelques difficultés, parce qu'on est peu habitué à appliquer les règles spéciales qui les concernent. Tous les Ordos contiennent un tableau ou au moins un résumé des règles à suivre; nous avons déjà dit que nous préférons, pour ces sanctuaires privilégiés, un *Monitum* affiché dans la sacristie.

23. Abordons ces détails pratiques, en nous bornant toutefois aux indults cités dans notre première partie et aux indults analogues, c'est-à-dire aux indults qui concernent les messes votives privées.

24. *Choix des messes*. — Pour messe votive du Sacré-Cœur, tous les prêtres peuvent choisir la messe *Miserebitur* (1); la messe *Egredimini* est du Propre « pro aliquibus locis, » et ne peut se dire sans une autorisation régulière, qu'ont d'ailleurs beaucoup de diocèses.

Les messes votives de la sainte Vierge sont celles que détermine le texte de l'indult. A changer, dans la secrète de la messe votive de l'Immaculée-Conception, le mot *solemnitate* en *commemoratione*.

Ainsi que nous l'avons dit plus haut, aux fêtes de Notre-Seigneur ou de la très sainte Vierge, la messe votive est remplacée par la messe de la fête; pendant les octaves, par la messe de l'octave (à moins d'un indult plus ample, comme nous en avons cité quelques-uns). Cette messe se dit sans aucun changement si on fait l'office de l'octave, *et more votivo*, si l'on fait l'office d'un saint ou qu'il se présente une

(1) A moins que l'indult ne l'exclue positivement, comme dans l'indult cité plus haut, n. 7.

férie des Quatre-Temps, une vigile ou la férie seconde des Rogations (1).

La messe votive de saint Joseph est celle qui correspond à l'office votif du mercredi, quand elle se dit le mercredi, et cela quand même on ne réciterait pas cet office votif (2); tous les autres jours, on prend la messe du 19 Mars (3).

Pas de difficulté pour les autres messes votives.

25. *Gloria.* — On ne le dit jamais, pas même quand la messe votive est chantée, à moins que l'indult ne le permette expressément (4). Il faut excepter :

1° La messe votive de la très sainte Vierge, quand elle se dit ou se chante le samedi (5);

(1) S. R. C. in BAHIEN, 26 jan. 1793 (Gardell., n. 4447); in PISTORIEN, 12 nov. 1831 (Gardell., n. 4670); in ANGELOPOLITANA, 13 jun. 1671, ad 2 (Gardell., n. 2542); in GNESNEN ET POSNANIEN, 20 martii 1869, ad 1 (Gardell., n. 5428); in DERTHUSEN, 3 julii 1869, ad 4 et 5 (Gardell., n. 5441).

(2) « An pro missis votivis S. Joseph, Sponsi B. M. V. quando non recitatur ejus officium votivum in feria IV, debeat sumi formulare ex missa diei 19 martii, vel formulare ex missa quæ correspondet officio votivo ejus Sancti feriis quartis per annum? — Resp. Negative ad primam partem, affirmative ad secundam. » (S. R. C. in LINCIEN, 3 junii 1892, ad 9, apud *Nouv. Revue Théol.*, XXIV, pag. 513).

(3) « Quantum ad missas votivas Apostolorum et S. Joseph (*correspondentes officiis votivis a SS. D. N. Leone PP. XIII decreto 5 julii 1883 pro fer. 3 et 4 concessis*), viva voce quæsivit Exc. Prælatus Noster an libere dici queant extra dies exceptos, negative responsum est, cum correspondeant et quasi ligati sint respectivis officiis votivis » (*Manual liturgico*, por el Presbitero D. Joaquin Solans, t. I, part. I, n. 447).

(4) « GLORIA in missis votivis privatis... vel in diebus duplicibus *ex privilegio*, nunquam dicitur, juxta decretum S. C. R. 2 sept. 1690, in PANORMITANA, ad 1 » (*Manual liturgico*, por D. J. Solans, n. 454). — « In missis votivis solemnibus non dicitur *Gloria* (sine speciali indulto) S. R. C. 10 dec. 1718, in una ORD. MIN. OBSERV. » (A. De Carpo, *Biblioth. Lit.*, part. I, n. 26). — Cf. S. R. C. in DERTHUSEN, 2 et 3 julii 1869 (Gardell., n. 5441). Nous aurons à revenir sur les messes votives qui peuvent ou doivent avoir *Gloria* et *Credo*.

(5) S. R. C. in una ORD. CAPUCC., 30 julii 1689 (Gardell., n. 3191). Il fau-

2° Les messes qui se disent en les fêtes et pendant les octaves de Notre-Seigneur ou de la très sainte Vierge, même quand elles se diraient *more votivo* (1).

26. *Oraisons.* — Il faut suivre les règles des messes votives, par conséquent dire au moins trois oraisons ; il est permis d'en ajouter selon sa dévotion, pourvu qu'on ne dépasse pas le nombre sept et qu'on ait soin de conserver le nombre impair. On n'est pas tenu de conserver ce nombre quand on n'ajoute aucune oraison de dévotion et que les oraisons de règle se trouvent en nombre pair.

Le nombre des oraisons déterminé, il faut savoir lesquelles on doit dire. Aux messes basses la règle ne varie jamais ; la première oraison est de la messe votive, la seconde de l'office du jour ; on fait ensuite toutes les mémoires qui se rencontrent à cet office. S'il n'y en a pas, on dit pour troisième oraison celle qui est la seconde à la messe du jour (2).

Cette règle suffit quand on fait l'office d'un jour *infra octavam*, d'une férie, d'une vigile, d'un semi-double ; car toutes ces messes ont plusieurs oraisons déterminées dans le Missel. Il en est de même lorsqu'on fait l'office d'un double avec une ou plusieurs mémoires ; mais la règle est muette lorsque l'office est double sans aucune mémoire ; on prend alors pour troisième oraison celle qui serait la seconde, si cet office était semi-double, c'est-à-dire *A cunctis*, *Deus qui salutis*, *Concede nos*, etc., suivant le temps (3).

drait excepter aussi les messes des Anges et des Archanges ; mais nous avons averti que notre but n'est pas de parler de toutes les messes votives.

(1) Voyez les décrets cités page précéd., note (1), et *Nouv. Revue Théol.*, XXIV, pag. 554 et seq.; De Carpo, *Biblioth. lit.*, part. I, n. 24.

(2) De Herdt, *S. Lit. Prax.*, part. I, n. 32 ; De Carpo, *Biblioth. lit.*, parte I, n. 27.

(3) Il est bon d'ajouter que, lorsqu'il faut dire l'oraison *A cunctis* à la messe votive de S. Joseph, on doit supprimer le nom du saint Patriarche dans cette oraison, d'après une décision récente de la S. Congrégation des Rites.

Cependant il faut noter deux exceptions : 1° Aux messes votives de la très sainte Vierge, lorsqu'il n'y a d'autre mémoire à faire que celle du jour, la troisième oraison est non pas l'oraison qui convient au temps, mais l'oraison du Saint-Esprit ; — 2° En la férie troisième des Rogations, si on en fait l'office, la seconde oraison n'est pas de l'office du jour, mais des Rogations et la troisième l'oraison *Concede* (1).

27. *Credo.* — Ne se dit jamais, pas même aux messes chantées, à moins que l'indult ne le concède expressément (2).

28. *Préface.* — La messe votive *Miserebitur* a la Préface de la Croix ; la messe *Egredimini* l'a aussi de la Septuagésime à la Pentecôte, mais dans les autres Temps c'est la Préface de la Nativité. — Les messes votives de la très sainte Vierge ont leur Préface propre ; on dit *Et Te in veneratione* dans les messes votives *pro tempore ; Et Te in Conceptione immaculata* à la messe votive de l'Immaculée-Conception. — Pour les messes votives qui n'ont pas de préface propre, on prend la préface de l'octave occurrente, si on se trouve pendant une octave ; ou la préface du temps, si on est en un temps qui ait une préface propre (c'est-à-dire le carême ou le temps pascal) ; sinon, on prend toujours la préface commune, jamais celle de la fête occurrente, quand même on en ferait mémoire (3).

29. *Communicantes.* — Le *Communicantes* propre à l'octave de l'Ascension se dit aux messes votives, quand même on n'aurait pas dit la préface de la fête (4). Nous ne parlons pas des autres *Communicantes ;* ils appartiennent à des octaves privilégiées, pendant lesquelles on ne dit pas de messes votives.

(1) De Carpo, *loc. cit.*

(2) Carpo, *Bibl...; ibid*, n. 28 ; Solans, *loc. cit.*, n. 454, 3.

(3) De Carpo, *loc. cit.*, n. 29 ; Solans, *ibid.* 4.

(4) S. R. C. in GRANATEN, ad 3, 16 junii 1663 (Gardell., n. 2223).

30. *Ite missa est.* — Se dit lorsqu'on a dit le *Gloria*; autrement *Benedicamus Domino* (1).

31. *Dernier évangile.* — C'est toujours l'évangile *In principio*, suivant la règle des messes votives (2).

(1) De Carpo, Solans, *locis citatis.*

(2) S. R. C. in LAURETANA, ad 2, 13 jan. 1674 (Gardell., n. 2674).



MONTMARTRE.

Dans un récent voyage à Rome, le R. P. Lemius, des Oblats de Marie, Supérieur du sanctuaire de Montmartre, a obtenu du Saint-Siège de nouveaux et très importants privilèges. Le *Canoniste contemporain* a publié le premier les Brefs et rescrits qui les contiennent; les *Analecta ecclesiastica* et d'autres Revues ont suivi cet exemple. Nous avons aussi à faire connaître ces faveurs; nous saisissons cette occasion pour donner un résumé de toutes les indulgences, de tous les privilèges, de toutes les associations qui font la gloire de ce sanctuaire.

I.

PRIVILÈGES ET INDULGENCES DU SANCTUAIRE LUI-MÊME.

1. Tout d'abord, il nous faut parler des privilèges et indulgences directement accordés au sanctuaire lui-même.

2. Nous n'avons pas à insister sur la fin que l'on s'est proposée en construisant ce sanctuaire. Contentons-nous des quelques lignes suivantes, que nous trouvons dans le R. P. Beringer : « Au mois d'août 1669, dans une vision célèbre, la bienheureuse Marguerite-Marie fut chargée par Notre-Seigneur de demander à la France l'érection d'une église en l'honneur de son Sacré-Cœur, et une consécration nationale à ce Cœur adorable. Après deux siècles de délai, en 1870, au milieu des désastres de la guerre, la France, humiliée, mais pénitente, se souvint de la demande miséricordieuse du Sauveur : elle fit vœu d'élever à Montmartre un temple dédié au

Sacré-Cœur, symbole de l'édifice spirituel des cœurs pénitents et dévoués qu'elle voulait lui offrir. La devise adoptée pour l'œuvre du Vœu national est : *Sacratissimo Cordi Jesu Christi Gallia pœnitens et devota.* » Elle est inscrite sur le temple lui-même.

3. Le Souverain Pontife ne pouvait manquer d'encourager cette œuvre. Dès le 26 avril 1876, il s'empressait de remercier de l'envoi d'un Album renfermant la photographie des plans présentés au concours ; il se réjouissait de la construction d'une chapelle provisoire, ouverte à la dévotion des fidèles en attendant que le sanctuaire projeté pût les recevoir ; enfin, il priait Dieu pour l'achèvement d'une œuvre aussi importante : « Preces nostras ad Deum convertimus, ut ope sua potenti vos adjuvet, qua feliciter perfici valeat hoc opus quod tam concordi pioque studio decretum et susceptum fuit. » *(Lettre à MM. A. Baudon et F. Riant, vice-présidents du Comité).*

4. Bientôt après, des indulgences étaient accordées au sanctuaire de Montmartre ; elles étaient attachées à la visite de la chapelle provisoire, et devaient passer à la visite du temple lui-même, après son achèvement. Un premier Bref, du 20 février 1877, n'accorde pas moins de 29 indulgences plénières par an. Voici le passage important de ce Bref :

Itaque omnibus et singulis utriusque sexus Christifidelibus vere pœnitentibus et confessis ac sancta communione refectis, qui memoratum oratorium, postquam autem perfecta fuerit, ædificari cœptam in ipso Monte Martyrum Ecclesiam, in Nativitatis, Epiphaniæ et Ascensionis D. N. J. C., Conceptionis, Nativitatis, Annunciationis et Purificationis Beatæ Mariæ Virginis Immaculatæ festivitatibus, Dominicis Resurrectionis, Pentecostes et Sanctissimæ Trinitatis, in celebritate Omnium Sanctorum, et quo die festum Purissimi Cordis Deiparæ in diœcesi Parisiensi celebrari solet, nec non Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli,

Sancti Ludovici Regis Galliæ, Sanctorum Dionysii et Sociorum Martyrum, ac Sancti Martini Turonensis Episcopi, a primis vesperis usque ad occasum solis dierum hujusmodi; item uno quo cuique libeat singulis in mensibus die, et feria sexta post octavam solemnitatis Sanctissimi Corporis Christi vel uno ex septem diebus continuis insequentibus ad cujusque arbitrium sibi eligendo, singulis annis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, peccatorum conversione ac Sanctæ Matris Ecclesiæ exaltatione pias ad Deum preces effuderint, quo die præfatorum id egerint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem ricorditer in Domino concedimus.

Il est bon de signaler un passage du texte qui précède, et d'en faire remarquer les conséquences. Les mots : *a primis vesperis usque ad solis occasum dierum hujusmodi* sont intercalés au milieu de l'énumération des jours enrichis d'indulgences. Cette intercalation a eu lieu à dessein : elle signifie que le temps donné pour gagner l'indulgence court à partir des premières vêpres des fêtes dont l'énumération précède cette clause; pour les jours qui suivent, il faut au contraire suivre la règle commune, et le temps va *a media nocte ad mediam noctem* (1). Nous retrouverons bientôt une clause analogue.

5. Un second Bref, du 25 mai de la même année, ajoute quatre indulgences plénières aux précédentes : « diebus festis Sanctæ Annæ, Matris Genitricis Dei Mariæ, S. Clotildis et S. Radegundis, alioque die, quem Ordinarius semel designaverit. » Nous ne répétons point les conditions de ces quatre indulgences; elles sont les mêmes que dans le Bref précédent, et le temps donné pour les gagner court *a primis vesperis ad occasum solis.*

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XVIII, pag. 179.

Le 30 août 1877, S. E. le Cardinal Guibert, Archevêque de Paris, désignait le jour laissé à son choix pour le gain de la quatrième de ces indulgences plénières : au bas du Bref se trouve cette phrase :

Virtute præsentium eligimus ad lucrandas indulgentias supradictas diem 17 Octobris, pro celebratione festivitatis Beatæ Margaritæ Mariæ fixum.

Parisiis, die 30 mensis Augusti 1877.

J. HIPP. CARD. GUIBERT, Archiepiscopus Parisiensis.

Le choix de ce jour nous suggère la pensée que peut-être avait-on demandé expressément au Saint-Siège une indulgence pour la fête de la Bienheureuse Marguerite-Marie. En ce cas, nous retrouverions dans le Bref la pratique du Saint-Siège, qui n'accorde pas d'indulgences locales perpétuelles pour les fêtes des bienheureux, du moins en les désignant expressément ; et ce serait pour ce motif que le Bref porte : « die quem Ordinarius semel designaverit ». On aurait expliqué, lors de la délivrance de ce Bref, que l'Ordinaire serait libre de désigner le 17 octobre de chaque année pour l'indulgence, mais qu'il est contraire à la pratique ordinaire du Saint-Siège de mentionner la fête. Cette remarque est, d'ailleurs, sans importance pratique.

6. Nous avons voulu faire connaitre immédiatement toutes les indulgences plénières attachées à la visite du sanctuaire ; il nous faut revenir sur nos pas pour parler d'une indulgence partielle de sept ans et de sept quarantaines, concédée par le Bref du 20 février 1877, à quiconque assiste, de cœur au moins contrit, aux prières qui se font publiquement chaque jour dans le sanctuaire pour l'exaltation de la Sainte Eglise et le salut de la France.

7. Enfin, il importe de dire que toutes les indulgences relatées ci-dessus sont applicables aux âmes du purgatoire.

8. Ne quittons pas cette question des indulgences sans mentionner le privilège très important, mais temporaire, en vertu duquel les fidèles peuvent, le 2 août, à partir des premières vêpres jusqu'au coucher du soleil, gagner l'indulgence dite de la Portioncule sous les conditions ordinaires de la confession, de la communion et de la visite du sanctuaire. La concession de la S. Congrégation des Indulgences est du 6 juillet 1888 et valable pour dix ans. Ce privilège y est accordé sous la clause ordinaire : « dummodo nulla extet eo loci, vel unius saltem milliarii spatio distet alia ecclesia hujusmodi ditata privilegio ; » or, deux églises distantes de moins d'un mille, l'église de Notre-Dame de Clignancourt et la chapelle des sœurs Zélatrices de la sainte Eucharistie, avaient été antérieurement décorées du privilège ; le Souverain Pontife, par rescrit de la même S. Congrégation des Indulgences en date du 16 février 1889, a bien voulu lever la condition. A noter, pour ceux qui pourraient se trouver dans le même cas et qui voudraient obtenir cette faveur, que la supplique mentionnait le consentement du curé de Clignancourt et celui du Supérieur de la chapelle des sœurs Zélatrices du T. S. Sacrement.

9. Un dernier privilège doit être relevé dans cet article ; c'est celui qui concerne la messe votive du Sacré-Cœur. En vertu d'un premier rescrit de la S. Congrégation des Rites, en date du 23 novembre 1876, tous les prêtres pouvaient dire cette messe le vendredi dans le sanctuaire de Montmartre, sauf occurrence d'un double de première ou de seconde classe, d'une fête de Notre-Seigneur ou de son jour octave, d'une Férie, d'une vigile ou d'une octave privilégiées. Un second rescrit de la même S. Congrégation, du 27 mai 1886, étend cette faveur à tous les jours de l'année, et maintient d'ailleurs les mêmes restrictions. Ce rescrit mentionne un fait bien consolant, et qui montre combien est grande la

dévotion au Cœur Sacré de Jésus : c'est que le nombre des prêtres pèlerins était, à cette époque, de cinq mille environ chaque année : « Quum Sacerdotum numerus undique ad eam ecclesiam peregrinationis ac devotionis causa confluentium ita increverit, ut singulis postremis hisce annis ad quinque circiter millia pervenerit... »

Nous n'avons pas à nous étendre pour expliquer les règles à suivre dans l'usage de ce privilège, ou les rubriques à observer dans la célébration de cette messe ; nous l'avons fait dans un article précédent, auquel nous renvoyons le lecteur (1).

10. Nous ne saurions mettre fin à ce premier paragraphe sans donner au moins une mention à l'inauguration du sanctuaire de Montmartre et à la Lettre du Souverain Pontife à S. E. le Cardinal Archevêque de Paris. La bénédiction du sanctuaire eut lieu le 5 juin 1891 ; le Cardinal Archevêque, en vertu de cette lettre, donna la Bénédiction papale après la messe solennelle, et les fidèles purent gagner dans le sanctuaire une indulgence plénière ; de plus, pendant un mois, du 5 Juin au 3 Juillet, des indulgences plénières furent attachées à tous les dimanches occurrents, et, en outre, aux fêtes de la Nativité de saint Jean-Baptiste, de saint Pierre, Prince des Apôtres, et de la Visitation de la sainte Vierge ; de plus, une indulgence de sept ans et de sept quarantaines fut accordée pendant tout ce temps à la visite du sanctuaire, une fois par jour seulement.

II.

LA SAINTE LIGUE DU VŒU NATIONAL.

11. Dès 1875, la *Sainte Ligue du Vœu national*, approuvée par plusieurs Évêques, était bénie par Pie IX. Complète-

(1) Plus haut, page 603.

ment indépendante des Archiconfréries dont nous parlerons bientôt, elle se rattache au vœu national en travaillant, elle aussi, à la délivrance de l'Eglise, au salut de la France, et à la gloire du Sacré-Cœur ; ses membres doivent pratiquer une parfaite soumission à la volonté de Dieu, pour toucher le Cœur de Notre-Seigneur. En entrant dans l'association, ils récitent un acte de consécration au Cœur de Jésus et renouvellent de temps en temps cette consécration. L'œuvre a son siège au sanctuaire de Montmartre, et est sous la direction du Supérieur des chapelains.

12. Cette sainte Ligue a ses indulgences et ses faveurs. Nous relaterons les Brefs par ordre de dates.

13. Le premier Bref est du 6 Mars 1877 ; il accorde à la Ligue un bon nombre d'indulgences :

a) *Indulgences plénières.*

Omnibus et singulis utriusque sexus Christifidelibus e præfato pio Sodalitio, qui vere pœnitentes et confessi ac sacra communione refecti, propriam cujusque parochialem ecclesiam, die a peracta ex instituto Sanctissimo Cordi Jesu consecratione anniversario, et primis mensium feriis sextis, excepta feria sexta in Parasceve, et sextis feriis mensium Januarii, Octobris, Novembris et Decembris ab ortu, præterea in S. Catharinæ Senensis, S. Theresiæ et Beatæ Margaritæ Mariæ Alacoque diebus festis a primis vesperis usque ad occasum solis dierum hujusmodi singulis annis devote visitaverint, ibique pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, peccatorum conversione, ac Sanctæ Matris Ecclesiæ exaltatione pias ad Deum preces effuderint, quo die præfatorum id egerint, Plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus.

Nous pensons que personne ne sera embarrassé pour préciser les jours auxquels ce Bref attache des indulgences pour les associés de la sainte Ligue. Ce sont : 1° Le jour anniver-

versaire de la Consécration au Sacré-Cœur; 2° Les premiers vendredis de Février, Mars, Avril, (à moins que le premier vendredi d'Avril ne soit le Vendredi-Saint), Mai, Juin, Juillet, Août et Septembre; 3° Tous les vendredis de Janvier, Octobre, Novembre et Décembre; 4° Les trois fêtes désignées.

Il est plus important de faire observer que le temps accordé pour gagner l'indulgence n'est pas le même pour tous ces jours; la différence établie par le Bref pourrait passer inaperçue pour quelques-uns : — 1° Le temps accordé pour gagner les indulgences des trois fêtes désignées va des premières vêpres au coucher du soleil de la fête. — 2° Il n'en est plus de même quand il s'agit du jour anniversaire de la consécration de l'associé ou des vendredis; le Bref dit positivement que l'indulgence ne peut être gagnée que le matin à partir du lever jusqu'au coucher du soleil. C'est ce que signifie indubitablement le mot *ab ortu,* opposé dans le Bref à ceux-ci : *A primis vesperis.*

b) *Indulgence partielle.* Le Bref accorde une indulgence partielle de trois ans dans les termes suivants :

Eisdem vero Sodalibus veré etiam pœnitentibus et confessis ac sacra communione refectis, qui in aliis reliquorum mensium feriis sextis supradicta pietatis opera rite in Domino præstiterint, tres annos de injunctis eis seu alias quomodolibet debitis pœnitentiis in forma Ecclesiæ consueta relaxamus.

c) Enfin, le Bref déclare expressément que toutes les indulgences concédées, soit plénières, soit partielles, sont applicables aux âmes du purgatoire.

14. Le deuxième Bref expédié en faveur de la *Sainte Ligue du Vœu national* est du 11 Septembre 1877; il contient, lui aussi, des indulgences plénières et des indulgences partielles, toutes applicables aux âmes du purgatoire.

Voici les *indulgences plénières* :

Omnibus et singulis utriusque sexus Christifidelibus in Sodalitium, quod *Sanctum Fœdus* appellant, vulgo *Sainte Ligue du vœu national au Sacré-Cœur de Jésus,* legitime in Gallia institutum, jam adscriptis et pro tempore adscribendis, qui vere pœnitentes et confessi ac sacra communione refecti propriam cujusque parochialem ecclesiam diebus festis S. Josephi, Deiparæ Virginis Immaculatæ Sponsi, et Dedicationis S. Michaelis Archangeli, patronorum præfati Sodalitii, a primis vesperis usque ad occasum solis dierum hujusmodi singulis annis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, peccatorum conversione ac Sanctæ Matris Ecclesiæ exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus.

Et voici les *indulgences partielles* :

Præterea eisdem fidelibus in dicto Sodalitio nunc et pro tempore existentibus, qui corde saltem contriti respective item parochialem ecclesiam Dominica tertia post Pascha Resurrectionis D. N. J. C., ac die Apparitionis S. Michaelis Archangeli devote visitaverint, ibidemque ut supra dictum est oraverint, quo ex his præstiterint, septem annos de injunctis eis seu alias quomodolibet debitis pœnitentiis in forma Ecclesiæ consueta relaxamus.

15. En 1878 parut une décision de la S. Congrégation des Indulgences, qui causa une profonde émotion parmi les directeurs des Confréries. On y rappelait un décret de 1761 et on déclarait nulles les inscriptions des absents. C'était là un obstacle très grand au développement de la *Sainte Ligue du Vœu national,* appelée à se répandre par toute la France. C'est ce qui motiva un recours à Rome, et un troisième Bref dispensa de cette condition. Comme ce troisième Bref est peu connu, nous en donnons un très large extrait :

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Transacto sæculo, nempe anno MDCCLXI, sub die XXVII mensis Aprilis, vi Decreti ab Eminentissimis Patribus Sacræ Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ editi cautum fuit, uti quodvis Sodalitium canonice et legitime institutum nonnisi fideles, qui coram et præsentes nomen darent suum, inter confratres cooptare posset. Quod quidem decretum a VV. FF. NN. S. R. E. Cardinalibus ejusdem Congregationis nuperrime die XIII Aprilis transacti anni MDCCCLXXVIII ad observantiam revocatum et a Nobis confirmatum fuit. Nihilominus a Moderatoribus Piæ Unionis cui titulus *Sainte Ligue du vœu national de Jésus*, legitime in Gallia institutæ, rationabilibus allatis causis, enixæ Nobis adhibitæ fuerunt supplicationes, ut ipsam ab hujusmodi limitatione liberare, et de supradicta lege secum dispensare benigne dignaremur.

Porro rati maxime e re fore, si pro nationali hoc laudabili voto adimplendo quodlibet adscriptionis impedimentum amoveremus, exhibitis precibus lubenti animo annuendum censuimus. Quare de omnipotentis Dei misericordia ac BB. Petri et Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, peculiaribus favoribus et gratiis præfatam Piam Unionem cumulare in Domino volentes, eidem Piæ Unioni ut etiam fideles, qui legitime præpediantur quominus nomen suum coram et præsentes exhibeant, absentes, intra limites tantum Gallici Dominii, per postulationem a singulis scriptam inter confratres admittere libere ac licite valeat, auctoritate Nostra Apostolica tenore præsentium concedimus et indulgemus. Non obstantibus Nostra et Cancellariæ Apostolicæ regula...., etc.

Volumus autem ut præsentium Litterarum transumptis seu exemplis..., etc.

Datum Romæ apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die IV Martii MDCCCLXXIX, Pontificatus Nostri anno secundo.

Pro Domino Cardinale Carafa de Traetto,

D. JACOBINI, *Subst.*

16. Nos lecteurs savent que les déclarations de la S. Congrégation des Indulgences, en date du 14 juin 1880, sont venues corriger en grande partie les sévérités du décret du 13 avril 1878 : malgré tout, le Bref que nous reproduisons, reste utile à la *Sainte Ligue du Vœu national,* et voici dans quel sens.

Le numéro IV des déclarations de 1880 dit bien que les pieuses unions du genre de la *Sainte Ligue* peuvent désormais recevoir les absents, en observant l'esprit du décret : « Sacra Congregatio.... præsenti hac dispositiva Declaratione per amplam a littera legis exceptionem apostolica auctoritate declarat, etiam absentes ad hujusmodi pias Associationes adscribi posse, servata tamen decreti mente, spiritu ac scopo, ut scilicet non solum augeatur numerus, sed etiam adscribendorum devotioni consulatur, non temere, leviter ac turmatim collectis nominibus, sed discrete, ne alii, quantum fieri potest, inscribantur, nisi qui, absentes quidem corpore, sed præsentes spiritu, scientes et volentes piæ Societati adscribi, injuncta opera adimplere et Indulgentias lucrari intendunt. »

Certes, ces paroles sont assez formelles, et nous croirions que l'autorisation donnée est suffisante, bien plus, que sous certains rapports, elle est plus étendue que celle qui résulte du Bref : car celui-ci permet seulement l'admission d'un absent qui formule la demande par une lettre écrite *propria manu.* Mais le numéro I des déclarations de 1880 soulève une question grave, et c'est ici que le Bref du 4 Mars 1879 procure un grand avantage. Ce numéro I prononce en effet qu'il est des confréries particulières, « relate ad quas fideles, qui *extra limites locali Sodalitati constitutos* commorantur, *absentes* dicuntur, imo vero non simpliciter absentes, sed etiam *extranei* dici possunt. Hujusmodi locales Sodalitates... in confratres admittere nequeunt absentes extra

limites Sodalitatis,... atque hoc primum sensu adscriptiones absentium tum decreto Urbis et Orbis diei 13 Aprilis 1878, tum præsenti Instructione irritæ omnino generali lege sine ulla nova exceptione declarantur. »

Or, la *Nouvelle Revue Théologique* a soutenu dans le temps (tome x, page 9, note 2) que toute confrérie érigée par un Évêque est nécessairement restreinte à son diocèse, puisque sa juridiction ne s'étend pas au delà. C'est ici, selon nous, que le Bref du 4 Mars 1879 a une importance considérable : quand même la doctrine de la *Revue* serait exacte, ce Bref ayant expressément permis l'inscription des absents « intra limites Gallici Dominii, » toute controverse cesse par le seul fait.

III.

ARCHICONFRÉRIE DU VŒU NATIONAL.

17. Pour perpétuer la pensée d'expiation, de pénitence et d'invocation qui a inspiré le vœu national au Sacré-Cœur de Jésus, il fallait, dans le sanctuaire de Montmartre, une Association de prières et de bonnes œuvres. Dès le 1er Avril 1876, S. E. le Cardinal Archevêque de Paris instituait dans la chapelle provisoire, pour la transférer plus tard dans le sanctuaire proprement dit, la confrérie du Sacré-Cœur de Jésus et en approuvait les premiers règlements ou statuts. Presque immédiatement, cette confrérie était agrégée à l'Archiconfrérie romaine et recevait la communication de toutes ses indulgences. Le 20 Février 1877, elle obtenait de Pie IX une double faveur.

18. La première était une indulgence plénière, applicable aux âmes du Purgatoire, pour tous les vendredis de carême (moins le Vendredi-Saint), sous les conditions ordinaires de la confession, la communion, la visite de l'église et la prière

aux intentions du Souverain Pontife. Nous ne citons pas les termes du Bref, pour ne pas tomber en des redites inutiles; ce sont les termes que nous avons vus précédemment. Le temps donné pour gagner l'indulgence est indiqué dans le Bref : *ab ortu usque ad occasum solis.*

19. La seconde faveur était bien plus précieuse encore ; la confrérie était érigée en Archiconfrérie :

Itaque singulos atque universos quibus Nostræ hæ Litteræ favent, a quibusvis excommunicationis, et interdicti, aliisque ecclesiasticis censuris, sententiis et pœnis, quovis modo vel quavis de causa latis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes et absolutos fore censentes, Confraternitatem in honorem Sacri Cordis Jesu, in Ecclesia ejusdem tituli Parisiis canonice institutam, in Archiconfraternitatem hisce Litteris auctoritate Nostra Apostolica erigimus et constituimus, eique omnia et singula jura, privilegia, indulta, prærogativas, ac præeminentias solitas et consuetas eadem auctoritate perpetuo tenore præsentium concedimus. At enim Moderatori, ac Confratribus ejusdem Confraternitatis per præsentes in Archiconfraternitatem erectæ, nunc et pro tempore existentibus, perpetuo pariter elargimur ut alias quascumque Confraternitates ejusdem instituti ac nominis, canonice in Gallia tantum erectas, huic Archiconfraternitati, sartis tectis et Clementis VIII Prædecessoris Nostri recolendæ memoriæ desuper edita Constitutione, et aliis Sanctæ hujus Sedis Apostolicæ, aggregare, illisque non solum proprias communicabiles, sed eas etiam indulgentias quibus per communicationem ab Archiconfraternitate cognomine Almæ hujus Urbis ipsi factam, est aucta, communicare libere et licite possint.

Il faut remarquer, dans ce texte, le pouvoir donné à la nouvelle Archiconfrérie de communiquer aux confréries qu'elle s'agrégera, non seulement les indulgences qui lui ont été accordées directement, mais les indulgences dont elle

jouit par communication avec l'Archiconfrérie romaine. C'est là une dérogation formelle aux prescriptions de Clément VIII, déclarées d'ailleurs obligatoires en tout le reste; car la Constitution *Quæcumque* de ce Pontife, avait formulé une règle, rappelée d'ailleurs et remise en vigueur par Pie IX avec toutes les autres, à savoir : « Quod Confraternitati institutæ vel aggregatæ expresse et in specie communicentur privilegia et indulgentiæ Archiconfraternitati instituenti vel aggreganti *nominatim* concessa, *non vero ea, quibus per privilegium communicationis gaudet.* » Cette exception, du reste, se comprend facilement, si l'on veut bien remarquer que la jeune confrérie de Montmartre n'avait pas encore d'indulgences propres, et que c'est seulement à la même date du 20 Février 1877 qu'elle obtenait directement les indulgences des vendredis de carême, mentionnées ci-dessus.

20. C'est le moment de parler des conditions requises pour gagner les indulgences de l'Archiconfrérie du Vœu national. En vertu du Bref, les indulgences de l'Archiconfrérie romaine deviennent tellement siennes qu'elle peut les communiquer aux confréries qu'elle s'agrégera. A quelles conditions les membres de l'Archiconfrérie du Vœu national ou des Confréries agrégées les gagneront-ils ? Sans aucun doute, aux mêmes conditions qui sont imposées pour l'Archiconfrérie romaine. C'est donc à tort que le R. P. Beringer a écrit cette phrase : « Pour gagner les indulgences que leur concède le Bref mentionné du 20 Février 1877, les associés doivent réciter chaque jour les prières prescrites aux membres de l'Archiconfrérie romaine, à savoir : le *Pater*, l'*Ave*, le *Credo* et l'invocation au Sacré-Cœur. » Et le R. Père renvoie ici à la page à laquelle il a exposé les conditions des indulgences de l'Archiconfrérie romaine, et mentionné l'invocation : *Doux Cœur de Jésus, faites que je vous aime toujours de plus en plus.* Cette phrase est trop générale; les membres de l'Archiconfrérie

de Montmartre ou des confréries agrégées sont tenus, pour gagner les indulgences, de réciter ces prières comme y sont tenus les membres de l'Archiconfrérie romaine, et pas davantage. Or, il est certain, (le R. P. Beringer le dit lui-même, et il suffit de consulter, dans la Collection de Ratisbonne, le Sommaire des Indulgences de l'Archiconfrérie romaine pour s'en convaincre), il est certain, dis-je, que la récitation de ces prières n'est imposée que comme condition de sept indulgences seulement. Il en est donc de même pour l'Archiconfrérie de Montmartre.

C'est en vain que l'on objecterait contre cette conclusion l'article V des Statuts de l'Archiconfrérie de Montmartre : « L'Archiconfrérie, se proposant d'honorer le Sacré-Cœur dans toutes les manifestations de son amour, admet pour ses associés différents règlements, tout en les obligeant à une pratique commune, la récitation quotidienne du *Pater*, de l'*Ave*, du *Credo*, et de l'invocation : *Cœur sacré de Jésus, je me consacre entièrement à vous ; protégez la sainte Église contre ses ennemis, ayez pitié de la France, et faites que je vous aime toujours davantage.* » On sait, en effet, que la fidélité aux Statuts n'est pas une condition absolue pour participer aux indulgences d'une confrérie : il suffit que les associés accomplissent les œuvres spéciales prescrites par le Saint-Siège pour chaque indulgence. C'est en ce sens qu'a répondu la S. Congrégation des Indulgences le 23 Janvier 1842, IN CAMERACEN, ad 2 (1).

21. Le R. P. Beringer, au même endroit, soulève une autre question qui a aussi son importance. Nous venons de citer l'article V des Statuts de l'Archiconfrérie et la prière quotidienne qu'ils prescrivent. Ce n'est pas le mot à mot de la prière usitée dans l'Archiconfrérie romaine ; celle-ci se borne

(1) *Decret. authent.* .., Ratisb., n. 298.

à la seule invocation : *Doux Cœur de Jésus, faites que je vous aime toujours de plus en plus*. L'addition des autres membres de phrase vicie-t-elle cette prière, et peut-on dire qu'elle nuit au gain des indulgences ? Il est certainement très périlleux de toucher ainsi à une prière imposée comme condition d'une indulgence, et nous comprenons très bien qu'il y ait une défense de le faire. Cette défense existe pour les articles des Statuts d'une confrérie qui proposent aux associés les œuvres requises pour le gain des indulgences :

Dummodo Sodalitas canonice erigatur, sodalesque adimpleant opera pro acquirendis indulgentiis ab Apostolica Sede præscripta, varietas partialis, seu generalis, Statutorum (quæ ab Ordinariis respectivorum locorum pro diversitate temporum et circumstantiarum erunt constituenda) non obest acquisitioni indulgentiarum, eo quod Statuta sunt potius ad regimen et ad rectam Sodalitatis administrationem data, minime vero tanquam *opera injuncta* ad indulgentias lucrifaciendas ; quod si nonnulli Statutorum articuli aliqua peragenda opera sodalibus proponant, quæ ex pontificia concessione ditata sint indulgentiis, ipsi tanquam essentiales habendi sunt, ut *nullo modo variari* possint, ne tali spirituali emolumento sodales sint fraudati (1).

Nous concevons donc que la question ait préoccupé les Directeurs de l'Archiconfrérie. S. E. le Cardinal Archevêque de Paris l'a portée au Saint-Siège et a demandé :

« Ut invocatio : — *Cœur sacré de Jésus, je me consacre entièrement à vous ; protégez la sainte Église contre ses ennemis, ayez pitié de la France, et faites que je vous aime toujours davantage,* — quæ ab initio confraternitatis apud omnes pie adhiberi solita est et ab invocatione : *Doux Cœur de Jésus, faites que je vous aime toujours davantage,* vix aliquibus addi-

(1) *Ibid.*, n. 320.

tis verbis differt, quatenus opus sit, rata habeatur ad lucrandas indulgentias. »

Le Rescrit de la S. Congrégation des Indulgences, en date du 18 Juin 1887, porte que : « Sanctissimus... benigne annuit... juxta petita. » La question est donc désormais tranchée.

22. De nouvelles indulgences ne tardèrent pas à être accordées à l'Archiconfrérie de Montmartre : un Bref du 12 Janvier 1878 en contient sept :

Omnibus utriusque sexus Christifidelibus e pia Archisodalitate *Sanctissimi Cordis Jesu*, in ecclesia quæ in honorem ejusdem SSmi Cordis ædificatur in civitate Parisiensi instituta, qui vere pœnitentes et confessi ac S. Communione refecti, propriam cujusque parochialem ecclesiam eo die quo festum Purissimi Cordis Beatæ Mariæ Virginis in diœcesi Parisiensi celebrari solet (1), ac diebus festis SS. Ludovici Regis Galliæ, Dionysii Martyris, et Martini Episcopi et Confessoris, ac Sanctæ Annæ Matris Genitricis Dei, Mariæ Margaritæ Alacoque, ac Dedicationis S. Michaelis Archangeli a primis vesperis usque ad occasum solis dierum hujusmodi singulis annis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, peccatorum conversione ac Sanctæ Matris Ecclesiæ exaltatione pias ad Deum preces effuderint, Plenariam, quo die præfatorum id egerint, omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem, quam etiam animabus Christifidelium, quæ Deo in charitate conjunctæ ab hac luce migraverint, per modum suffragii applicare possint, misericorditer in Domino concedimus. Præterea supradictæ Archisodalitati Parisiensi per præsentes

(1) Il est bon de faire observer qu'il s'agit ici de la fête propre de N.-D. des Victoires, qui se célèbre le dernier dimanche après l'Épiphanie sous ce titre : *Immaculati Cordis B. M. V. sub titulo : Refugium peccatorum*. Ce n'est donc pas la fête *Purissimi Cordis B. M. V.*, qui se trouve au Propre *pro aliquibus locis* du Bréviaire et est accordée à beaucoup de Diocèses.

facultatem facimus, ut Sodalitatibus in Gallia canonice erectis aut erigendis, quæ in eamdem Sodalitatem adscriptæ sunt vel pro tempore adscribentur, omnes et singulas præfatas indulgentias Plenarias in perpetuum communicare libere et licite possit et valeat.

23. Ici se place un Bref analogue à celui dont il a été parlé plus haut à propos de la *Sainte Ligue du Vœu national :* le Souverain Pontife, accordait à l'Archiconfrérie, pour l'admission des absents, la même faveur qu'à cette Sainte Ligue : « Ut etiam fideles, qui vel a Parisiis distent, vel Parisiis commorantes legitima de causa præpediantur, quominus ad Montem Martyrum personaliter accedant nomen suum daturi, absentes, intra limites tantum Gallîci Dominii, per postulationem a singulis scriptam inter confratres admittere et adscribere libere et licite possit et valeat. » Les déclarations du 14 Juin 1880 vinrent d'ailleurs permettre à l'Archiconfrérie d'admettre, avec la prudence et la discrétion voulues, les absents que ce Bref concernait, et lui donnèrent même plus de latitude, ainsi que nous l'avons déjà observé.

24. De 1879, époque à laquelle fut expédié ce dernier Bref à 1887, nous n'avons aucun document pontifical se rattachant à l'Archiconfrérie du Vœu national. Le 18 Juin 1887, un rescrit de la S. Congrégation des Indulgences accorde les faveurs suivantes :

1° La faculté d'agréger les confréries de même but et de même nom, qui n'était concédée que pour la France, est étendue « ad omnes regiones Ditioni Gallicæ subditas etiam extra Europam. »

2° Sanation est accordée de tous les défauts qui ont pu se glisser jusqu'à cette date soit dans l'admission des confrères, soit dans l'agrégation des confréries.

3° Le Directeur de l'Archiconfrérie et tous les prêtres attachés à son service dans l'église de Montmartre, enfin tous les Directeurs des confréries agrégées, ont, « durante munere », la faveur de l'autel privilégié deux jours par semaine.

25. Il faut dire cependant que deux demandes présentées à la S. Congrégation sont refusées par ce même rescrit du 20 Février 1887. Toutes deux méritent que nous nous y arrêtions un peu.

1° Commençons par la demande qui demande moins d'explications. On désirait à Montmartre : « Ut admissio fidelium in confraternitatem computetur a die qua fideles, inscriptione sui nominis petita, incipiunt recitare preces statutas, nempe *Pater*, *Ave*, *Credo*, etc., cum invocatione supramemorata: *Cœur sacré de Jésus*,... etc., licet inscriptio paulo post vel antea fiat. » Nous croyons très bien comprendre le but de cette demande; on voulait pourvoir à la difficulté que pouvaient rencontrer les fidèles éloignés du centre de l'Association pour savoir au juste le jour de leur inscription sur le registre de l'Archiconfrérie et, par là même, pourvoir aussi au danger qu'ils couraient de ne pas gagner l'indulgence accordée pour le jour de leur admission. La supplique ne donne pas ces explications, et nous ne savons si elles eûssent été assez puissantes pour amener une décision favorable; toujours est-il que cette décision favorable a été refusée et que la S. Congrégation a maintenu la règle de droit commun : « Injunxit... (*ut fideles*) uti vere confratres habeantur a data tantummodo, qua nomen dederint memoratæ confraternitati. »

2° Du reste, et cette réflexion nous amène à parler du deuxième refus contenu dans le rescrit de 1887, ceux qui courent risque de ne pas connaître exactement le jour de leur inscription, ce sont ceux qui font leur demande d'admis-

sion par lettre ou par personne interposée, en un mot, ce sont les *absents*. Or, la supplique ne se bornait pas à solliciter l'extension à toutes les colonies françaises du pouvoir d'agréger les confréries de même but et de même nom; elle se préoccupait aussi des absents, et demandait : « Ut omnes fideles, in quacumque orbis terrarum parte degant, inscriptionem in Archiconfraternitate seu viva voce seu per litteras ab ipsis vel aliis fide dignis obtinere possint, non obstante Decreto 13 Aprilis 1878 S. Congregationis Indulgentiarum et SS. Reliquiarum. » C'était demander beaucoup plus que ne donnait le Bref de 1879; disons même le mot, c'était demander plus que l'on ne pouvait obtenir. En 1879, le Saint-Siège avait autorisé l'admission sollicitée par une lettre signée de la personne même; en 1887, on le priait d'admettre également la demande formulée, soit par une lettre signée de toute autre personne, soit même de vive voix par l'intermédiaire d'une personne digne de foi. Là n'était pas encore la grande difficulté : nous avons expliqué que les Déclarations de 1880 autorisaient, au moins exceptionnellement, cette façon de procéder. Mais surtout, en vertu de la concesssion de 1879, l'admission ne pouvait être demandée par un absent que « intra limites Gallici Dominii; » en 1887, on voulait qu'elle pût être demandée par tous les fidèles, « in quacumque orbis terrarum parte degant. » Aussi, la S. Congrégation répond-elle : « adscriptionem fidelium... esse peragendam omnino ad tramitem declarationis decreti diei 13 Aprilis 1878. »

26. Nous avons déjà eu l'occasion de parler de cette déclaration; rappelons brièvement deux règles posées en 1878 et maintenues par cette réponse.

a) En vertu de la déclaration de 1878, il faut réputer non pas seulement *absents*, mais *étrangers* à la confrérie, les fidèles qui n'ont point domicile en France ou dans les colonies

françaises; leur admission serait nulle et de nul effet *(N° I de la Déclaration).*

b) Les absents qui ont domicile en France ou dans les colonies françaises doivent régulièrement se faire présenter personnellement au Directeur d'une confrérie canoniquement érigée et agrégée à l'Archiconfrérie de Montmartre, ou au Directeur de l'Archiconfrérie elle-même, pour demander leur inscription; mais la déclaration *(N° IV)* permet positivement l'inscription de ces fidèles même absents, pourvu qu'on y mette la discrétion voulue. Donc, sous ce dernier rapport, la demande présentée à la S. Congrégation était à peine utile; et, quant à la première règle, la S. Congrégation disait formellement dans la déclaration qu'elle n'accorderait aucune autorisation.

27. Est-ce à dire qu'aucun fidèle de nationalité étrangère à la France ne pouvait être admis dans l'Archiconfrérie ou dans une confrérie agrégée? Nous ne le pensons pas, et nous avons un rescrit de 1887 qui nous confirme dans ce sentiment. Il s'agit de la prière prescrite par l'article V des Statuts de l'Archiconfrérie; la supplique porte :

Quum ex concessione Sanctæ Sedis prædictæ Archiconfraternitati adscribantur non solum fideles ex Gallia, sed etiam ex aliis regionibus, Orator humillime supplicat S. V. ut ii Sodales, sine detrimento Indulgentiarum, in præfata oratione post vocabulum *La France* addere valeant nomen propriæ patriæ, v. g. *Italie*, *Belgique*, etc.

Et, le 29 Novembre 1887, le Souverain Pontife « benigne annuit juxta preces. » C'est donc que les Belges, les Italiens, etc., qui ont domicile en France ou dans une colonie française, pouvaient certainement s'agréger à l'Archiconfrérie de Montmartre.

28. Du reste, la restriction de l'Archiconfrérie à la France

et aux colonies françaises est maintenant supprimée. Dans un récent voyage à Rome, le R. P. Lemius, des Oblats de Marie Immaculée, Supérieur des Chapelains de Montmartre, a obtenu deux rescrits du 30 Mars 1894, en vertu desquels l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur établie dans le sanctuaire de Montmartre peut désormais s'agréger des confréries dans le monde entier. A cette occasion, elle change son nom, et s'appelle désormais : *Archiconfraternitas SSmi Cordis Jesu pro libertate Romani Pontificis et salute universæ Societatis*; elle est également autorisée à changer la prière quotidienne imposée par l'article V des Statuts; au lieu de dire : *ayez pitié de la France*, on peut dire maintenant : *sanctifiez notre patrie*.

C'est ce qui résulte des deux documents suivants. Nous citerons une partie de la supplique du premier, parce que le rescrit de la S. Congrégation y renvoie.

Beatissime Pater,

Joannes Baptista Lemius e Congregatione Oblatorum B. M. V. Immaculatæ, Rector Ecclesiæ Sanctissimo Cordi Jesu in Monte Martyrum (vulgo *Montmartre*) in Archidiœcesi Parisiensi, ad pedes Sanctitatis Vestræ humillime provolutus, exponit :

. . . .

Quapropter obsecrat orator ut memorata facultas aggregationis ad universum orbem extendatur. Hac porro occasione postulat ut titulus ipsius Archiconfraternitatis aliquatenus immutetur, hac formula expressus : *Archiconfraternitatis SSmi Cordis Jesu pro libertate Romani Pontificis et salute universæ Societatis*. Quippe talis titulus nedum respondet fini, quem sibi speciali modo huc usque præstituit memorata Archiconfraternitas, sed etiam temporum adjunctis, quibus Romani Pontificis libertas impetitur et universa Societas in ruinam præceps ruit.

Et Deus....

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo specialibus facultatibus a SSmo D. N. Leone PP. XIII sibi tributis ad effectum de quo agitur, benigne annuit ut supradicta Archiconfraternitas sub titulo SSmi Cordis Jesu in memorata Ecclesia jam canonice erecta et facultate pollens per universam Galliam sibi aggregandi ejusdem nominis et instituti Confraternitates, valeat etiam alias per universum orbem erectas sub novo titulo in precibus relato, qui per præsens rescriptum recognoscitur et approbatur, vel in posterum erigendas perpetuo sibi addicere, eisque communicare indulgentias, privilegia, cæterasque gratias spirituales, dummodo vere sint communicabiles, quibus dicta Archiconfraternitas jam exornata existit, servatis tamen Constitutionibus Apostolicis et præsertim illa s. m. Clementis VIII quæ incipit *Quæcumque*, aliisque de jure servandis.

Et voici la partie importante du document qui concerne le changement de la prière quotidienne.

Beatissime Pater,

Joannes Baptista Lemius... (*ut supra*), enixe postulat ut in erectione Archiconfraternitatis SSmi Cordis Jesu, ad hoc quod omnes ex quavis gente fideles indulgentias eidem concessas lucrari possint, mutare liceat hæc verba : *Ayez pitié de la France*, in hæc alia : *Sanctifiez notre patrie.*

Et Deus...

S. Congregatio Indulgentias Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SS. D. N. Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, benigne annuit pro gratia juxta preces....

Insistons sur une expression de cette dernière supplique : *mutare liceat*. On *peut* changer l'invocation, on n'y est pas tenu ; et les indulgences sont gagnées soit que l'on récite la prière ancienne, soit que l'on adopte la formule nouvelle : *Sanctifiez notre patrie.*

IV.

ADORATION DU SACRÉ-CŒUR.

29. C'est à dessein que nous avons cité précédemment l'article V tout entier des Statuts de l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur; il débutait par ces mots : « L'Archiconfrérie, se proposant d'honorer le Sacré-Cœur dans toutes les manifestations de son amour, admet pour ses associés différents règlements, tout en les obligeant à une pratique commune, etc. » L'association comptait ainsi plusieurs degrés, et le quatrième de ces degrés était celui de l'Adoration du Sacré-Cœur de Jésus. Aujourd'hui, les Statuts de l'Archiconfrérie sont remaniés; mais le partage des associés en plusieurs classes est maintenu. On distingue maintenant trois classes : la première est celle des simples *associés*, qui récitent chaque jour les prières indiquées; la seconde, celle des *Adorateurs*, dont nous devons parler dans cet article; la troisième, celle des *apôtres du Sacré-Cœur*, qui s'appliquent à en propager la dévotion et dont les zélateurs de l'Archiconfrérie font partie.

30. Les nouveaux Statuts exposent ainsi le but de l'Adoration du Sacré-Cœur :

L'amour croissant des membres de l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur, canoniquement érigée dans la basilique du même nom, à Montmartre, a porté les plus fervents parmi les associés à atteindre les quatre fins suivantes :

1° Entourer le Très Saint-Sacrement, qui est le principal gage de l'amour du Sacré-Cœur, d'un culte continuel et plus fervent;

2° Expier les péchés qui déchirent ce Cœur très aimant, principalement ceux qui, comme les sacrilèges et les profanations, attaquent directement l'adorable Sacrement;

3° Obtenir que le règne du Christ s'établisse par un amour

répondant à l'amour divin dans les individus, dans les familles et les sociétés;

4° Prier pour que tous les chrétiens, n'ayant qu'un même cœur dans le Cœur de Jésus, dépensent et emploient leurs forces à la défense et à la propagation de la religion catholique.

31. Puisque les Adorateurs se recrutent parmi les associés de l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur, il n'est pas besoin d'une inscription spéciale pour en faire partie. On distingue les Adorateurs diurnes et les Adorateurs nocturnes. Les premiers consacrent une heure par semaine, par mois, ou par trimestre à prier mentalement ou oralement devant le très Saint-Sacrement; ils choisissent eux-mêmes et font connaître cette heure. Les adorateurs nocturnes, composés exclusivement d'hommes, passent la nuit dans le sanctuaire de Montmartre, où le très Saint-Sacrement est continuellement exposé; en outre, des groupes d'adorateurs nocturnes peuvent se former dans les villes et les campagnes, et, avec la permission de l'Ordinaire, passer une ou plusieurs nuits par an devant le Saint-Sacrement exposé.

32. Les Adorateurs jouissent, bien entendu, des indulgences de l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur, puisqu'ils en sont membres; ils n'avaient pas jusqu'ici d'indulgences spéciales. Le R. P. Lemius en a obtenu par rescrit du 30 mars 1894. La supplique commence par rappeler l'origine et le but de l'Adoration réparatrice, tels qu'ils sont contenus dans l'article du règlement cité plus haut; il demande ensuite les indulgences plénières suivantes, et la S. Congrégation « benigne annuit pro gratia in omnibus juxta preces. »

Ces indulgences ne sont pas applicables aux âmes du purgatoire : c'est une lacune, que l'on a l'espoir de combler. Le temps fixé pour les gagner n'étant pas désigné, va de minuit à minuit. Voici les jours et les conditions des indulgences :

1° Festo Epiphaniæ, Feria V in Cœna Domini, Festo SSmi Sacramenti, et semel mense Junio die cujusque arbitrio eligendo;

2° Ea die qua vel semel in tempore trimestri, vel semel in mense, vel semel in hebdomada pro classium diversitate, in adorationem SSmi Sacramenti horam integram insumunt;

3° Ea die qua intersunt illis Congregationibus in quibus processio SSmi Sacramenti peragitur;

4° Speciatim viris illis christianis Sodalitati adscriptis qui inter octavam vespertinam et sextam matutinam, hora integra coram SSmo Sacramento pernoctant. Quam quidem indulgentiam lucrari poterunt, sive ad sacram Communionem accedant prima die, sive secunda ex illis duabus quas dividit nox in qua fit adoratio;

5° Sodalibus qui zelatores sunt, semel in mense, item die cujusque arbitrio eligendo;

Dummodo præfatis singulis diebus, præter integram horam qua vel mentali aut orali orationi vacaverint, etiam vere pœnitentes, confessi ac S. Communione refecti Ecclesiam Sodalitatis aut aliam quamcumque seu publicum oratorium devote visitaverint et inibi pias ad Deum preces juxta mentem Sanctitatis Vestræ effuderint.

V.

ARCHICONFRÉRIE DE PRIÈRE ET DE PENITENCE EN L'HONNEUR DU SACRÉ-CŒUR DE JÉSUS.

33. Nous avons expliqué à propos de l'Adoration du Sacré-Cœur comment les Statuts de l'Archiconfrérie du Vœu national établissaient des catégories ou degrés parmi ses membres. L'un de ces degrés était autrefois l'*Œuvre de pénitence en union avec le Cœur de Jésus*. Cette œuvre, fondée à Dijon en 1879, avait été adoptée en 1882 à Paris et unie à l'Archiconfrérie du Vœu national; elle vient d'en être séparée. Le Saint-Siège, qui a récemment défendu le titre de *Cœur de*

Jésus pénitent, n'a pas même voulu laisser subsister le titre d'*Association de prière et de pénitence* EN UNION AVEC *le Sacré-Cœur de Jésus*, et il faut dire maintenant : EN L'HONNEUR (IN OBSEQUIUM) *du Sacré-Cœur de Jésus*.

34. Sous ce titre, le R. P. Lemius a obtenu, par un premier Rescrit, pour la nouvelle confrérie un certain nombre d'indulgences, toutes plénières et applicables aux âmes du purgatoire. Nous reproduisons le document en entier, parce que l'on y trouve le but et les œuvres de la Confrérie :

Beatissime Pater,

Sacerdos Joannes Baptista Lemius, e Congregatione Oblatorum B. M. V. Imm., Rector Ecclesiæ SSmo Cordi Jesu in Monte Martyrum (vulgo *Montmartre*) dicatæ in Archidiœcesi Parisiensi, ad pedes Sanctitatis Vestræ humiliter provolutus, exponit quod in dicta Ecclesia canonice erecta est pia Sodalitas sub titulo *Orationis et Pœnitentiœ in unione cum SSmo Corde Jesu*, cujus finis est : 1° Orationes supplicationesque ad Deum extollere, ut errantes homines resipiscant, vitam christianam amplectantur et Jesum Christum diligant opere et veritate, omnesque inter se concordes pro catholica religione tuenda et promovenda adlaborent; 2° Pœnitentiam agere pro hominum peccatis in dies ingravescentibus, ut divina Majestas placetur.

Quæ omnia sequenti modo Sodales assequi nituntur : nimirum ipsi in tres classes dividuntur, una die *a*) quolibet mense, vel *b*) bis in mense, vel *c*) singulis hebdomadis, serie quadam continua et ordinata, vacant orationi et piis pœnitentiæ exercitiis, ita ut nulla dies intercedat, qua SSmo Cordi Jesu non exhibeatur obsequium orationis et pœnitentiæ.

Porro ut finis hujus piæ Societatis, qui tam apte præsentibus calamitatibus, quibus angitur Ecclesia et Societas universa, consulit, magis foveatur, enixe postulat ut Christifidelibus eidem Sodalitati nomen daturis Indulgentias plenarias heic infrascriptas benigne tribuere dignetur, nimirum :

1. Die adscriptionis vel Dominica immediate sequenti eamdem adscriptionem;

2. Die a Sodalibus electa, qua ipsi, pro classium diversitate ad quas pertinent, orationi et pio aliquo pœnitentiæ exercitio devote vacaverint, aut si ea die legitimum impedimentum supervenerit, qualibet alia die eorum arbitrio eligenda;

3. Die festo S. Petri Principis Apostolorum;

4. Die festo S. Mariæ Magdalenæ Pœnitentis;

5. Die festo S. Benedicti Josephi Labre Confessoris;

6. Semel in mense Junii die cujusque ad arbitrium eligenda;

7. Semel in mense iis inter Sodales, qui *zelatores* nuncupari solent, quique curam impendunt Sodalitatis bono provehendo, facta cuilibet eorum facultate eamdem indulgentiam lucrandi qualibet infra eumdem mensem die, dummodo dictis diebus vere pœnitentes, confessi ac S. Communione refecti aliquam ecclesiam visitaverint et aliquamdiu ad mentem S. V. pie oraverint;

8. Tandem in mortis articulo, si vere pœnitentes, confessi ac S. Communione refecti, vel, quatenus id præstare nequiverint, saltem contriti SSmum Jesu nomen, ore, sin minus corde, devote invocaverint.

Quas omnes et singulas indulgentias humilis Orator expostulat ut Sanctitas Vestra declarare dignetur fore etiam applicabiles animabus igne purgatorii detentis.

Et Deus...

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SSmo Dno Nro Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, benigne annuit pro gratia in omnibus juxta preces, immutato tamen ipsius Sodalitatis titulo in hunc alium, videlicet : *Sodalitas orationis et pœnitentiæ in obsequium SSmi Cordis Jesu*. Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 30 Martii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

35. Le même jour (30 mars 1894), la Confrérie, enrichie de si précieuses indulgences, était érigée en Archiconfrérie :

Omnes et singulos quibus hæ Nostræ Litteræ favent, peculiari benevolentia complectentes, et a quibusvis excommunicationis et interdicti, aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris ac pœnis, quovis modo vel quavis de causa latis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes et absolutos fore censentes, memoratam Sodalitatem *ab oratione et pœnitentia in obsequium SSmi Cordis Jesu* in ecclesia existentem sub eodem SSmi Jesu Cordis titulo in Monte Martyrum penes civitatem Parisiensem, in Archisodalitatem cum solitis privilegiis perpetuum in modum erigimus atque instituimus.

Archisodalitatis autem sic erectæ Officialibus et Sodalibus præsentibus et futuris, ut ipsi alias quascumque sodalitates ejusdem nominis atque instituti ubique terrarum existentes, servatis tamen forma Constitutionis Clementis Papæ VIII Prædecessoris Nostri recolendæ memoriæ, aliisque ordinationibus apostolicis desuper editis, aggregare, illisque omnes et singulas indulgentias, peccatorum remissiones ac pœnitentiarum relaxationes ipsi Sodalitati sic in Archisodalitatem a Nobis erectæ a Sede Apostolica concessas et alias communicabiles communicare licite possint et valeant, eadem auctoritate Nostra, harum litterarum vi, perpetuo item concedimus atque indulgemus.

Ce texte, que l'on pourra comparer du reste avec le passage du Bref cité plus haut, concernant l'érection de l'Archiconfrérie du Vœu national, dit assez les pouvoirs et les privilèges de l'Archiconfrérie nouvelle. On remarquera qu'elle est érigée non pour la France seule, mais pour l'univers entier.

36. D'ailleurs, l'érection de l'Archiconfrérie explique la séparation de cette branche ou de ce degré de l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur ; ainsi que l'expose le Directeur de la nouvelle Archiconfrérie dans les avis qui précèdent le

règlement imprimé, il fallait cette séparation, « afin que l'Association puisse se répandre partout ; là, par exemple, où une confrérie du Sacré-Cœur différente de celle de Montmartre serait déjà établie. »

37. Mais il fallait une concession de plus encore. Pendant longtemps, l'Association de prière et de pénitence en l'honneur du Cœur de Jésus n'avait été qu'un degré de l'Archiconfrérie du Vœu national ; combien de fidèles, sans qu'une nouvelle inscription fût alors nécessaire, pratiquaient les œuvres de la nouvelle Archiconfrérie ? Les laisser en dehors de cette Archiconfrérie n'était pas possible ; et comment en feraient-ils partie sans une nouvelle inscription de leurs noms ? Et quelle difficulté pour rechercher ces noms et les inscrire ! Un dernier rescrit remédier à ces inconvénients. Le 12 avril 1894, la S. Congrégation des Indulgences a dispensé de l'inscription de leurs noms, les anciens associés de l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur qui avaient embrassé le troisième degré, ou l'union de prières et de pénitence en l'honneur du Sacré-Cœur, « ita ut hi absque ulla nova adscriptione etiam inter sodales ejusdem Archisodalitatis Orationis et pœnitentiæ et habeantur, ad effectum ut debita opera præstantes valeant lucrari indulgentias sodalibus ejusdem Archisodalitatis concessas, et ex his etiam illam quæ elargita est pro die adscriptionis ab his acquirendam dominica die infra mensem ab accepta notitia hujus concessionis. Firma tamen remanente lege ut in posterum quælibet ex duabus memoratis Archisodalitatibus suum proprium et distinctum regestrum habeat in quo nomina Sodalium recenseantur. »

VI.

ADORATION PERPÉTUELLE ET UNIVERSELLE DU SACRÉ-CŒUR DE JÉSUS.

38. Nous venons de voir que l'Adoration du Sacré-Cœur est établie à Montmartre comme second degré de l'Archiconfrérie du Sacré-Cœur de Jésus pour la liberté du Souverain Pontife et le salut de la société. Le R. P. Beringer atteste que, depuis le 1er août 1885, jamais Notre-Seigneur n'est descendu de son trône de miséricorde, jamais non plus les adorateurs n'ont fait défaut un instant, ni le jour ni la nuit devant le divin Sauveur. De là est née une autre œuvre qu'il nous reste à faire connaître. Devant les attaques redoublées de Satan contre l'Église et le Souverain Pontife, contre les vocations cléricales, les ordres religieux, les écoles chrétiennes, etc., de pieux fidèles ont eu la pensée de réaliser, entre toutes les églises du monde et le sanctuaire de Montmartre, une union de prières et d'adoration, pour obtenir la diffusion du règne du Sacré-Cœur de Jésus dans le monde entier. C'est le 8 décembre 1890 que S. E. le Cardinal Richard, Archevêque de Paris, a approuvé et recommandé l'Œuvre, et un très grand nombre d'Évêques y ont adhéré depuis.

Voici en quoi elle consiste. Avec la permission de l'Ordinaire, chaque église s'entend avec le Supérieur de Montmartre et choisit un jour d'adoration solennelle par an. Le T. S. Sacrement est exposé la veille, à partir de six heures du soir environ, jusqu'au soir du lendemain, et l'adoration s'y fait en union avec le sanctuaire de Montmartre, pour les fins exposées ci-dessus. Les exercices se terminent par une consécration solennelle au Sacré-Cœur de Jésus, qui doit se renouveler chaque année. Chaque église reçoit d'ailleurs des

lettres d'affiliation en témoignage de son union avec le sanctuaire de Montmartre; et à chaque heure du jour et de la nuit, on prie à Montmartre pour les communautés affiliées, principalement pour celles qui ont l'adoration ce jour-là.

39. C'est le 6 mars 1893 que le Saint-Siège a accordé une indulgence pour cette Association. La supplique relate les faits :

Jam ab aliquibus annis invaluit consuetudo in multis ecclesiis exponendi, semel in anno, Sanctissimum Sacramentum adorationi fidelium per viginti quatuor horas continuas, in unione cum perpetua adoratione quæ fit in Ecclesia Montis Martyrum die ac nocte; ita ut numerentur hodie 1387 Ecclesiæ Cathedrales, Parochiales, Capellæ Monasteriorum et Oratoria, quæ elegerunt diem fixam ad perficiendam singulis annis hujusmodi adorationem. Quatuor Cardinales, undecim Archiepiscopi, quadraginta septem Episcopi aut Vicarii Apostolici hoc pium exercitium in suis diœcesibus approbarunt.

En conséquence, on demande, pour le jour de l'adoration de chaque église :

Indulgentiam plenariam, defunctis quoque applicabilem, lucrandam ab omnibus Christifidelibus qui confessi ac S. Communione refecti oraverint juxta mentem Sanctitatis Vestræ, et per mediam horam SSmi Sacramenti adorationem peregerint in supra memoratis omnibus ecclesiis..,

La S. Congrégation, usant des facultés à elle spécialement concédées par Sa Sainteté, « benigne annuit pro gratia juxta preces. »

40. Le R. P. Lemius ne s'est pas contenté de cette concession, et a signalé au Saint-Siège les deux points suivants.

1° Il est des églises qui ne peuvent avoir l'adoration nocturne; évidemment elles ne se trouvaient plus dans les condi-

tions de la supplique précédente et l'indulgence était perdue. Le R. P. Lemius a donc demandé :

Ut, si solemnis expositio ad 24 horas protrahi nequeat, ad 12 horas coarctari liceat, legitima tamen de causa a Supremo Moderatore Archisodalitatis SSmi Cordis in eadem ecclesia supra Montem Martyrum erectæ recognita et approbata.

2° D'autres églises ont l'adoration non pas un seul jour de l'année, mais plusieurs fois par an ; le R. P. a demandé :

Ut locis ubi pluries in anno, imo et semel in mense, fit adoratio SSmi Sacramenti in unione cum illa quæ quotidie in Monte Martyrum Parisiis peragitur, prædictam indulgentiam plenariam lucrari possint fideles quater in anno, servatis tamen iisdem conditionibus quæ ad eam lucrandam sunt impositæ.

Cette double demande a été couronnée de succès ; la S. Congrégation des indulgences, par rescrit du 19 avril 1894, « benigne annuit pro gratia in omnibus juxta preces ».

CONCLUSION.

Nos lecteurs connaissent maintenant les œuvres, les privilèges et les indulgences qui se rattachent au sanctuaire de Montmartre ; ils ont même, non pas les documents entiers qui concernent ces privilèges (les dimensions d'un simple article ne permettaient pas de les citer intégralement), mais un résumé fidèle et les passages importants de ces documents. Nous serons heureux si on nous dit que cet article a contribué à faire mieux connaître Montmartre, et qu'il a facilité le gain des indulgences. Nous nous abstenons de dresser un catalogue complet et exact de ces indulgences, parce que nous serions trop long et que nous en avons dit assez pour qu'il puisse être dressé facilement.

CONFÉRENCES ROMAINES.

Suite (1).

XII.

De subjecto baptismi.

CASUS.

Titius, fervens catholicus, cujusdam Judæi ingressus domum, quam frequenter adire ratione suæ artis consueverat, reperit infantem graviter ob variolas decumbentem, cui sola aderat Rebecca soror quinquennis. Titius, cernens infantem jam jam moriturum, zelo incensus sumpta aqua illi confert baptismum : quo accepto, moritur puer. Adstans Rebecca ab eo curiose postulat, quid tandem hoc esset, quod ipse fratri suo præstiterat. Reponit Titius : « Baptismum ei dedi, quo in æternum salvus erit et sine quo tu, pater et mater tua, æterno igne comburemini. » Illico Rebecca : « Quæso, baptiza etiam me. » Titius gaudens eam quoque baptizat, adjecta conditione, si christiane esset educanda.

Haud multo post idem Titius rescit, puerum quemdam jam septennem adhuc non recepisse baptismum ob parentum impietatem, qui, in fide catholica nati et educati, eidem deinde valedixerant. Hunc puerum quadam die advocat et strophiolo bene madefacto ejus frontem, quasi maculam abstergat, abluit, simulque baptismi formam pronuntiat. Data occasione omnia hæc a se gesta parocho narrat, qui rei gravitate perculsus secum quærit :

(1) Voir plus haut, pages 182, 360, 415, 539 et seq.

1° *An recte baptizentur filii infidelium parentibus invitis?*

2° *An idem dicendum de catholicorum filiis?*

3° *Utrum Titius infantes, de quibus in casu, licite et valide baptizaverit?*

4° *Quid sibi modo agendum?*

RESPONSIO.

Quæstio prima.

An recte baptizentur filii infidelium, parentibus invitis?

R. Quando quæritur, quid statuendum sit de baptizandis infantibus, quum inviti sint parentes, dicendum est :

1. Quando est imminens mortis periculum, quicumque infantes sunt, i. e. usum rationis nunquam adepti, baptizari possunt et debent, nulla habita ratione repugnantiæ parentum.

2. Quam primum filii adepti sunt usum rationis, in iis baptizandis sola ratio habenda est dispositionis filiorum, non voluntatis parentum : quia in negotio æternæ salutis quilibet sui juris est.

3. Extra mortis periculum, filii infidelium, qui usum rationis adepti nondum sunt, baptizari non debent : quia consequenter læderetur jus parentum, utpote quibus subducendi essent filii baptizati; atque periculo profanationis baptismus exponeretur, quum filii, baptismo non obstante, proclives sint sequendi vestigia et exempla parentum : cf. *Theol. Mor.* II, n. 86.

4. Ad conferendum illis infantibus baptismum, sufficit consensus *unius* ex parentibus, vel ejus ad quem paterna potestas transiit, si modo probabilis spes est christianæ seu catholicæ educationis, vel saltem periculum perversionis non nimis magnum. De quo varia exstant decreta S. Officii, quorum mentio fit in *Theol. Mor.* II, n. 83. Magis etiam

sufficit, si parentes utcumque jus in infantem amiserint, isque sub tutela catholicorum collocari possit.

Quæstio secunda.

An catholicorum filii recte baptizentur, parentibus invitis?

R. Ad filios catholicorum baptizandos Ecclesia plenissimum jus habet, si parentes impii nollent filios baptizari. Nam parentes subjacent hac in re, utpote ad fidem et religionem spectante, jurisdictioni Ecclesiæ. Neque dubitari potest, quin Ecclesiæ jus insit, ejusmodi parentes subtractione filiorum puniendi, quo melius ipsorum filiorum æternæ saluti consulatur.

R. 2. In exercendo illo jure Ecclesia juvari potest a potestate civili; imo Ecclesia per se jus habet, tale auxilium efficax a christiano gubernio postulandi.

R. 3. Accidere tamen potest, ut ob majora mala evitanda Ecclesia hoc jure suo practice uti non possit, atque contenta esse debeat, si opportunum duxerit, ut gravibus pœnis spiritualibus contra parentes adeo incurios vel impios procedatur.

Quæstio tertia.

Utrum Titius infantes, de quibus in casu, licite et valide baptizaverit?

R. Sine ullo dubio Titius optime egit baptizando infantulum illum graviter decumbentem : imo graviter peccasset, si, quum *posset* baptizare, non baptizasset.

R. 2. Aliud dicendum est de baptizanda Rebecca. Puella quinquennis nondum censetur habere usum rationis; quare, quum periculum mortis ei non immineret, invitis parentibus baptizanda non erat. Imo quoad filios Judæorum *specialis* exsistit prohibitio ex Constitutione Julii III : *S. Alphons.* lib. 6, n. 132.

Quodsi Rebecca re vera usum rationis habuisset, antea fuisset instruenda et dein, explorata ejus constantia, baptizanda a parocho.

R. 3. Attamen modus, quo Titius in baptizanda Rebecca usus est, rationem gravem injicit dubitandi de valore. Baptizavit adjecta conditione; conditio hæc « si christiane esset educanda, » est de futuro contingente; conditio autem de futuro contingente invalida facit sacramenta, si forte matrimonium excipias. Nam minister sacramenti ipse est, qui debet sacramentum perficere; atque impossibile est, hoc sive alienæ voluntati sive casui relinquere, quum non sit in ipsius potestate ritum illum sacrum efficienter sacramentalem reddere *per alios*. *Theol. Mor.* II, n. 28; *S. Alphons.* lib. 6, n. 26.

Neque quidquam valet, sensum illius conditionis « si Rebecca sit christiane educanda » fortasse ita conceptum esse a Titio, ut sit : « si Deus scit, eam christiane esse educandam », quam conditionem esse de præsenti, neque eam obesse sacramenti valori. Nam præterquam quod certum non sit, illum sensum a Titio esse intellectum, nihilominus longe probabilius etiam conditio sic concepta valori ex se obstat. Præscientia enim Dei *supponit* liberas actiones humanas; ergo etiam in hac conditione præscientiæ Dei verum est, veritatem sacramenti dependentem fieri ab actione quæ sit ministro aliena, — quod est contra naturam sacramenti. Omnino igitur assentiendum esse puto S° Alphonso, qui l. c. referens opinionem contrariam, quasi illa conditio « si Deus scit ita factum iri » valori sacramenti ex se non obstaret, ita pergit : « Sed huic opinioni rectius contradicunt Cont. Tournely, Concina, item Coninck... Ratio, quum Deus commiserit administrationem sacramentorum cognitioni et voluntati humanæ, nequit apponi conditio, quæ non possit cadere sub humana cognitione. »

R. 4. Neque recte egit Titius, puerum septennem, filium parentum catholicorum, sed impiorum, inscium baptizando. Puer septennis supponitur habere usum rationis; quare ne valide quidem baptizari potest, nisi ipse velit. Imo etsi supponis, illum puerum habuisse voluntatem recipiendi aliquando baptismi, tamen summopere dubium est, imo negandum omnino videtur, propterea istum baptismum tum temporis et tali modo a Titio collatum pro puero dici posse voluntarie receptum.

Insuper, nisi periculum fuerit in mora, non Titio, sed parocho competebat jus baptismum puero isti conferendi.

Quæstio quarta.

Quid modo sit agendum?

Responsa danda colliguntur ex antea dictis :

1. Puerulus Judæus rite baptizatus est; verum practice ejus cadaver relinqui debet parentibus judæis; nam si parochus illud reclamare vellet ad sepeliendum, tantæ perturbationes probabiliter excitarentur, ut ad gravissima mala impedienda omnia silentio sint premenda.

2. Rebecca valide baptizata non est. Quare si postea catholicam fidem velit profiteri, sine dubio denuo est baptizanda. Quod si facias *absolute*, mea opinione non peccas; poteris tamen addere conditionem : « si nondum es baptizata. »

3. Puer ille septennis parentum catholicorum a parocho erit requirendus, instruendus in doctrina christiana et exhortandus ad baptismi desiderium. Quod si velit recipere, atque debitam præparationem ostendat, omnino repetendus est baptismus, saltem sub conditione.

XIII.

De nominibus imponendis et de patrinis adhibendis in baptismo.

CASUS.

Titius infantulum sibi recenter natum baptizandum Caio parocho offert, qui a patre petit, quo nomine eum appellare velit et quem in patrinum selegerit. Quod ad primum attinet, Titius nomen pronuntiat impii cujusdam viri, qui præcipuus Ecclesiæ hostis fuit. Iram compescens Caius, patrem admonet, nonnisi nomina sanctorum, quæ in martyrologio describuntur, baptizandis imponenda esse. Verum Titius alte protestatur, se reducturum domum infantem, nec in posterum baptizaturum, si parochus nomen jam prolatum respuat.

Ad munus vero patrini obeundum se sistit vir quidam nobilis, sed religione schismaticus, a patre designatus et Caio bene notus. Hic non audet eum, prout deberet, repellere; tum quia non tam facile hanc repulsam ille pateretur, tum etiam ne nova inducatur contentionis occasio cum Titio. Bono fato Caius videt adstantem optimum catholicum, quem invitat, ut alterius patrini officio fungatur. Hic morem parocho gerit et accedens infantem manu tenet, dum alter rituum Ecclesiæ Romanæ ignarus mere adsistit ut testis, quin puerum tangat. In baptismo autem conferendo parochus infantem compellat nomine a patre designato, addito tamen submissa voce nomine cujusdam sancti.

Quæritur :

1° *A quonam patrini sint designandi et qui ad hujusmodi officium assumi nequeant?*

2° *Quæ nomina baptizandis imponi, quæ rejici debeant?*

3° *Quisnam ex duobus, de quibus in casu, ut patrinus sit habendus?*

4° *Utrum parochus in omnibus recte se gesserit?*

RESPONSIO.

Quæstio prima.

A quonam patrini sint designandi et qui ad hoc officium assumi nequeant?

Quæritur 1° de patrinis, qui esse possint, et a quo designandi?

R. 1. Designatio imprimis pertinet ad parentes, in quorum defectu parochus patrinos designet.

Parocho non primarie, sed solum secundarie illud jus competere clare habetur ex Trid. sess. 24, de ref. matrim. cap. 2, ubi ait : « Parochus, antequam ad baptismum conferendum accedat, diligenter ab eis, ad quos spectabit, sciscitetur, quem vel quos elegerint, ut baptizatum de sacro fonte suscipiant, et eum vel eos tantum ad illum suscipiendum admittat. »

R. 2. Designandi et admittendi non sunt, nisi « unus tantum, sive vir sive mulier, vel ad summum unus et una » Trid. l. c.; verum duos ejusdem sexus admittere, saltem si ejusdem sexus sint ac baptizandus, veniale tantum peccatum censetur esse S. Alphons., lib. 6, n. 155; plures adhibere, mortale peccatum est. Quare si forte parentes plures designaverint, parochus illos ut *testes tantum* admittat.

R. 3. Ut valide aliquis constitui possit patrinus, non requiritur, nisi ut sciat quid agat, et ut ipse sit baptizatus. Attamen licite constitui non possunt : 1. Monachi vel sanctimoniales, neque alii cujusvis ordinis regulares a sæculo segregati. (Rit. Rom. § *de patrinis*) : nam muneri curam agendi educationis satisfacere nequeunt; 2. Hæretici vel quicumque non sunt in unione cum Ecclesia; 3. Publici peccatores : ratio clara est, quia hi catholicæ educationi procurandæ inepti sunt. Cf. Rit. Rom., *ibid.*, quod habet : « Sciant

præterea parochi, ad hoc munus non esse admittendos infideles, aut hæreticos, non publice excommunicatos aut interdictos, non publice criminosos, aut infames, nec præterea qui sana mente non sunt, neque qui ignorant rudimenta fidei. »

R. 4. Ut autem re ipsa aliquis patrinus fiat, præter voluntatem qua is esse velit, requiritur, ut tempore ipsius baptismi baptizandum tangat, vel eum immediate post baptismum a baptizante recipiat. — Imo si quis præter designatos infantem etiam in actu baptismi tetigerit, patrinus re vera non est, neque ullam contraxit cognationem spiritualem : Trid., l. c. — Si autem designatus nullus esset vel ille ut patrinus se non gereret, omnes, quicunque patrini esse volentes infantem in actu baptismi tetigerint, illicite quidem, sed valide essent patrini, cum infante ejusque parentibus spiritualiter cognati : nam pro tali casu immutatum mansit jus Tridentino anterius.

QUÆSTIO SECUNDA.

Quæ nomina baptizandis imponi, quæ rejici debeant?

De nominis impositione, præceptum Ecclesiæ commune exprimitur in Rit. Rom. : « Curet *(Parochus)*, ne obscœna, fabulosa, aut ridicula, vel inanium deorum, vel impiorum ethnicorum hominum nomina imponantur ; sed potius, quatenus fieri potest, Sanctorum, quorum exemplis fideles ad pie vivendum excitentur, et patrociniis protegantur ».

Hinc possibile quidem est, ut particularis lex regionis severius præscribat, ut nomina ea sola sumantur, quæ in Martyrologio inveniantur descripta : communis lex severe jubens ea non est, sed suasio et consilium.

Quæ severe jubentur seu potius prohibentur, habes

expressa verbis illis : « curet, ne obscœna, fabulosa *etc.*, nomina imponantur ».

QUÆSTIO TERTIA.

Quisnam ex duobus, de quibus in casu, ut patrinus sit habendus?

Applicari debent ea, quæ dicta sunt de patrinis, ad ipsum casum propositum. Indubie dicendum est, non schismaticum illum virum, sed catholicum factum esse re vera patrinum.

Schismaticus ille infantem non tetigit, adeoque omisit ritum essentialem qui requiritur ut quis patrinus re vera constituatur.

Catholicus autem ille, qui infantem tetigit, implevit omnes conditiones, quæ ad patrinum valide constituendum requiruntur. Sola difficultas, quæ moveri potest, ea est, quod non sit designatus a parentibus. Verum 1) Si nullatenus legitime esset designatus, nihilominus factus est patrinus, quia ipse tetigit infantem, neque ullus designatus erat, qui tangeret. At 2) legitime designatus erat, non a parentibus quidem infantis; verum quum ab his seu a patre non designatus esset qui posset legitime admitti, neque posset cum fructu moneri, designatio ad parochum devolvebatur.

QUÆSTIO QUARTA.

Utrum parochus in omnibus recte se gesserit?

De parochi agendi ratione postulatur judicium. Quod *primo* noluerit imponere infanti nomen impii viri, Ecclesiæ infensi, recte egit. — Quod autem addidit, non esse imponenda nisi nomina Sanctorum in martyrologio descripta, paullo severius dixit. Debuit dicere, ea esse præferenda et usum christianum maxime laudandum hunc esse. Neque

reprehendendus est, quod nomen alicujus Sancti in baptizando puero saltem adjecit. — Quod demum propter iras et minas patris nomen impii illius viri admiserit : in hoc puto distinguendum esse. Si pater illius viri nomen imponi voluit propter istam erga Ecclesiam hostilitatem et impietatem, Cajus huic impiæ voluntati acquiescere non potuit, etiamsi pater filiolum sine baptismo secum sumpsisset; potuit tamen rem fortasse dissimulare et demum post factum baptismum declarare, se morem non gessisse. Si vero — ut sane videtur — alia, quamvis stulta, ratio suberat, quod v. g. Titius illum virum propter magnum ingenium, naturales quasdam sive veras sive fictas virtutes, magni faciebat, puto, melius fuisse patri tandem acquiescere et filium baptizare, quam hunc periculo exponere, ne unquam baptismum reciperet. Nam ejusmodi nomen non videtur satis clare comprehendi prohibitione illa Ritualis Romani, si stricte sumimus verba; si vero sensum attendimus, videtur Ecclesia voluisse excludere cultum quemdam, qui impiis *qua talibus* exhibeatur : quod in nostra suppositione non verificatur.

Factum parochi *secundum* versatur circa patrinum. Recte egit procurando, ne schismaticus fieret vere patrinus. Imo, si defuisset catholicus, qui patrini munus gereret, potius sine omni patrino baptismus conferri debuit, quam cum patrino schismatico. De quo vide *hujusce Ephemeridis* tom. XXVI, pag. 153 seqq., ubi refertur in hunc sensum decr. S. Off. d. d. 3 Maii 1893 quoad patrinum *hæreticum*; verum hac in re *schismaticos* cum hæreticis confundi debere, tum natura rei videtur innuere, tum aliud decr. S. Off. d. d. 14 Oct. 1676 docet *ibid.* p. 156.

Debuit autem parochus in id *intendere* : si igitur hoc non positive impedivit, sed fortuito casui reliquit, utrum ille vir tangeret infantem in actu baptismi, necne, defuit, idque per se graviter, suo officio. — Alias autem, quum videret, fore

ut disputans cum Titio oleum et operam perderet atque rem pejorem faceret, potuit silentio rem premere, maxime quum videret Titius, adhiberi insuper patrinum catholicum. Si autem spes erat Titium ad meliorem frugem adducendi, debuit eum monere, vel saltem postea leges divinas et ecclesiasticas circa munus patrini docere.

Ut *testis* baptismi ejusmodo vir acatholicus admitti omnino potuit. Atque id ipsum optimum effugium esse potest non pro parocho solum, sed etiam pro parentibus filioli baptizandi, quando viri acatholici amici exspectant, ut invitentur, neque sine offensione valent præteriri. Quoniam scilicet ipsi non accurate distinguunt munus patrini et testis, ut tales admitti et invitari ex tam gravi causa possunt, etsi vocentur « patrini honorarii. » Cf. S. Alph. lib. 6, n. 156; Theol. Mor. II, n. 72; Lacroix lib. 6, p. 1, n. 373, qui postquam dixerat, intrinsece malum esse, adhibere patrinum sectæ hæreticæ, ita pergit : « Duæ tamen praxes licitæ sunt : prima est, ut baptizans in tali necessitate omittat omnia, quæ patrinum concernunt, et infantem baptizatum reddat obstetrici. Altera est aliorum in quibusdam urbibus acatholicis usurpata, ut baptizans, præter hæreticum, designet alium catholicum ex voluntate parentum, qui puerum tangat, assistente hæretico quasi ad honorem, et tum inscribat libro baptismali verum patrinum catholicum, notet autem, hæreticum fuisse tantum testem. »

AUG. LEHMKUHL, S. J.



CONSULTATION.

Peut-on régulièrement s'habiller à l'autel pour célébrer la sainte messe, sans autre raison que l'éloignement de la sacristie, ou son insuffisance pour le nombre des prêtres qui auraient à s'y habiller à la fois?

Rép. — Il est absolument défendu à un simple prêtre de s'habiller à l'autel; ce n'est permis « neque Vicario generali, neque Dignitati, vel Canonico, sive sint protonotarii, sive non; qui omnes non ex altari, sed ex sacristia, vel ex alio loco ad id ordinato paramenta capere debent, et inde parati ad celebrandum accedere. » Ainsi s'exprime le décret in Cremonen, que tous les auteurs citent après Gavantus et Cavalieri dans cette matière. Pour qu'on ne puisse pas objecter le caractère particulier du décret, la S. Congrégation a eu soin d'ajouter à la fin la phrase suivante : « Et ita declaravit, et ita Cremonæ, atque *ubique servandum esse* censuit, et ordinavit die 7 Julii 1612 » (1).

Le même décret nous apprend que le privilège de prendre les ornements de la messe à l'autel est réservé aux Évêques : « Solis tamen Episcopis private celebrantibus convenire non ex sacristia, sed ex altari paramenta sacra sumere. » Sur quoi les auteurs font observer que les Cardinaux ne sont pas nommés, mais qu'ils ont *a fortiori* le même privilège.

Quant aux Prélats inférieurs, ils ne peuvent prendre les

(1) Gardellini, n° 457.

ornements à l'autel pour la messe privée; mais, s'ils ont le droit de célébrer pontificalement, ils peuvent le faire pour la messe pontificale ; les décrets d'Alexandre VII le déclarent positivement. C'est ainsi que le décret du 27 septembre 1659, § 11, dit : « Sacras vestes ex altari non sumant, nisi pontificaliter divinis vacaturi » ; et § 21 : « In missis privatis quoad indumenta, cæremonias, ministros, altaris ornatum, et benedictionis largitionem, a simplici sacerdote non discrepent; ac proinde sacras vestes induant in sacristia... » Il y eut des réclamations contre cette disposition du décret de 1659, nous le savons par le passage suivant du décret déclaratoire du 20 juillet 1660 : « Ad § 11, quo sacras vestes ex altari sumere abbates privatim celebraturi prohibentur, asserentibus monachis, se hactenus tali privilegio gavisos esse, Sacra Congregatio censuit : *servandum esse decretum.* »

Il est même des Prélats, qui peuvent officier pontificalement, sans avoir pour cela le droit de prendre les ornements à l'autel. Cela est formellement interdit aux protonotaires apostoliques *ad instar participantium* dans la Constitution de Pie IX, n. XV : « Item abstineant ab usu septimi candelabri super altari, sacras vestes non ex eo, sed in sacrario assumant et deponant... (1). »

Pour revenir aux simples prêtres, il ne faut pas croire que le décret IN CREMONEN, cité au commencement de cet article, soit le seul qui contienne la défense de prendre les ornements sur l'autel; il y en a plusieurs avant lui, et, depuis, la défense a été répétée bien des fois. Deux

(1) Gardell., n° 5500. — La même Constitution, n° XIX, accorde aux Pronotaires Apostoliques de prendre à Rome, les ornements à l'autel, en compensation de ce qu'ils ne peuvent y célébrer pontificalement, *ob Summi Pontificis præsentiam.*

décrets surtout méritent une mention spéciale. D'abord, le décret d'Urbain VIII, parce que ce Pontife ordonna de l'imprimer au commencement du Missel, pour montrer toute l'importance qu'il y attachait :

Paramenta non debent sumi de Altari pro celebratione Missarum, cum id competat solum Episcopis sive solemniter, sive privatim celebrent. Inferioribus vero habentibus usum pontificalium, non nisi quando in pontificalibus celebrant.

. . . .

Et facta relatione horum Decretorum SS. D. N. Urbano VIII, Sanctitas Sua annuit, et *ab omnibus ubique* servari, et in Missali Romano noviter imprimendo apponi mandavit.

Le second décret sur lequel nous voulons appeler l'attention est le décret IN PATAVIEN, du 17 juin 1673. Les Chanoines de Padoue prétendaient tenir d'une coutume immémoriale le droit de prendre les ornements à l'autel. Il est à noter qu'ils n'usurpaient point le privilège des Évêques; la différence entre leur pratique et le privilège épiscopal était marquée, en ce qu'ils faisaient placer les ornements, non sur le milieu de l'autel, mais au côté de l'évangile, et c'était là qu'ils les prenaient eux-mêmes, sans attendre qu'on les leur apportât au bas de l'autel. La S. Congrégation, sans s'arrêter à cette considération,

Declaravit, inhærendo aliis declarationibus : « Non licuisse, neque licere Canonicis Cathedralis Pataviensis assumere sacra paramenta neque de, neque in altari, non obstante quacumque prætensa consuetudine etiam immemorabili in contrarium, quam abusum impræscriptibilem *declaravit*... » Et ita omnino servari, et exequi voluit, et mandavit (1).

(1) Gardell., n° 2641. Le mot *declaravit* est souligné dans Gardellini.

La défense est donc bien prouvée ; y a-t-il des raisons qui puissent justifier uue transgression?

Avant tout, il est certain que la sacristie n'est pas, nécessairement, le lieu où le prêtre doit prendre les ornements. Le Missel lui-même le suppose, puisqu'il dit du prêtre : « Deinde accedat ad locum in sacristia, vel alibi præparatum, ubi paramenta, aliaque ad celebrandum necessaria habentur » (1). Les auteurs reconnaissent de même que le prêtre peut prendre les ornements sur une table : « Deficiente vero sacristia, aut mensa separata, si in casu necessitatis ponantur in altari *(paramenta)*, nunquam tamen in medio, sed in cornu evangelii collocentur, » dit Gavantus (2). Cette table peut être placée dans la sacristie, dans une salle des catéchismes, derrière l'autel ou de côté.

Mais on a dû remarquer le mot de Gavantus : *in casu necessitatis ;* les auteurs le répètent après lui ; ils ne voient que la nécessité qui puisse autoriser un prêtre à prendre les ornements sur l'autel (3). Quelques-uns vont même plus loin, et veulent que ce soit une nécessité transitoire, accidentelle (4). Nous croyons qu'ils ont raison, et qu'il ne faut pas admettre une nécessité permanente ; puisque la pratique contraire à la loi a été déclarée un abus contre lequel on ne peut prescrire, il faut chercher à remédier à la nécessité permanente, et ne pas l'accepter facilement.

Ceci posé, nous ne croyons pas que l'on puisse accepter

(1) *Ritus servandus in celebratione Missæ,* cap. 1, n. 1.

(2) *Comment. in Rubr. Miss.*, Part. II, tit. I, n° 1.

(3) Cavalieri, t. V, cap. I, n° 8 ; Barbosa, *Summ. apostol. dec.*, V° *Paramenta,* n. 3 ; Ferraris, V° *Paramenta*, n° 31 ; de Herdt, *S. Lit. Prax.*, t. I, n° 194 ; Bouvry, *Expos. Rubr.*, t. II, part. III, sect. III, tit. I, n° 4 ; Falise, *Sacr. rit. Rubricarumque... elucidatio,* pag. 721 ; Bourbon, *Petit Cérémonial Paroissial,* part. I, tit. I, chap. 1, n° 3.

(4) Falise, *loc. cit.;* Bourbon, *loc. cit.*

l'éloignement de la sacristie comme une raison suffisante pour prendre les ornements à l'autel; ce n'est point là, nous semble-t-il, le cas de nécessité, ou le mot est bien élastique.

L'insuffisance de la sacristie serait-elle une meilleure raison? Oui, parfois; dans les églises de pèlerinage, par exemple. Il se rencontre des jours où le nombre des prêtres qui affluent pour dire la sainte messe est tellement considérable qu'il y a impossibilité à ce qu'ils prennent les ornements à la sacristie. Mais nous admettrions difficilement cette raison comme une raison permanente dans une église ordinaire. Il nous semble qu'il y a obligation, pour le recteur de l'église, d'aviser à ce que la règle soit ordinairement observée. Quand même il s'agirait d'une communauté dans laquelle les prêtres sont nombreux, y aurait-il de si graves inconvénients à régler les choses de telle sorte qu'il n'y ait pas plus de prêtres à se présenter à la fois à la sacristie que celle-ci en peut contenir; les autres messes commenceraient, par exemple, dix minutes ou un quart d'heure après, et on éviterait l'encombrement.



TABLE DES ARTICLES.

TABLE DES MATIÈRES.



Les gérants : H. & L. CASTERMAN.

Tournai, typ. Casterman.